

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204817
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118204817.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu V. L. nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, bytom F. XXXX/XX, Y. proti žalovanému S. P., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, bytom O. XXX o zaplatenie 950,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 950,- Eur od 03.05.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 950,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 05.05.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania sa žaloba **z a m i e t a**.
- IV. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 950,- Eur s 8 % úrokom z omeškania od 03.05.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že v roku 2015 bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. I. Q., svetlo-hnedej farby, evidenčného čísla TN XXX DN, rok výroby XXXX, I.:Y ktoré parkoval na parkovisku pred domom na adrese trvalého bydliska. Dňa 17.05.2015 v čase okolo 02.00 hod. pristúpil k jeho vozidlu zaparkovanému na uvedenom parkovisku S. P. a kľúčom typu P., ktorý mal pri sebe, poškríbal lak na jeho vozidle na všetkých plechových častiach vozidla, čím mu podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu vo výške 950,- Eur.

2. Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Trenčíne konanom dňa XX.XX.XXXX pod č.k. XTX/XXXX bol S. P. uznaný vinným z vyššie uvedeného skutku, čím spáchal prečin poškodenia cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Žalobcu ako poškodeného súd odkázal na náhradu škody na civilný proces.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 29.06.2018 písomne nevyjadril, žiadne námietky voči uplatnenému nároku nevzniesol.

4. Pred pojednávaním podaním zo dňa 25.09.2018, doručené súdu dňa 26.09.2018 žalobca oznámil, že upravuje výšku navrhnutých úrokov z omeškania na hodnotu 5% a zároveň v prevyšujúcej časti príslušenstva berie žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku a je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. V zmysle citovaného ustanovenia súd konanie vo vyššie uvedenej časti zastavil (výrok I.)

7. Žalovaný sa na súdom nariadené pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadaval. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov (§ 180 Civilného sporového poriadku).

8. Súd vykonal dokazovanie vypočutím si vyjadrenia žalobcu, oboznámením dokladov predložených žalobcom k žalobe, a to rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 2T/83/2016 zo dňa 03.05.2018 a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/83/2016 vrátane odborného vyjadrenia obchodnej spoločnosti Nedielka plus s.r.o. Dolná Poruba a zistil tento skutkový stav veci:

9. Z vyjadrenia žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že naďalej trvá na žalobe, k zmene pomerov, úhrade žalovanej od jej podania nedošlo.

10. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/83/2016-168 zo dňa 03.05.2018 bolo zistené, že súd rozhodol, že Michal Fajt, nar. 16.09.1984 v Trenčíne, trvale bytom O. čase okolo 2.00 hod. v Trenčíne na parkovisku pred bytovým domom na ulici Inoveckej č.. pristúpil k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky ŠH. svetlo-hnedej metalízy, evidenčné číslo: TN801DN, rok výroby 2XXX, VIN: VIN:TMBJSXXUXXXXXXXXXX, na ktorom kľúčom typu FAB, ktorý mal pri sebe, poškriabal prednú kapotu, na ktorom vytvoril jednu ryhu o dĺžke 50 cm a šírke 1 mm a druhú ryhu v tvare písm. „T“, na dverách vodiča vytvoril dve vodorovné ryhy a dĺžke 60 cm a šírke 1 mm, nad ľavým kolesom dve vodorovné ryhy v hornej časti o dĺžke 40 cm a v dolnej časti o dĺžke 30 cm, obe o šírke 1 mm, na stĺpku nad ľavým zadným svetlometom 5 rýh nepravidelných tvarov na ploche 30x50 cm, na laku stĺpiku nad pravým zadným svetlometom ryhu o dĺžke 35 cm, na laku nad vekom nádrže jednu horizontálnu ryhu o dĺžke 65 cm a na pravej strane veka od nádrže obrátenú ryhu v tvare písmena „T“, na pravých zadných dverách ryhu v tvare písmena „X“ na ploche 30x30 cm a na pravých dverách spolujazdca 5 rýh na ploche 45x60 cm, pričom všetky ryhy vytvoril iba v laku a nezasiahli do plechových častí a uvedeným konaním bola podľa odborného vyjadrenia poškodenému V. L., trvale bytom Y., F. XX, spôsobená škoda vo výške XXX,- D., teda poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Y. zákona, za to sa odsudzuje (v spojení s prečinom ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. X písm. c/ Y. zákona) na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní XX (dvadsať) mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody súd ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. K. V. L., žalobca bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.05.2018.

11. Z odborného vyjadrenia obchodnej spoločnosti J. plus s.r.o. O. K., so sídlom O. K. XXX, F. XX XXX XXX vyplynulo, že poškriabaný lak po celom obvode - všetky diely vozidlu značky I. Q., svetlo-hnedej metalízy, evidenčné číslo: Y rok výroby XXXX, I.: I.:Y najazdených XXX XXXkm, palivo NM hodnotí vzhľadom na dobu používania a dobu poškodenia ku dňu XX.XX.XXXX na sumu vo výške 950,-eur.

12. Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

15. Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nesporné, že žalovaný bol právoplatne rozsudkom tunajšieho súdu uznaný vinným za zavinené úmyselné poškodenie (poškriabaním laku na všetkých plechových častiach) zaparkovaného osobného motorového vozidla žalobcu, čím mu podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu vo výške 950,- Eur. V konaní bolo preukázané splnenie predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného, a to zavinený protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi týmto protiprávnym úkonom a škodou. Spôsobenú škodu žalovaný žalobcovi doteraz neuhradil. Žalovaný nespochybnil žalobou uplatnený nárok žalobcu právne relevantnými skutočnosťami ani nepreukázal, že svoj dlh žalobcovi dobrovoľne zaplatil v celom rozsahu príp. čiastočne. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 950,- eur.

16. Podľa § 559 ods.2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Pretože žalovaný je preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Súd postupom podľa § 517 ods. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, teda od 05.05.2018 do zaplatenia (výrok III.). V ostatnej časti uplatneného úroku z omeškania(od 03.05.2018) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú (výrok IV.)

20. Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 232 ods.3 CSP.

21. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

22. Podľa § 262 ods.1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Žalobca bol v konaní v podstate úspešný, neúspešný bol v nepatrnej časti príslušenstva. Nakoľko žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, zo spisu mu nevyplývajú, ani si žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu náhradu trov nepriznal (výrok V.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.