

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010345
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119010345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Jozef Mikluš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Z. v F., trvale bytom J.. XXX/XX, F.

uznáva sa vinným, že

1./ v F., v byte na ul. J.. X, dňa 30.08.2016 cca o 01:00 hod., H.. U. O. zobral, bez vedomia a súhlasu majiteľa H. V., zo stola tam položenú bankomatovú kartu Y. K. L.. XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú vhodil do obalu s čipsami, s ktorou v identický deň v bankomate Y. banky č. R. na ul. P.. 1 v F., Z. D., za prítomnosti ml. U. O. a H. O., po zadaní PIN kódu, ktorý vedel od ml. U. O., vykonal dva neúspešné pokusy o výber hotovosti, a to o 02:23:16 hod. vo výške 150,-€ a o 02:26:36 hod. vo výške 30,-€,

2./ v F., na ul. B.. X a ul. Y.. XX, dňa 30.08.2016 v časovom horizonte od 01:20 hod. do 01:50 hod., po vykopnutí vstupných dvojkridlových dverí vedúcich do obytného bloku (ul. B..X) a následne aj po vykopnutí vstupných dvojkridlových dverí obytného bloku (ul. Y.. XX) v oboch prípadoch ml. U. O., vnikli do spoločných priestorov tohto obytného domu a vo vchode na ul. Y.. XX vykopol ml. U. O. dvere vedúce do pivničných priestorov, následne všetci prešli uličkou pivničných boxov a z vchodu na ul. B.. X odcudzili voľne položený horský bicykel zn. C. C., H.-R. farby, v č.: G XXX XXX XXX s voľne preveseným, uzamknutým zabezpečovacím zámkom, ktorý nebol prekonaný, čím B. R. spôsobili škodu vo výške 99,-€ (krádež bicykla) a R. B.. X škodu vo výške 3.885,-€ (poškodenie dverí),

-hoci obvinený H. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 72/2016 zo 16.05.201, právoplatným identického dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a obvinený Z. D. bol trestným rozkazom sp. zn. OT 81/2016 z 19.05.2016, právoplatným identického dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a
Ad 1/

- si spoločným konaním s inými osobami neoprávnene zaobstarali platobný prostriedok a tento následne neoprávnene použili,

Ad 2/

- si spoločným konaním s inými osobami prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,
- spoločným konaním s inými osobami zničili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

Ad 1/

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Ad 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

za to mu súd ukladá:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 23/2018 zo dňa 27.04.2018, ktorým bol podľa § 156 ods. 1, § 364 ods.1 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému spoločne a nerozdielne s U., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom E. XX, F. a H. O., nar. XX.XX.XXXX trvale v F., bytom Z. A., F. povinnosť nahraďiť poškodenému: R., Y. XX B.. X, so sídlom B.. X., XXX XX F., IČO XXXX XXXX, škodu vo výške 3.885 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.