

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200539  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200539.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a vo veci výživného na plnoleté dieťa: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, deti rodičov - matky: H. R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX a otca: A. C. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, o zmene výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh plnoletého G. na zvýšenie výživného sa **z a m i e t a** .
- II. Návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého V. sa **z a m i e t a** .
- III. Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a** .
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- V. Štátu sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.04.2021 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh matky vtedy ešte (oboch) maloletých detí: G. S., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného, a to u G. zo sumy 190,- € (v petite uvedená omylom mena „Sk“) mesačne na sumu 290,-€ mesačne a u Timoteja zo sumy 160,- € (v petite uvedená taktiež omylom mena „Sk“) mesačne na sumu 270,-€ mesačne odo dňa podania návrhu. Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/252/2014 zo dňa 12.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/75/2015, právoplatným dňa 29.2.2016 bolo otcovi určené výživné na G. vo výške 190,-€ mesačne a na V. vo výške 160,-€ mesačne, od tejto doby náklady spojené s výchovou a výživou maloletých vzrástli aj z objektívnych príčin. Návrh bol odôvodnený aj tým, že otec detí je od 1.5.2020 vo funkcii člena predstavenstva spoločnosti: J. V., C..R.. a od 30.11.2020 je vo funkcii člena predstavenstva spoločnosti: C. - U., C..R.., pričom príjmy otca nie sú matke známe. K zmene došlo u G., ktorý v čase podania návrhu navštevoval X. ročník Obchodnej akadémie v Senici, mesačné náklady na školské potreby sú vo výške 15,-€, cestovné 24,-€, náklady na mimoškolskú aktivitu - športová letecká akrobacia sú vo výške 150,-€ mesačne, náklady na zdravotnú starostlivosť (lieky, zubné ošetrovanie, očné) sú vo výške 60,-€ mesačne, oblečenia a obuv 80,-€ mesačne, hygienické potreby 10,-€, strava 250,-€, vreckové 25,-€, doučovanie 32,-€, notebook, mobil- 80,-€ mesačne, Lermas 14,-€ mesačne, celkové mesačné náklady na G. boli matkou vyčíslené v sume 740,-€. Mal. V. navštevuje X. ročník ZŠ v Holíči, mesačné náklady na školské potreby sú vo výške 50,-€, náklady na mimoškolskú aktivitu -golf sú vo výške 50,-€ mesačne, náklady na zdravotnú starostlivosť (lieky, zubné ošetrovanie) sú vo výške 43,-€ mesačne, oblečenia a obuv 80,-€ mesačne, hygienické potreby 10,-€, strava 250,-€, doučovanie 32,-€, mobil- 35,-€ mesačne, poistenie farbička -

24,90 € mesačne, celkové mesačné náklady na mal. V. boli matkou vyčíslené v sume 565,-€. Návrh bol odôvodnený ďalej tým, že matka pracuje na B. Š. v Holíči s mesačným príjmom 1.200,-€, býva s deťmi v rodinnom dome, mesačné náklady na dom sú: plyn 120,-€, voda 14,60 €, električka 50,-€, rozhlas 4,64 €, televízia 12,70 €, domová daň 2,90 €, splácanie úverov 223,99 €, poistenie domu 6,30 €, čistenie komínov 4,-€, bežná údržba a opravy počas roka 83,-€, pes 30,-€, celkové náklady na bývanie matka vyčísli v sume 480-560,-€, s tým, že okrem zabezpečenia bývania mesačne uhradza sumu 19,-€ za internet, 24,-€ mobil, 280,-€ na stravu a drogériu, benzín 69,78 €, poistenie 33,-€, oblečenie a športové potreby 90,-€.

2. V čase podania návrhu matky vtedy ešte maloletý G. v priebehu konania nadobudol plnoletosť (dňa 11.07.2021), čím nadobudol plnú procesnú spôsobilosť konať samostatne v tomto konaní. Plnoletý G. písomným podaním zo dňa 22.12.2021 súdu uviedol, že sa pripája k návrhu matky na zvýšenie výživného, trvá na zvýšení výživného aj na čas po nadobudnutí plnoletosti. Súd preto pokračoval v tomto konaní s už plnoletým G. ako so subjektom (účastníkom konania), ktorý má procesnú spôsobilosť v plnom rozsahu. Jeho zastúpenie v tomto konaní kolíznym opatrovníkom nadobudnutím plnoletosti bolo ukončené.

3. K návrhu matky na zvýšenie výživného sa písomným podaním zo dňa 21.05.2021 vyjadril otec, ktorý žiadal návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť a súčasne podal návrh na zníženie výživného, a to u G. zo sumy 190,-€ mesačne na sumu 170,-€ mesačne a u V.H. zo sumy 160,-€ mesačne na sumu 140,-€ mesačne odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že okrem platenia výživného určeného súdom platí G. životné a úrazové poistenie vo výške 14,27 € mesačne. Otec uviedol, že dňa X.X.XXXX sa mu narodil syn V. S., žije spoločne s ním a svojou družkou B. P. (matkou V.) a synom jej družky z predchádzajúceho vzťahu v prenajatom 3-izbovom byte v Hodoníne (Česká republika). Z dôvodu alergie na kravské mlieko a histamín majú zvýšené náklady na špeciálnu stravu syna V.. Otec ďalej uviedol, že v roku 2018 došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, od 06/2018 do 09/2018 bol práceneschopný (operácia nádoru obličky), napriek uvedenému platil vždy výživné riadne a včas. Otec svoje celkové mesačné náklady uviedol vo výške 1.039,24 €, svoj príjem uviedol vo výške 916,50 € vrátane daňového bonusu. Otcova družka je na rodičovskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok. Podľa otca matka býva v spoločnej domácnosti s partnerom Z. J., ktorý sa spolupodieľa na nákladoch na bývanie v dome. Otec uviedol, že na jeho strane došlo k zvýšeniu výdavkov vzhľadom na narodenie syna V. ako i požiadavke špeciálnej stravy pre dieťa, ako i z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu otca, preto nemá finančné možnosti na platenie výživného v stanovených sumách, preto žiada o jeho zníženie.

4. Kolíznym opatrovníkom sa k veci písomne nevyjadril.

5. Predmetom konania vo veci 11P/29/2021 vzhľadom na vyššie uvedené bol tak návrh (už) plnoletého G. na zvýšenie výživného otca zo sumy 190,-€ mesačne na sumu 290,-€ mesačne počnúc podaním návrhu, návrh matky na zvýšenie výživného otca na mal. V. zo sumy 160,-€ mesačne na sumu 270,-€ mesačne počnúc podaním návrhu a vzájomný návrh otca na zníženie výživného u G. zo sumy 190,-€ mesačne na sumu 170,-€ mesačne a u V. zo sumy 160,-€ mesačne na sumu 140,-€ mesačne odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré sa dostavili účastníci konania ako i kolíznym opatrovníkom.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom plnoletého G., listinami: spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/252/2014, a to najmä rozsudkom zo dňa 12.08.2015 ako i rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/75/2015 zo dňa 27.1.2016, výpismi z listov vlastníctva, výpismi z OR SR, sumárom mesačných nákladov s prílohami, potvrdeniami o návšteve školy, potvrdeniami o príjme rodičov, správami sociálnej poisťovne a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, výpisom z účtu, rodným listom, nájomnou zmluvou, lekáorskými správami, pokladničnými blokmi a faktúrami, úradným záznamom, čestným prehlásením, správou daňového úradu, správami o evidencii cenných papierov, z ktorých zistil tento stav:

8. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 6P/22/2014-180 zo dňa 12.08.2015, právoplatným dňa 29.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/75/2015-213 zo dňa 27.1.2016 súd zvýšil

výživné otca na mal. G. zo sumy 170,-€ mesačne na sumu 190,-€ mesačne a na mal. V. zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 160,-€ mesačne s účinnosťou od 18.11.2014, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2C/169/2009-286 zo dňa 24.4.2012 v časti výživného otca. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že matka spolu s deťmi bývala u svojich rodičov v ich rodinnom dome, pracovala v B. v Holíči s priemerným mesačným príjmom vo výške 807,68 €, za energie, vodu, plyn, elektriку platila 140,-€ mesačne, internet 11,50 € mesačne, telefón 15,-€ mesačne, mala bežné výdaje na oblečenie, stravovanie, hygienu, výdaje na spoločný dom 108,11 €. Mal. V. matka platila životné poistenie vo výške 24,72 € mesačne. V tom čase mal. G. navštevoval X. ročník ZŠ v Holíči, stravoval sa doma, dostával 2,-€ na deň na desiatu, navštevoval modelársky krúžok, doučovanie (spolu platba 64,-€ mesačne), zaujímal sa o modelársku akrobáciu ako finančne náročný koníček (model lietadla v cene 800,- €), mal problémy s atopickým ekzémom (doplatok za krémy 20 € na 2 mesiace), kvôli ekzému každý rok chodili k moru, mal alergiu (doplatky 25,-€ mesačne), mal bežné výdaje na oblečenie, stravovanie, hygienu, školské potreby a školské výlety. Mal. V. v danom čase ukončil návštevu materskej školy, od 1.9.XXXX nastúpil do základnej školy, školné za škôlku bolo 30,-€ mesačne, stravné 39,40 € mesačne, matka mala jednorazový výdavok na plavecký kurz, navštevoval tenisový krúžok (platba 160,-€ za 5 mesiacov), futbalový krúžok sa neplatil, náklady boli na zakupovanie športového oblečenia a obuvi na futbal a tenis. Mal problémy s alergiou (náklady 25,-€ mesačne). Otec býval v Hodoníne v prenajatom 3-izbovom byte sám, platil nájomné 147,45 €, elektriку 18,25 €, jeho čistý priemerný mesačný príjem (vo funkcii generálneho riaditeľa) bol 795,11 € zo spoločnosti J. V., C..R.. a ako člen dozornej rady v spoločnosti L. Č., C..R.. mal mesačne príjem 46,60 € netto, ďalej pôsobil ako predseda predstavenstva v spoločnosti J. V., C..R.., v L. J. H. ako konateľ, ako predseda predstavenstva v spoločnosti L. Č., družstvo a ako člen predstavenstva v spoločnosti C. - U., C..R.., z týchto bez príjmu. Figuroval vo viacerých spoločnostiach, hlavnú činnosť vykonával pre J. V., C..R... Iné vyživovacie povinnosti nemal. G. platil poistenie 14,27 € mesačne. Zo spisu 6P/252/2014 vyplýva, že otec mal výdavky mesačne 643,60 € bez výživného (č.l. 51), náklady na G. boli deklarované vo výške 508,46 € mesačne a na mal. V. vo výške 397,46 € (č.l. 138), mesačné výdavky matky boli uvedené v sume 702,83 € mesačne.

9. Z výpisov z listov vlastníctva pre obec a k.ú. Vrádište vyplýva, že otec podielovým spoluvlastníkom, resp. výlučným vlastníkom ornej pôdy, zastavané plochy a nádvorí, záhrady, rodinného domu a hospodárskej budovy (č.l. 4-11). Matka je vlastníčkou rodinného domu vo Vrádišti - LV č. XXX, pozemkov - LV č. XXX (č.l. 170, 171) a podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v Holíči - LV č. XXXX (č.l. 172).

10. Z výpisu z Obchodného registra SR (ďalej len ako „OR SR“) vyplýva, že otec je od 14.5.2020 členom predstavenstva v spoločnosti: J. V., C..R.., IČO: XX XXX XXX, od 9.12.2020 členom predstavenstva spoločnosti: C. - U., C..R.., IČO: XX XXX XXX, predtým otec pôsobil otec v týchto spoločnostiach ako predseda predstavenstva. Z výpisov z obchodného registra na spoločnosti, v ktorých bol vedený otec (úradný záznam z č.l. 193) vyplýva, že v súčasnosti je vedený v 4 spoločnostiach (J. V., C..R.., L. Č., G.Ž., L. J. H., R.. R..S., a C. - U., C..R..), zvyšné spoločnosti boli buď vymazané z obchodného registra, resp. otec tam už nie je aktívne vedený.

11. Mesačné náklady na G. boli špecifikované na listine (č.l. 16 spisu) od matky v sume 826,08 €, podstata týchto nákladov bola totožná s nákladmi uvedenými matkou v návrhu, navýšenie bolo (po prepočte) za vodičský preukaz, notebook a halové lietadlo, niektoré výdavky boli matkou preukazované výpismi z účtu ČSOB. Mesačné náklady na mal. V. uvedené v návrhu matky vo výške 565,-€ boli špecifikované na listine (č.l. 30 spisu), taktiež boli niektoré z týchto výdavkov preukazované výpismi z účtu ČSOB. Mesačné náklady matky boli špecifikované vo výške 537,-€ na listine (č.l. 40 spisu), taktiež boli niektoré z týchto výdavkov preukazované výpismi z účtu ČSOB, náklady matky na bývanie vo výške 480,-€ boli špecifikované na listine (č.l. 47 spisu), boli tam uvedené aj náklady na bežnú údržbu a opravy počas roka.

12. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že G. bol v šk. roku 2020/2021 žiakom X. ročníka Obchodnej akadémie v Senici, v šk. roku 2021/2022 je žiakom X. ročníka tejto školy, mal. V. bol v šk. roku 2020/2021 žiakom X. ročníka ZŠ v Holíči.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 5.5.2021 (č.l. 136) vyplýva, že rodičia za obdobie od 1.5.2020 neboli poberateľmi žiadnych z dávok. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 7.5.2021 (č.l. 139) vyplýva, že matka je poberateľkou prídavkov na 2 deti (G. C. V.) v sume 51,-€ mesačne, otec poberá prídavok na 1 dieťa (V.) vo výške 25,50 € mesačne.

14. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 5.5.2021 (č.l. 138) B. v Holíči vyplýva, že priemerný mesačný príjem matky v období od 05/2020 do 04/2021 bol vo výške 1.364,-€.

15. Z potvrdenia o príjme otca zo dňa 13.5.2021 (č.l. 141, 142) spoločnosti: J. V., C..R.. vyplýva, že priemerný mesačný príjem otca v období od 05/2020 do 04/2021 bol vo výške 871,-€. Z potvrdenia o príjme otca (č.l. 178) zo dňa 13.11.2019 vyplýva, že jeho príjem v tejto spoločnosti bolo cca. 930,-€ mesačne v roku 2009. Zo správy spoločnosti C. - U. zo dňa 24.6.2021 (č.l. 207) vyplýva, že otec v tejto spoločnosti za obdobie od 12.8.2015 nepoberal žiadne príjmy. Zo správy spoločnosti L. Č., G. zo dňa 28.6.2021 (č.l. 210) vyplýva, že otec v tejto spoločnosti za obdobie od 12.8.2015 nepoberal žiadne príjmy. Zo správy spoločnosti L. J. H., R..K..S.. zo dňa 7.7.2021 (č.l. 211) vyplýva, že otec v tejto spoločnosti za obdobie od 12.8.2015 nepoberal žiadne príjmy.

16. Platenie poisťného (životné a úrazové poistenie) vo výške 14,27 € mesačne otec preukazoval výpisom z jeho účtu (č.l. 145).

17. Zo správy Daňového úradu Trnava zo dňa 28.6.2021 (č.l. 206) vyplýva, že otec za rok 2020 nepodal priznanie k dani z príjmov fyzických osôb.

18. Zo správy Centrálného depozitáru cenných papierov SR zo dňa 2.8.2021 (č.l. 230) vyplýva, že otec nie je registrovaný ako akcionár listinných akcií na meno, nemá zriadený účet majiteľa cenných papierov, ani záložné právo k cenným papierom, ani zabezpečovací prevod cenných papierov. Súd požadoval oznámenie údajov za obdobie od 12.8.2015 (č.l. 198). Negatívna bola aj lustrácia cenných papierov v Českej republike (č.l.247

19. Výdavky za poskytnutú starostlivosť o zuby na strane detí z roku 2021 matka preukazovala predloženými faktúrami s dokladmi o úhrade (č.l.215-218),na sumy 47,-€, 27,-€, s tým, že podľa potvrdenia MUDr. Donovalovej zo dňa 21.7.2021 liečba u G. fixným aparátom je zo zdravotného poistenia uhrádzaná len čiastočne (platí sa nalenie aparátu cca. 200,-€, sňatie - 165,-€, atď.).

20. Z rodného listu dieťaťa: V. S., nar. X.X.XXXX vyplýva, že jeho otcom je AX. S., nar. X.X.XXXX (č.l. 146) a matkou B. P. Zhoršený zdravotný stav (potravinová alergia) tohto dieťaťa otec preukazoval lekárskymi správami (č.l. 147). Z nájomnej zmluvy zo dňa 7.12.2017 a dodatku k nej z 27.12.2019 vyplýva, že výška nájomného otca predstavuje suma 4.598,-Kč (čo predstavuje cca. suma 188,-€), otec dokladoval aj niektoré z jeho výdavkov potvrdeniami. Jeho celkové mesačné výdavky boli otcom uvedené v sume 1.039,-€ na listine (č.l. 157 spisu), vrátane nákladov na syna V. a výživného na G. a V. (bez nich po prepočte v sume 569,24 €), náklady na stravu boli v sume 120,-€ mesačne. Príjem otec uviedol spolu s daňovým bonusom vo výške 916,50 € mesačne.

21. Z čestného prehlásenia (č.l. 203 spisu) vyplýva, že G. je členom Model Aerobatic Team Holíč, odkúpil od jedného z členom model halového lietadla v sume 1.500,-€, na lietanie v exteriéri využíva model v hodnote 4.500,-€.

22. Z výsluchu matky vyplýva, že podstatou jej návrhu na zvýšenie výživného sú vysoké náklady na G. vo vzťahu k jeho mimoškolskej činnosti (akrobatické lietanie), ktorej sa venuje od roku 2014, priemerné mesačné náklady spojené s touto činnosťou sú vo výške 100,-€. Súčasne uviedla, že G. ma posledné 3-4 roky očné problémy (herpes), s čím má mesačné náklady cca. 30,-€, má atopický ekzém (15,-€ mesačne), alergie. Vo vzťahu k mal. V. uviedla náklady na golf vo výške 140,-€. Matka uviedla, že už nebýva s jej rodičmi, odsťahovali sa do rodinného domu, čím sa jej zvýšili náklady, čerpala úver na rekonštrukciu (mesačne spláca 130,90 €), s priateľom nebýva v spoločnej domácnosti. Matka namietala príjem otca, tento podľa nej nezodpovedá skutočnosti, podľa nej poberá aj iný než oficiálny príjem. Priemerné platy na takýchto pozíciách (vrcholný manažment) sú podľa matky cca. 3.700,-€ mesačne (č.l. 182), otec je na tejto pozícii od roku 2013, 2014. Podľa matky má otec umelo ponížovaný plat (príjem) od roku 2012, upozorňovala na to aj v rámci konania pri poslednej úprave výživného, avšak nebolo to zohľadnené. Podľa matky otec má za vykonávanie funkcií v predstavenstve nárok na primeranú odmenu. Podľa matky je otec od posledného rozhodovania vlastníkom akcií (bez bližšej špecifikácie). Podľa matky sa majetkové pomery otca zmenili aj z dôvodu nadobudnutia pozemkov (LV č. XXX a XXXX). Matka v

rámci výsluchu kolíznemu opatrovníkovi potvrdila, že jej výdavky na stravu sú vo výške 780,-€ mesačne, s tým, že sú chlapci zvyknutí na takýto štandard. Matka uviedla, že s otcom spolu nekomunikujú.

23. Z výsluchu otca vyplýva, že s deťmi nie je v kontakte od polovice roku 2019, má záujem sa podieľať na ich výžive. Poukázal na zmenu pomerov na jeho strane, a to narodenie V., poukázal na zvýšené náklady na neho z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu (histamínová intolerancia - špeciálna strava). Uviedol, že G. platí poisťku, ktorá mu bude vyplatená. Otec poukázal na zmenu pomerov na strane matky (výpismi z LV č. XXX, XXX a XXXX). Poprel, že by figuroval v 29 spoločnostiach ako to tvrdila matka. Uviedol, že akcie nevlastní žiadne. Od poslednej úpravy došlo čo sa týka jeho účasti (postavenia) v spoločnostiach (J. V., C..R., L. Č., G., L. J. H., R.. R. K..S., a C. - U., C..R..) k zmene, nie je už predsedom predstavenstva ale členom. Otec k výhradám k výške jeho príjmu uviedol, že je rád že má vôbec stabilnú prácu, a to s prihliadnutím na jeho zdravotný stav (bol mu vyoperovaný nádor, má bolesti doteraz). Napriek zhoršenému zdravotnému stavu nikdy doposiaľ nežiadal znížiť výživné. Žije s partnerkou v prenajatom byte, partnerka je na rodičovskej dovolenke s príjmom cca. 10.000,-Kč (čo je po prepočte súdom cca. 410,-€).

24. Z výsluchu plnoletého G. vyplýva, že sa v plnom rozsahu pripája ku skutočnostiam uvedených jeho matkou. Uviedol, že býva s matkou, študuje X.ročník strednej školy, chystá sa študovať vysokú školu, všetky jeho výdavky uhrádza jeho mama, on nemá žiadny príjem. Z jeho výsluchu vyplynulo, že s otcom nemajú dobrý vzťah, má podľa jeho slov k nemu blok. Taktiež tvrdil, že jeho otec má umelo znížovanú plat, ktorý nezodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a priemernému platu v danej pracovnej pozícii.

25. Kolízny opatrovník navrhol výživné určiť tak aby boli zohľadnené potreby mal. dieťaťa ako aj k možnostiam a schopnostiam otca, výšku ponechal na rozhodnutí súdu.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o

pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

35. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

37. V danom konaní súd rozhodoval o návrhu (matky a plnoletého G.) na zvýšenie výživného otca na maloletého V. a plnoletého G. a súčasne o návrhu otca na zníženie výživného pre tieto deti. Súd preto skúmal, či v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, resp. v zmysle § 121 CMP (vo vzťahu k mal. V.) a v zmysle § 157 CMP (vo vzťahu k plnoletému G.) došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala buď zvýšenie výživného alebo zníženie výživného. Na to, aby súd mohol zmeniť právoplatné (záväzné) rozhodnutie o výživnom je potrebné mať splnené, že došlo k zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. K takejto zmene môže dôjsť tak na strane oprávneného (t.j. mal. dieťaťa, resp. plnoletého dieťaťa), povinného (t.j. rodiča) alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V praxi sa najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovaciu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, atď. Súčasne je potrebné uviesť, že pre zmenu výživného nestačí len úvaha o tom, či je doterajšie výživné primerané, lebo by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia súdu (R 27/1974). Pri rozhodovaní súdu o zmene výživného (tak ako to bolo v tomto prípade) je rozhodujúce to, či teda došlo k zmene pomerov, pričom relevantnosť tejto zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom konaní pri predchádzajúcom (ostatnom) rozhodovaní súdu o výživnom. Okolnosťami podstatnými pre posúdenie zmeny ostatného rozhodovania o výživnom sú len okolnosti, ku ktorým došlo od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom do podania návrhu na zvýšenie výživného, resp. do času rozhodovania súdu o takomto návrhu, pretože inak by išlo o revidovanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, či je neprípustné (k tomu pozri rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/4/2020 zo dňa 3.3.2020). Súčasne je potrebné uviesť, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia.

38. Súd spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami, vychádzajúc pritom zo zisteného skutočného stavu veci dokazovaním, dospel k záveru, že napriek tomu, že došlo k zmene pomerov, po vyhodnotení týchto zmien prijal záver, že vychádzajúc z okolností daného prípadu nie je možné vyhovieť jednak návrhu (návrhom) na zvýšenie výživného ani návrhu otca na zníženie výživného. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že k zmene pomerov došlo jednak na strane oprávnených na výživné, t.j. tak na strane mal. V. ako i na strane plnoletého G., pričom táto zmena spočíva v tom, že od ostatnej (poslednej) úpravy výšky výživného v roku 2015, resp. 2016 (odvolacím súdom) uplynula doba 6 rokov, nároky na živobytie na strane detí nepochybne vzrástli, vzrástli nepochybne aj výdavky na zabezpečenie ich starostlivosti (strava, oblečenie, tzv. vreckové), na strane detí došlo aj k prechodu medzi stupňami školského systému, keď mal. V. v čase ostatnej úpravy výživného ukončil materskú školu a od 1.9.XXXX nastupoval do základnej školy, pričom v súčasnosti je žiakom X. ročníka ZŠ Holíč (v šk. roku 2020/2021 bol žiakom X. ročníka) a plnoletý G. v čase ostatnej úpravy výživného bol žiakom X. ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiakom X. ročníka strednej školy. Pri takejto zmene došlo nepochybne k zmene potrieb týchto detí a nárastu nákladov. Čo sa týka G. súd uvádza, že modelársky krúžok navštevoval aj v čase ostatnej úpravy výživného, taktiež mal zhoršený zdravotný stav (atopický ekzém, alergie), tento stav pretrváva do súčasnosti, k zhoršeniu však podľa súdu neprišlo. U pl. G. pribudli výdavky spojené so zubnými (čelustnými) problémami a očného ťažkosťami. Ako bolo zistené, časť týchto výdavkov je hradená zo zdravotného poistenia, avšak časť je hradená priamo matkou. Celkové výdavky na zdravotnú starostlivosť matka vyčíslila v sume 60,-€ mesačne u G.. Túto sumu súd nevyhodnotil ako takú, ktorá by vybočovala zásadným spôsobom z tzv. bežných výdavkov, pri zohľadnení toho, že časť týchto výdavkov je podľa súdu „krytá“ aj z výživného plateného otcom na G. vo výške 190,-€, keďže zdravotné ťažkosti boli už zohľadnené pri poslednej úprave výživného. Časť z tejto sumy 60,-€ teda pokrýva platenie výživného otcom, časť je krytá plnením vyživovacej povinnosti matky. Z hľadiska hodnotenia celkových

mesačných výdavkov na G. vyčíslených v sume 740,-€ mesačne súd uvádza, že značnú časť podľa matky tvorí strava vo výške 250,-€ a letecká akrobacia modelov vo výške 150,-€. Ostatné výdavky z tejto sumy súd vyhodnotil ako tzv. bežné výdavky. Čo sa týka výdavku na stravu vo výške 250,-€, a to len na G., nemožno bez povšimnutia nechať vyjadrenie matky, ktorá na dopyt kolízneho opatrovníka ohľadom vynakladanie sumy 780,-€ na stravu (spoločne matka, V. a G.) na pojednávaní uviedla, že „chlapci zvyknutí na takýto štandard“. Súd má pochopenie pre postoj matky, ktorá prirodzene dopraje svojim deťom aj čo sa týka štandardu stravovania, avšak súd to vyhodnotil ako výdavok, ktorý je možný korigovať (ponížiť) aspoň čiastočným znížením štandardu, čím by nebol podľa súdu ohrozený zdravý vývin a vývoj detí. Výdavok na stravu vo výške 780,-€ mesačne na 2 plnoleté osoby a jednu maloletú súd vyhodnotil ako nie bežný, pričom tu nie je nevyhnutnosť vynakladania práve takejto vysokej sumy. Čo sa týka mesačného výdavku G. na mimoškolskú činnosť, a to leteckú akrobáciu, ktorý bol vyjadrený v sume 150,-€ mesačne, súd v žiadnom prípade nechce sponchybňovať nadanie G. v tejto oblasti a prípadne ho nútiť obmedziť takúto činnosť, ale objektívne je potrebné uviesť, že každá (aj záujmová) činnosť má svoje finančné mantinely. Je otázne (a nebolo to preukázané), či je nevyhnutné na vykonávanie tejto záujmovej činnosti G. vynakladať pravidelne mesačne práve pomerne vysokú čiastku 150,-€. Čo sa týka mesačných výdavkov u mal. V. v sume 575,-€ mesačne, argumentácia súdu sa rovnako vzťahu aj tu na výdavky vo výške 43,-€ mesačne na zdravotnú starostlivosť, stravu vo výške 250,-€ mesačne. Platenie poistenia vo výške 24,90 € nie je nevyhnutným mesačným výdavkom, aj keď je nepochybne v záujme mal. V. existencia poistenia, otázna je výška poistného. To isté platí aj vo vzťahu k plateniu poistného otcom na G. vo výške 14,27 €. Zvyšné výdaje na mal. V. podľa súdu nevybočujú z rámca tzv. bežných výdajov zodpovedajúcich jeho veku a potrebám.

39. Čo sa týka zmeny pomerov zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, súd zistil, že k tejto došlo aj na strane otca ako povinného na platenie výživného. Táto zmena spočíva v pribudnutí ďalšej vyživovacej povinnosti k mal. V. S., nar. X.X.XXXX, teda v čase od ostatného rozhodovania súdu o výživnom. Vznik novej vyživovacej povinnosti možno nepochybne zaradiť medzi podstatné skutočnosti odôvodňujúce zmenu (zníženie) výživného. Súčasne je potrebné dodať, že u mal. V. sú zvýšené výdavky pre zhoršený zdravotný stav (histamínová intolerancia), čo vyžaduje špeciálnu stravu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Táto skutočnosť je novou skutočnosťou pri posudzovaní schopností a možností otca na platenie výživného, ktorú je potrebné zohľadniť. Čo sa týka zárobkových pomerov na strane otca, nebolo v konaní preukázané, že by sa jeho zárobkové pomery podstatným spôsobom zmenili, v čase ostatnej úpravy výživného jeho priemerný mesačný príjem bol vo výške 841,45 € (795,11 € v spoločnosti J. V., C..R.. a suma 46,60 € - L. Č.), v súčasnosti jeho priemerný mesačný príjem v spoločnosti J. V., C..R.. za obdobie 05/2020 až 04/2021 bol vo výške 871,-€. Príjmy z účasti otca v iných spoločnostiach zistený nebol. Otec aj v súčasnosti býva v prenajatom 3-izbovom byte tak ako tomu bolo pri poslednom výživnom, býva tam však už so svojou družkou, ktorá je však na rodičovskej dovolenke s príjmom cca. 410,-€ mesačne, z ktorého časť nepochybne môže slúžiť na úhradu výdavkov na bývanie (nájom 188,-€), časť na stravovania a časť na zabezpečenie starostlivosti (zvýšené výdavky na stravu) o spoločné dieťa s otcom (mal. V.). Súd preto nevyhodnotil príjem tejto osoby (družky otca) ako taký, ktorý by relevantným spôsobom navýšil finančné pomery na strane otca. Taktiež je potrebné uviesť, že nemožno rozlišovať a rozdielne postupovať pri výživnom na deti podľa toho, ktoré dieťa sa narodilo skôr/neskôr, resp. že by pribudnutie vyživovacej povinnosti bolo na ťarchu povinnej osoby ako rodiča tohto dieťaťa, nakoľko nárok na výživné má každé dieťa, a to bez ohľadu či pochádza z manželského ako i mimomanželského zväzku. Zo strany súdu neboli na strane otca zistené žiadne také výdavky, ktoré by otec nebol povinný nevyhnutne vynaložiť a ktoré by teda súd nebral do úvahy (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Naopak na strane matky výdavok na stravu vo výške 780,-€ mesačne súd hodnotí ako taký, ktorý matka nie je povinná práva v takejto výške nevyhnutne vynaložiť na živobytie, resp. riadne zabezpečenie starostlivosti o deti. Práve táto suma tvorí podstatnú časť mesačných výdavkov matky, ktoré v čase ostatnej úpravy výživného v takej výške dané neboli.

40. Čo sa týka námietok zo strany matky, resp. plnoletého G. vo vzťahu k príjmu otca, že tento je umelo ponížovaný, že tento nezodpovedá skutočnosti, že otec poberá aj iný než oficiálny príjem súd uvádza, že vychádzal zo správy jeho zamestnávateľa, resp. zo správ spoločností, v ktorých otec nejakým spôsobom pracovne pôsobí, takýmto spôsobom súdy postupujú aj v iných prípadoch, umelé ponížovanie príjmu otca preukázané a zistené nebolo. Čo sa týka výhrady matky vo vzťahu k tzv. potencionalnému príjmu otca vo výške 3.700,-€ mesačne, k tomu súd uvádza, že nie je vo všeobecnosti vylúčené zohľadnenie ani tzv. potencionalného príjmu, avšak v danom prípade podmienky na to splnené neboli, nakoľko ako uviedla samotná matka, otec je na pracovnej pozícii, na ktorej podľa matky jeho súčasný príjem

nezodpovedá priemerným príjmom v iných spoločnostiach už od roku 2013, 2014, teda táto skutočnosť bola (matke) známa už v čase ostatného rozhodovania súdu o výživnom, a teda nie je novou (zmenenou) skutočnosťou v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, na ktorú by súd mohol v rámci posudzovania podmienok na zmenu výživného v tomto konaní prihliadať. Matka navyše uviedla, že túto skutočnosť už uvádzala v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Ako bolo súdom uvedené, nejedná sa o nejakú novú skutočnosť (výhradu matky), ktorá by vznikla od času posledného rozhodovania o výživnom, jej existencia bola podľa tvrdenia matky daná už v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Otec pri výsluchu poprel námietku o umelom ponížovaní jeho príjmu. Je potrebné ešte uviesť, že podľa matky má otec takto umelo ponížovaný plat (príjem) od roku 2012, upozorňovala na to aj v rámci konania pri poslednej úprave výživného, avšak nebolo to zohľadnené. Súd v tomto konaní nemôže zasahovať, prípadne reparaovať právoplatné skoršie rozhodnutie súdu o výživnom.

41. Čo sa týka majetkových pomerov na strane otca, t.j. že by sa medzičasom stal vlastníkom akcií, toto preukázané nebolo, súd pri tomto zisťovaní žiadal o poskytnutie údajov za obdobie od 12.8.2015 (posledná úprava výživného). Čo sa týka nadobudnutia nehnuteľností - pozemkov, súd túto skutočnosť nevyhodnotil ako podstatnú vo vzťahu k zmene pomerov, nakoľko nebolo zistené, že by sa jednalo o pozemky významnej finančnej hodnoty, teda že by predstavovali nejaké mimoriadne (skryté) investície finančných prostriedkov.

42. Čo sa týka pomerov na strane matky, ktorá je taktiež osobou povinnou na plnenie vyživovacej povinnosti, ktorá je plnená jednak osobnou starostlivosťou o dieťa, ale taktiež platením výživného, t.j. výdavkov na deti, aj na jej strane medzičasom došlo k zmene pomerov. Na jej strane došlo k zvýšeniu príjmu zo sumy 808,-€ mesačne na sumu 1.346,-€ mesačne, no je potrebné uviesť, že sa jej aj zvýšili výdavky na zabezpečenia bývania, nakoľko už nebýva v dome u rodičov ako v čase posledného rozhodovania súdu, ale býva samostatne s mal. V. a G., pričom náklady na bývanie uhrádza samostatne. Nebolo preukázané, že sa na úhrade týchto nákladov podieľala tretia osoba tak, ako to tvrdil otec. K inej podstatnej zmene pomerov na strane matky podľa súdu neprišlo.

43. Súd vyhodnotil všetky vyššie uvedené skutočnosti tak, že napriek tomu, že bolo preukázané, že došlo v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine k zmene pomerov, k tejto zmene došlo tak na strane oprávnených osôb, čo by v zásade odôvodňovalo zvýšenie výživného na mal. V. ako i na plnoletého G. (čas od poslednej úpravy výživného, zvýšené výdavky na zabezpečenie starostlivosti, prechod na vyšší školský stupeň) v určitej sume, došlo však aj k zmene pomerov na strane povinného - otca (pribudnutie vyživovacej povinnosti so zvýšenými výdavkami na stravu), čo by v zásade odôvodňovalo zníženie výživného v určitej sume. K zmene došlo aj na strane príjmu matky (zvýšenie o cca. 500,-€ mesačne), aj keď časť tohto navýšenia musí matka použiť na zvýšené náklady vzniknuté tým, že už nebýva s jej rodičmi ako v čase ostatnej úpravy výživného, spláca úver spojený so zabezpečením bývania. Nakoľko nemožno (matematicky) vyjadriť, ktorá zmena je zmenou zásadnejšou, významnejšou, či na strane povinného alebo oprávneného na výživné, a teda jednoznačne prijať záver o potrebe zvýšenia, resp. zníženia výživného, súd dospel k záveru, že ponechanie výšky výživného v rovine tzv. „staus quo“ , t.j. vo výške 190,-€ na G. a vo výške 160,-€ na mal. V. je dôvodné, týmto bude zohľadnené to, že každý zo subjektov platenia výživného pri danej existencii zmeny pomerov na každej strane sa musí určitým podieľať na objektívnej zmene skutočností (pomerov) vo vzťahu k výživnému. Súčasná výška výživného otca v celkovej sume 350,-€ (190,-€ + 160,-€) predstavuje cca. 40 % jeho čistého mesačného príjmu, pričom otcovi pribudla medzičasom nová vyživovacia povinnosť, ktorú je potrebné taktiež zohľadniť pri výške výživného, resp. rozsahu platenia výživného. Otec súdu uviedol, že je nad rámec jeho možností platiť vyššie výživné než v celkovej sume 350,-€ tak ako to platí doteraz. Vykonaním dokazovania a vyhodnotením zisteného stavu veci je súd súčasne tohto názoru, že nezvýšením výživného v súčasnosti nebude ohrozený zdravý vývoj, vývin detí, nevyhnutné náklady na zabezpečenie starostlivosti u mal. V. ako i na zabezpečenia živobytia u plnoletého G. budú týmto výživným pokryté. Za daného stavu tak podľa súdu nie je možné návrhu na zvýšenie, resp. zníženie výživného vyhovieť, a preto súd návrhy plnoletého G. na zvýšenie výživného, matky na zvýšenie výživného na maloletého V. a otca na zníženie výživného ako nedôvodné zamietol (výroky I., II. a II. tohto rozsudku).

44. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Keďže v konaní - starostlivosti súdu o maloleté deti ani v konaní o výživnom na plnoletú osobu zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP

46. Nakoľko štátu v priebehu konania vznikli trovy spočívajúce v úhrade sumy 33,60 € Centrálnemu depozitáru cenných papierov SR (č.l. 240, 249) za to, že súdu boli vo vzťahu k povinnosti súdu zistiť skutočný stav vecí (§ 35 CMP) oznámené skutočnosti ohľadom evidencie cenných papierov, súd o týchto trovách štátu rozhodol tak, že mu náhrada trov konania nepriznal (výrok V.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.