

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/93/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206460  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206460.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému Ľ.Í. O., A.. X.X.XXXX, F. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 4 299,25 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 667,32 € istiny s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2017 do zaplatenia.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 600 € istiny s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 600 € od 21.10.2017 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 150 € vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu je rozsudochý návrh na čl. 3 spisu, z ktorého je zrejmé, že žalobca žiada zaplatiť sumu 4 299,25 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2017 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval v žalobe žalobca: V žalobe zo dňa 23.11.2017 žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, právne zastúpený (článok 11 ods. 3 základných zásad CSP), žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku. Rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe majú formulárový charakter, nie sú konkretizované na daný prípad. Sú uvedené len všeobecné, nekonkrétne údaje, ktoré možno použiť na všetky prípady (napriek tomu, že § 132 ods. 3 CSP uvádza, že súd nie je povinný sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov, pretože podľa § 132 ods. 1 CSP všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy je povinný označiť žalobca priamo v žalobe). Preto jediná konkrétna informácia vyplývajúca zo žaloby je tá, že žalobca ku dňu 12.10.2017 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.9.2017, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek istiny, poplatkov, sankčného úroku, štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom 4 299,25 € (pričom vôbec nie je skutkovo, matematicky a dôkazmi konkretizované, aká bola istina, aké boli poplatky, sankčný úrok, štandardný úrok, úhrady žalovaného). Žaloba však

obsahovala rozsudový návrh, označenie strán konania a tieto skutočnosti sa preto neprejavili vo výzve na odstránenie väd žaloby žalobcu, právne zastúpeného, ale v neunesení dôkazného bremena na tvrdenia žalobcu. Pohľadávka bola postúpená na Intrum Slovakia s.r.o. v priebehu konania. Uznesením č. k. 4Csp/93/2017-113 zo dňa 22.1.2019 súd pripustil do konania zameneného žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, a nepribal do konania občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava. Súd vzhľadom k tomu, že zo žaloby nebolo zrejmé, aké konkrétne nároky, na základe akého skutkového stavu, v akej výške vlastnil právny predchodca žalobcu, nemal teda preukázané ani, ktoré konkrétne nároky, v akej výške, či boli existujúce, alebo neexistujúce, prešli na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Intrum Slovakia s.r.o. dňa 17.1.2019 čl. 71 spisu uviedol, že rozsah čerpania žalovaného boli debetné transakcie v celkovej výške 2 400 € (14.7.2014 - 400 €, 20.7.2014 - 400 €, 28.7.2014 - 400 €, 29.7.2014 - 1 000 €, 30.7.2014 - 200 €). Taktiež uviedol, že celkovo zaplatil žalovaný 800 € (18.6.2015 - 100 €, 7.7.2015 - 100 €, 5.8.2015 - 100 €, 3.9.2015 - 100 €, 5.10.2015 - 100 €, 3.11.2015 - 100 €, 1.12.2015 - 100 €, 29.12.2015 - 100 €). Uviedol, že žalovaná suma 4 299,25 € pozostáva z istiny 2 400 €, poplatkov 256,72 € (nie je uvedené podľa ktorého ustanovenia zmluvy alebo zákona, ako boli naplnené zákonné alebo zmluvné ustanovenia pre splnenie tejto poplatkovej povinnosti), štandardného úroku 1 231,93 €, pričom nie je uvedené za ktoré časové obdobie, v akej výške, z ktorých súm, teda po skutkovej a matematickej stránke ako dospel žalobca k takejto výške úroku, rovnako pri sankčnom úroku 410,60 €). V tomto podaní zároveň žalobca vzal žalobu späť čo do zaplatenia 667,32 € (poplatky a sankčný úrok s príslušným úrokom z omeškania).

3. Aké dôkazy žalobca k žalobe pripojil, aký skutkový stav súd mal z pripojených dôkazov zistený: Čl. 8 - žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, dlžník žalovaný, úverový rámec 2 400 €, mesačná splátka 80 €, splátka nie je štruktúrovaná čo do istiny, poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania, nie sú uvedené lehoty splatnosti jednotlivých splátok. Žiadosť je zo dňa 29.5.2014. Čl. 10 - všeobecné podmienky, čl. 12 - výpis z bankomatky Quatro, čl. 76 - predžalobná upomienka zo dňa 5.11.2014, čl. 77 - neprevzatá doručenka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti čl. 78 spisu, oznámenie je zo dňa 6.12.2014 a výzva predstavuje dlh k tomuto dátumu vo výške 2 746,73 € v porovnaní so žalobnou uplatňovanou sumou 4 299,25 €. Čl. 79 - cenník, čl. 83 - podací hárok.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy predložil: Žalovaný sa dostavil na pojednávanie dňa 25.4.2019. Uviedol, že má viac dlžôb, doplatil zameškané výživné. Býva u matky vo veku 78 rokov, opatruje ju bez opatrovného. Býva tam bez manželky a detí. Pracuje u Q. I., X.H.E., E., je však momentálne PN, inak zarába 780 € čistého. Nevie, či po PN sa bude môcť vrátiť. Žiadal splátky. Je schopný splácať maximálne 150 € mesačne bez ohrozenia existenčnej úrovne. Súd mu dal k dispozícii kontakt na bezplatné Centrum právnej pomoci za účelom prípadného osobného bankrotu, resp. bezplatnej obhajoby vo veci zmluvných pokút, úrokov, poplatkov.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Podľa § 146 ods. 1 CSP súd zastavil konanie v späťvzatej časti 167,32 € istiny s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2017 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že v danom prípade bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver prostredníctvom úverového rámca celkovo vo výške 2 400 €, z toho 800 € žalovaný zaplatil. Rozdiel predstavuje 1 600 €. Úverová zmluva čl. 8 spisu je na úverový rámec 2 400 € a je zo dňa 29.5.2014. Súd teda aplikoval zákon č. 129/2010 Z. z. o poskytovaní spotrebiteľských úverov. Úverová zmluva neobsahuje kogentnú podmienku podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Nie je rozdelená splátka na časti, ktorými sa bude samostatne uspokojovať istina, úrok, ďalšie poplatky (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 11Co/127/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/84/2017 zo dňa 13.4.2017). Zmluva teda neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Úver je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný. (Pokiaľ Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 vyslovil názor, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemusia byť splátky štruktúrované, rozčlenené na istinu, úrok, poplatky, nejde o ustálenú súdnu prax, ale o ojedinelé rozhodnutie. Naviac z uvedeného rozhodnutia síce taký právny názor vyplýva, ale nie je účinné ani voči stranám konania, ani voči súdu, pretože na stranu konania - spotrebiteľa bol vyhlásený konkurz. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nenadobudlo právoplatnosť a z toho dôvodu ani záväznosť.) Keď teda súd vyhodnotil spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere čl. 8 spisu za bezúročný a bez poplatkov, tak potom skutočný úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému, predstavoval sumu 2 400 €, skutočné platby žalovaného 800 € a skutočný dlh žalovaného ku dňu rozhodovania predstavoval sumu 1 600 €. Z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi skutočný dlh 1 600 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 600 € od 21.10.2017 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 150 € vždy do

posledného dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Vzhľadom k ťaživej situácii žalovaného na jeho žiadosť mu poskytol splátky podľa § 232 ods. 3, 4 CSP. Výška splátok nemôže pôsobiť likvidačne na peňažný ústav žalobcu, kým zaplatenie celého dlhu naraz by bolo pre žalovaného likvidačné v danej sociálnej a finančnej situácii, v ktorej sa nachádza. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (čo do predmetu sporu 4 299,25 € istiny s príslušenstvom). Prioritne ide o dôvody, ktoré súd uviedol, keď priznal žalobcovi právo na zaplatenie skutočne poskytnutého úveru 1 600 €. Z toho zároveň logicky vyplýva, že z týchto dôvodov nepriznal žalobcovi právo na iné platby, než je skutočný rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom a platbou. Sekundárne súd podotýka, že v žalobe nijakým spôsobom žalobca neuviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia, dôkazy a matematický spôsob, ako uplatňuje jednotlivé nároky, v akej výške, ako k nim dospel, podľa ktorého ustanovenia zákona, resp. zmluvy. Pri formulárovom spôsobe uplatnenia nároku nebolo možné subsumovať nárok pod príslušné ustanovenia zmluvy, resp. zákona a rozhodnúť. Tento stav nebol odstránený ani podaním spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. zo dňa 17.1.2019 čl. 74 spisu, kde je len konkretizované, že čo sa týka uplatnenej sumy 4 299,25 €, táto pozostáva ako zostatok po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Z uvedeného je zrejmé, že ide o všeobecný, formulárový spôsob definovania jednotlivých nárokov bez akejkoľvek konkretizácie, ktorá by umožňovala súdu subsumáciu pod príslušné ustanovenia zákona, zmluvy, resp. ktorá by súdu umožňovala posúdiť základ a výšku nároku. Taký záver nie je vyvrátený ani ďalším tvrdením žalobcu na čl. 74 spisu, že žalovaná suma 4 299,25 € pozostáva z istiny 2 400 € (nie je zrejmé, ako dospel matematicky, skutkovo a právne žalobca k istine 2 400 €, keď úver bol 2 400 €, platby 800 € a rozdiel 1 600 €). Ďalej konštatuje, že žiada poplatky 256,72 € a sankčný úrok 410,60 €, taktiež bez akejkoľvek konkretizácie, formulárovým spôsobom, avšak v tejto časti 667,32 € istiny s príslušenstvom vzal žalobca podaním na čl. 74 spisu žalobu späť. Pri konštatovaní, že požaduje štandardný úrok 1 231,93 €, okrem prioritného dôvodu pre zamietnutie žaloby nad rozsah skutočného úveru pri štandardnom úroku 1 231,93 € nie je uvedené, za aké časové obdobie je počítaný, v akej výške, z akých súm, na základe ktorého ustanovenie zmluvy, resp. zákona. Nie sú pripojené žiadne konkrétne tvrdenia, žiadne dôkazy. Pre neunesenie dôkazného bremena sekundárne a pre absenciu rozhodujúcich skutkových tvrdení bola taktiež žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá.

6. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd mal za to, že predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 4 299,25 € istiny s príslušenstvom. Zastavujúca časť 667,32 € je neúspech žalobcu, pretože nepreukázal svoje tvrdenia v uvedenom rozsahu proti žalovanému späťvzatím žaloby. Rovnako neúspešný je aj v zamietnutej časti predmetu sporu. Úspešný je žalobca v rozsahu 1 600 €. V porovnaní úspechu a neúspechu k celkovej výške predmetu sporu súd dospel k záveru, že rozsah úspechu a neúspechu žalobcu je približne rovnaký, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.