

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213514
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316213514.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: DRY CLEANER LINE s.r.o., so sídlom v Českej republike, 180 00 Praha 8 - Libeň, V Holešovičkách 1579/24, IČO: 275 87 053, v konaní zast. JUDr. Pavel Novák, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Fazuľová 1, proti žalovanej: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. - U., Č. V. XX/XX, o zaplatenie 11.551,63 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 11.551,63 Kč spolu s úrokom z omeškania zo sumy 11.551,63 Kč od 20.02.2010 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, závislá na výške repo sadzby vyhlásenej ČNB zvýšená o 7 percentuálnych bodov, platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú sumu vo výške 11.551,63 Kč s príslušenstvom.
2. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že žalovaná dňa 01.06.2008 cestovala na linke č. 4 v Plzni bez toho, aby zaplatila cestovné, o čom bol spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9034 a záznam o vykonanej prepravnej kontrole. Žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť cestovné spolu s prirážkou v sume 1.012 Kč. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na JUDr. Pavla Nováka a následne ďalšou zmluvou o postúpení pohľadávok na spoločnosť DRY CLEANER LINE, s.r.o..
3. Podľa § 760 Zákona č. 40/1964 Zb. (Občanský zákoník) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
4. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 Vyhlášky č. 175/2000 Zb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.
5. Podľa ustanovenia § 7 ods. 5 Vyhlášky č. 175/2000 Zb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu, ak si cestujúci nezakúpil cestovný lístok pred nástupom do vozidla, napriek tomu, že mu to dopravca umožnil, môže nastúpiť do vozidla bez cestovného lístka, ak dopravca zabezpečuje vo vozidle predaj cestovných lístkov a cestujúci zakúpi cestovný lístok po nástupe do vozidla bezodkladne. V takomto prípade cestujúci zaplatí cestovné s príplatkom. Výšku tohto príplatku stanoví dopravca v zmluvných prepravných podmienkach.
6. Na základe ustanovenia § 7 ods. 6 Vyhlášky č. 175/2000 Zb. o prepravnom poriadku pre verejnú železničnú a cestnú osobnú dopravu, ak si cestujúci nezakúpil cestovný lístok podľa odseku 3 alebo

podľa odseku 5, a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

7. Dňa 02.02.2010 žalobca uzatvoril so žalovanou dohodu o novácii a vyrovnaní (ďalej len „Dohoda“), v ktorej sa žalovaná žalobcovi zaviazala k vyrovnaní čiastky v celkovej výške 11.551,63 Kč, z toho cestovné spolu s prirážkou vo výške 1.012 Kč, úrok z omeškania vo výške 159,63 Kč a náhradu škody spočívajúcu v nákladoch právneho zastúpenia (náklady spojené so súdnym vymáhaním a náklady za spísanie novačnej dohody) vo výške 8.220 Kč. Zároveň žalovaná v článku I ods. 3 Dohody uznala dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky. V dohode sa žalovaná zaviazala zaplatiť dlh voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 962 Kč, pod stratou výhody splátok. Prvá splátka mala byť splatná dňa 19.02.2010 a posledná dňa 19.01.2011 vo výške 969,63 Kč. Žalovaná však svoju povinnosť vyplývajúcu jej z dohody nesplnila ani čiastočne.

8. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 31.08.2016 platobný rozkaz č. k. 13Csp/17/2016-15, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.09.2017 č. k. 13Csp/17/2016-47 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

9. Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Podľa § 297 CSP a 219 ods. 3 CSP súd vo veci rozhodol dňa 25.04.2019 rozsudkom bez nariadenia pojednávania, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu v Leviciach v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

14. Súd vykonal dokazovanie písomným hlásením o vykonaní prepravnej kontroly Plzeňským mestským dopravným podnikom, a.s. pod č. 9034 zo dňa 01.06.2008, záznamom o vykonanej prepravnej kontrole pod č. 000317, písomnou dohodou o novácii a vyrovnaní uzavretou medzi žalovanou a žalobcom zo dňa 22.02.2010, výpisom z Obchodného registra na žalobcu ku dňu 25.04.2016, výpisom z Obchodného registra na žalobcu zo dňa 11.10.2016, návrhom na vydanie platobného rozkazu adresovanému Okresnému súdu Plzeň, rozsudkom Okresného súdu Plzeň zo dňa 18.10.2010 č. k. 16EC610/2009 - značka žal.: 9034, uznesením Okresného súdu v Plzni zo dňa 23.11.2009 č. k. 16EC610/2009-37, späťvzatím žaloby zo dňa 04.02.2010 vo veci: 2081-09034.

15. Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

16. Podľa § 1879 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky veriteľ môže celú pohľadávku alebo jej časť postúpiť zmluvou ako postupca i bez súhlasu dlžníka inej osobe (postupníkovi).

17. Podľa § 1880 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky postúpením pohľadávky nadobúda postupník tiež jej príslušenstvo a právo s pohľadávkou spojené vrátane jeho zabezpečenia.

18. Podľa § 2550 Občianskeho zákonníka Českej republiky zmluvou o preprave osoby sa dopravca zaväzuje prepraviť cestujúceho do miesta určenia a cestujúci sa zaväzuje zaplatiť cestovné.

19. Podľa § 2551 Občianskeho zákonníka Českej republiky dopravca sa pri preprave postará o bezpečnosť a pohodlie cestujúceho. Podrobnosti upravujú prepravné poriadky.

20. Podľa § 1968 Občianskeho zákonníka Českej republiky dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Dlžník nie je za omeškanie zodpovedný, ak nemôže plniť v dôsledku omeškania veriteľa.

21. Podľa § 2 Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. S poukazom na článok 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), medzi stranami nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich, a preto súd aplikoval právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu, t. j. právo Českej republiky. Miesto začatia aj miesto skončenia prepravy bolo v Českej republike, tak, ako to vyplýva z hlásenia o prevedenej prepravnej kontrole Plzenským mestským dopravným podnikom, a.s. pod č. 9034 zo dňa 01.06.2008, kedy žalovaná v úseku zastávok W. - N. cestovala bez platného cestovného lístka na linke č. X o XX:XX hodine. Žalobca priložil aj záznam o prevedenej prepravnej kontrole pod č. 000317, ktorý podpísala žalovaná.

24. Strany sporu dňa 02.02.2010 uzavreli písomnú dohodu o novácii a vyrovnaní, z ktorej vyplýva, že veriteľ je postupníkom pohľadávky voči dlžníkovi, pričom pohľadávka vznikla z dôvodu neuhradenia cestovného a prirážky cestovnému v prostriedku hromadnej prepravy osôb vo výške 1.012 Kč s príslušenstvom spolu s úrokom z omeškania vo výške 159,63 Kč a náhrady škody, ktorá spočíva v nákladoch právneho zastúpenia vo výške 8.220 Kč. V dohode o novácii a vyrovnaní v článku I bod 3 dlžník - žalovaná prehlásila, že žalobcovi ku dňu 02.02.2010 dlhuje 11.551,63 Kč, pričom tento dlh žalovaná čo do právneho dôvodu a výšky uznáva. Žalovaná sa podľa dohody o novácii a vyrovnaní zaviazala dňa 02.02.2010, že dlh bude splácať v splátkach po 962 Kč.

25. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná žiadnu sumu neuhradila. Žalovaná cestovala bez cestovného lístka v meste Plzeň, nezaplatila cestovné, pretože cestovala bez cestovného lístka. Z tohto dôvodu žalovaná je s poukazom na dohodu o novácii a vyrovnaní povinná zaplatiť žalobcovi cestovné ako aj prirážku vo výške 1.012 Kč ako aj náklady právneho zastúpenia vo výške 8.220 Kč a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 159,63 Kč. Súd podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanej zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil čo do výšky v zmysle § 2 Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb..

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.