

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202359
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202359.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne Z. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v O. XXX, proti žalovanému S. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v P., O. XXX/XX, o zaplatenie sumy 6 593,33 €, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu 18.3.2019 sa žalobkyňa domáhala vykonateľnosti rozsudku zo dňa 21.11.2017 voči jej bývalému manželovi, ktorý aj napriek podmienenému trestu zanedbáva povinnú výživu voči ich maloletej dcére. Vedené sú voči nemu na exekútorskom úrade JUDr. Ladislava Ďordoviča aj exekučné konania pod sp. zn. EX XXX/XXXX a EX XXX/XXXX, avšak bez efektu. Od pojednávania XX.XX.XXXX si neplnil ďalej vyživovaciu povinnosť za mesiace január 2018, marec 2018, apríl 2018, máj 2018, jún 2018, október 2018, január 2019 a marec 2019. Požiadala o opätovné prejednanie veci, aby súd rozhodol platobným rozkazom o zaplatení dlžnej sumy 6 593,33 € ku dňu 18.3.2019, resp. o väzbe. Podanie bolo adresované k sp. zn. XT/XXX/XXXX.

2. Dňa 21.3.2019 bolo podanie zapísané ako nová žaloba do súdneho registra „C“ pod sp. zn. XXC/X/XXXX.

3. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne bolo nezrozumiteľné a nebolo zrejmé, čo žalobkyňa podaním skutočne sleduje, súd postupom podľa § 130 CSP predvolal žalobkyňu na výsluch, keďže mal za to, že týmto možno dosiahnuť odstránenie väd podania účelnejšie.

4. Počas výsluchu žalobkyňa uviedla, že nevie už, ako sa má domôcť výživného, o ktorom už rozhodnuté boli. Viackrát podala trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany manžela. Vedú sa dve exekučné konania, ktoré sú však tiež neefektívne.

5. Po výzve na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP žalobkyňa do zápisnice uviedla, že žalobu berie v celom rozsahu späť. Uviedla, že vec bude riešiť cez trestné oznámenie.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak 27C/5/2019 2

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Žalobkyňa v predmetnej veci vzala účinne žalobu späť, preto bolo potrebné konanie vo veci zastaviť. Súd súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nezistoval, nakoľko k nemu došlo ešte pred tým, než mu bola žaloba vôbec doručená, a teda aj skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

9. Uznesením o zastavení konania sa konanie končí, a preto bol súd povinný v ňom aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). V danom prípade súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania, aj keď žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, keďže podala zjavne nedôvodnú žalobu, ktorú na výzvu súdu podľa § 138 CSP vzala späť. Rozhodol tak z dôvodu, že žalovanému trovy konania zatiaľ vzniknúť nemohli, pretože v tejto fáze nemohol mať o začatí konaní ani vedomosť. Pri rozhodovaní súd vychádzal z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu a aplikoval na daný prípad pomyselnú normu podľa čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP, podľa ktorej ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, môže súd rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania neprizná. Rozhodnutie najskôr postupom podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnená strana si žiadne trovy konania neuplatnila, resp. podľa obsahu spisu jej v konaní žiadne trovy nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet 27C/5/2019 3

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.