

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010197.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenému J. X., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 27. marca 2019, pod sp. zn. 1 Pv 221/17/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a potvrdzuje:

Obvinený:

J. X. N. I. L. Á. B. X., nar. XX.XX.XXXX L. A., trvalo bytom X., R. XXX/XX, Č.. N.: F. XXXXXX,

je vinný, že

ako osoba podnikajúca pod obchodným menom J. X., s miestom podnikania X., R. XXX/XX, IČO:44047631, ako osoba zodpovedná za riadne odvádzanie daňových povinností, vedomý si svojej povinnosti vykonávať živnosť riadne a poctivo v rozpore so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrtrok 2014 v lehote splatnosti DPH do 27.10.2014 v sume 1.325,43 Eur z celkovej sumy priznanej daňovej povinnosti vo výške 2.563,39 Eur, priznanej daňovým priznaním k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podaným elektronicky dňa 22.10.2014, a to i napriek tomu, že z vydaných a vyhotovených faktúr č. OF140007 v sume 2.411,64 Eur, č. OF140008 v sume 1.990,22 Eur, č. 140011 v sume 3.550,74 Eur, všetky pre odberateľa Forest LK, s.r.o., celkovo v sume 7.952,60 Eur, uhradených do lehoty splatnosti DPH za príslušné obdobie, prijal daň z pridanej hodnoty v sume 1.325,43 Eur, neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrtrok 2014 v lehote splatnosti DPH do 02.02.2015 v sume 732,81 Eur, priznanú dodatočným daňovým priznaním k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podaným elektronicky dňa 05.12.2014, a to i napriek tomu, že z vydaných a vyhotovenej faktúry č. OF140012 v sume 4.396,85 Eur, pre odberateľa Forest LK, s.r.o., uhradenej do lehoty splatnosti DPH za príslušné obdobie, prijal daň z pridanej hodnoty v sume 732,81 Eur, neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrtrok 2014 v lehote splatnosti DPH do 26.01.2015 v sume 1.566,69 Eur, priznanú daňovým priznaním k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podaným elektronicky dňa 22.01.2015, a to i napriek tomu, že z vydaných a vyhotovených faktúr č. OF140013 v sume 4.995,97 Eur, č. OF140014 v sume 4.885,28 Eur a č.140015 v sume 777 Eur, všetky pre odberateľa Forest LK, s.r.o., celkovo v sume 10.658.25 Eur, uhradených do lehoty splatnosti DPH za príslušné obdobie, prijal daň z pridanej hodnoty v sume 1.776,37 Eur, neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrtrok 2015 v lehote splatnosti DPH do 27.07.2015 v sume 3.172,89 Eur, priznanú daňovým priznaním k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podaným

elektronicky dňa 24.07.2015, a to i napriek tomu, že z vydaných a vyhotovených faktúr č. OF150001 v sume 3.421,60 Eur, č. OF150002 v sume 8.363,62 Eur a č. 150003 v sume 7.992,40 Eur, všetky pre odberateľa Forest LK, s.r.o., celkovo v sume 19.777,62 Eur, uhradených do lehoty splatnosti DPH za príslušné obdobie, prijal daň z pridanej hodnoty v sume 3.296,28 Eur, neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2015 v lehote splatnosti DPH 26.10.2015 v sume 2.600,28 Eur, priznanú daňovým priznaním k dani z pridanej hodnoty za uvedené obdobie podaným elektronicky dňa 22.10.2015, a to i napriek tomu, že z vydaných a vyhotovených faktúr č. OF150004 v sume 7.002,40 Eur s č. OF150005 v sume 9.300,07 Eur obe pre odberateľa Forest LK, s.r.o., celkovo v sume 16.302,47 Eur, uhradených do lehoty splatnosti DPH za príslušné obdobie, prijal daň z pridanej hodnoty v sume 2.717,08 Eur, čím takto za zdaňovacie obdobia 3. štvrťrok 2014, 4. štvrťrok 2014, 2. štvrťrok 2015 a 3. štvrťrok 2015 zadržal a neodviedol Daňovému úradu Prešov, pobočka Poprad daň z pridanej hodnoty v celkovej sume 9.398,10 Eur,

t e d a

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech

č í m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 pís. j/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, resp. preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a ods. 6 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Poprade sp. zn. 4T/109/2018-125 zo dňa 19.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvinených podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho

názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.