

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/175/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251658
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6119251658.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Blažena Fedorková, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50094297, proti žalovanej: A. B., C.. XX.XX.XXXX, S. Ž. XXX, XXX XX Ž., právne zastúpenej: JUDr. Ivanom Čurillom - advokátom so sídlom Fabiniho 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35570784, v konaní o zaplatenie 2.101,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým súd uloží žalovanej (pôvodne ako žalovanej v 2/ rade) povinnosť spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným v 1/ rade W. B., C.. XX.XX.XXXX, S. Ž. XXX, zaplatiť mu istinu 4.258,64 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.481,29 eur od 31.01.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 uzavretej medzi postupcom Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31340890 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovaným peňažné prostriedky v sume 4.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia (ďalej spolu "úver"). Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov, pričom žalovaní svojimi podpismi zmluvy potvrdili, že sa s nimi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. Žalovaní poskytnutý úver riadne nesplácali a v dôsledku ich omeškania s plnením úveru postupca v zmysle §565 Občianskeho zákonníka v spojení s §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 21.03.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní plnili svoj záväzok čiastočne a uhradili sumu 240,- eur (dňa 30.08.2016 sumu 40,- eur, dňa 28.09.2016 sumu 40,- eur, dňa 27.10.2016 sumu 40,- eur, dňa 28.11.2016 sumu 40,- eur, dňa 27.12.2016 sumu 40,- eur a dňa 30.01.2017 sumu 40,- eur). Uvedené plnenia sa započítali na nesplatenú istinu úveru. Žalovaná suma 4.228,64 eur tak predstavovala istinu vo výške 3.481,29 eur, nesplatené úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 563,27 eur, nesplatené poplatky vo výške 54,50 eur a úroky z omeškania do realizovania poslednej platby žalovanej strany po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 159,58 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a to zo sumy nesplateného úveru, t.j. zo sumy 3.481,29 eur od 31.01.2017 do zaplatenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o úvere lepšia splátka zo dňa 25.10.2013, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Sadzobník poplatkov, Výpis s Aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.09.2018, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.02.2016, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.03.2016, Predžalobnú výzvu zo dňa 21.02.2019 a doklady preukazujúce odoslanie listín žalovaným, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, vrátane Prílohy č. 1 o identifikácii postúpenej pohľadávky.

4. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu výzvou zo dňa 15.05.2019, aby uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorá nie je v rozpore s právnymi predpismi, a to istiny 2.101,- eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.101,- eur od 31.01.2017 do zaplatenia. Žalobca podaním zo dňa 23.05.2019 súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Okresný súd Banská Bystrica vydal v zmysle návrhu žalobcu platobný rozkaz dňa 30.05.2019, voči ktorému žalovaní podali odpor.

5. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako "CSP"), preto bola predmetná vec postúpená Okresným súdom v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu.

6. Okresný súd Spišská Nová Ves s postúpením nesúhlasil, pretože nebolo rozhodnuté o odpore podanom žalovaným v 1/ rade a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti. Uznesením NS SR sp.zn. 1 Ndc 4/2021 zo dňa 31.03.2021 najvyšší súd rozhodol, že na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2021.

7. Okresný súd Banská Bystrica následne rozhodoval o odpore podanom žalovaným v 1/ rade. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 24Up/336/2019 zo dňa 06.10.2021 odpor žalovaného v 1/ rade odmietol, pretože nebol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2021.

8. Dňa 27.10.2021 bol súdny spis vrátený na Okresný súd Spišská Nová Ves. Žalovaná v 2/ rade podala včas odpor s vecným odôvodnením. Medzi pôvodne žalovanými išlo o samostatné procesné spoločenstvo, preto podanie odporu žalovanou v 2/ rade nebolo dôvodom pre zrušenie platobného rozkazu vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade. V ďalšom konaní preto súd konal iba vo vzťahu k žalovanej v 2/ rade, ktorú ďalej označuje iba ako "žalovaná".

9. V podanom odpore žalovaná v celom rozsahu neuznáva uplatnený nárok žalobcu. Poukazuje na skutočnosť, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože nespĺňa zákonom požadované náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účet žalovanej nebola reálne pripísaná suma 4.000,- eur. K čerpaniu úveru došlo len vo výške 1.369,61 eur a teda nie vo výške 4.000,- eur v zmysle zmluvy o úvere zo dňa 22.10.2013. Žalovaná ďalej uviedla, že o skutočnosti, že žalobca je právnym nástupcom veriteľa sa žalovaná dozvedela až po doručení žaloby. Uvedená skutočnosť žalovanej nebola preukázateľným spôsobom nikdy oznámená. Jedinou listinou, okrem listín doručených súdom, je listina právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24.03.2016 o vyhlásení celého úveru za splatný. Na základe uvedených skutočností, žalovaná navrhla žalobu zamietnuť.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že sa nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými v podanom odpore. Uvádza, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené, ako dôkaz priložil listinu Oznámenie postupcu o postúpení zo dňa 03.10.2019 s podacím hárkom. Žalovaní čerpali úver vo výške 4.000,- eur. Tento úver žiadali na splatenie úveru čerpaného od spoločnosti Quatro, ktorý uviedli v žiadosti o úver lepšia splátka. Čiastka vo výške 2.550,39 eur bola poukázaná teda na prefinancovanie úveru. Zostatok úveru vo výške 1.369,61 eur prišiel žalovaným na účet. Suma 80,- eur je poplatok za spracovanie úveru vo výške 2% čerpaného úveru, čo je uvedené v sadzobníku poplatkov. Čiastka uvádzaná žalovanou vo výške 3.000,- eur pripísaná na účet dňa 28.11.2012 nie je predmetom úverovej zmluvy zo dňa 25.10.2013. Žalobca popiera neplatnosť zmluvy o postúpení, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá platne a v súlade s právnymi predpismi týkajúcich sa tohto úkonu. Námietka ohľadom bezúročnosti a bezpoplatkovosti je vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom zo dňa 23.05.2019 irelevantná. Žalobca žiada o zaplatenie čistej istiny dlhu, t.j. rozdiel medzi poskytnutým

úverom a zaplatenými úhradami žalovaných. Žalobca má za to, že dostatočne preukázal oprávnenosť svojho nároku a na podanej žalobe trvá v celom rozsahu.

11. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 02.03.2021 zotrvala na svojich tvrdeniach vyjadrených v odpore, teda že nedošlo k čerpaniu úveru vo výške 4.000,- eur, ale len 1.369,61 eur, namietala platnosť postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu na žalobcu, poukázala na materiálne a personálne prepojenie a z týchto dôvodov neuznáva pohľadávku v celom rozsahu.

12. Na výzvu súdu žalobca pristúpil k úprave petitu žaloby a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2101,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2.101,00 eur od 31.1.2017 do zaplataenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že v rozsahu jej plnenia zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1/ rade: W. B., C.. X.XX.XXXX S. Ž.K. XXX, XXX XX Ž. a v rozsahu plnenia žalovanej zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1/ rade. Zároveň uviedol, že z predloženej listiny "Aktuálny stav úveru" je jasné a jednoznačné, že úver bol poskytnutý žalovaným na účet: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX a na účet XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX. Listina Aktuálny stav úveru je výpis z "Bankovej knihy" vyhotovovaný priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Taktiež údaje z BIS-u ako výstupný dokument - "Banková kniha" tvorí podklad pre účtovníctvo. Na základe uvedených argumentov je výpis z "Bankovej knihy" považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu. Žalobca poprel tvrdenia žalovanej o materiálnom a personálnom prepojení medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Žalobca je názoru, že postúpenie pohľadávok nie je sporné.

13. Uznesením sp. zn. 8Csp/175/2021-215 zo dňa 03.12.2021 súd pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaný v 2. rade (t.j. žalovaná) je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2101,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2101,00 eur od 31.1.2017 do zaplataenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade: W. B., C.. X.XX.XXXX S. Ž. XXX, XXX XX Ž. a v rozsahu plnenia žalovaného v 1. rade zaniká povinnosť plniť žalovanému v 1. rade. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2021.

14. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 09.02.2022, na ktoré predvolal žalobcu a právneho zástupcu žalovanej. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil poukazujúc na zásadu hospodárnosti konania a navrhol aby súd konal v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej ospravedlnil neprítomnosť žalovanej, avšak nežiadal pojednávanie odročiť. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením §180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako "CSP") pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

15. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a zistil nasledovne:

16. Predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava ako veriteľ' uzatvoril so žalovanou ako spoludlžníčkou dňa 25.10.2013 zmluvu o úvere lepšia splátka, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 4.000,- eur. V článku 3 zmluvy sú uvedené základné údaje týkajúce sa tohto úveru a to

- výška úveru 4.000,- eur,
- počet mesačných splátok 120,
- výška mesačnej splátky 82,95 eur,
- úroková sadzba 19,90 % p..a.,
- RPMN banky 22,54 %,
- priemerná RPMN 18,84 %,
- celková výška nákladov 5.100,63 eur,
- dátum prvej splátky 25.11.2013,
- splatnosť každej ďalšej splátky vždy k 25. dňu v mesiaci,
- dátum konečnej splatnosti úveru 25.10.2023.

Zmluva bola vyhotovená na vopred pripravenom formulári, do ktorého sa vpisovali len údaje týkajúce sa zmluvných strán a úveru.

17. Na základe upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.02.2016 mala byť žalovaná oboznámená s tým, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradila svoje záväzky. Preto ju Poštová banka

týmto listom upozornila podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že ku dňu 22.02.2016 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 597,- eur. Vyzvala ju na zaplatenie v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, pričom v opačnom prípade je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Z podacieho hárku zo dňa 23.02.2016 je zrejmé, že na adresu žalovanej bola odoslaná zásielka z Poštovej banky, a.s. doporučené, 2. triedou.

18. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.03.2016, veriteľ predčasne zosplatnil úver k 21.03.2016 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 4.339,06 eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Oznamil, že inak pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou, podaním žaloby na súd a následne podaním návrhu na vykonanie exekúcie, čím sa dlžná suma navýši o trovy konania. Uvedená výzva bola žalovanej doručená dňa 24.03.2016.

19. Z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 28.9.2018 vyplynulo okrem iného poskytnutie úveru v sume 4.000,- eur dňom 25.10.2013 a tiež spôsob následného splácania úveru počnúc od mesiaca november 2013, kedy bola v zmysle zmluvy splatná prvá splátka. Z uvedeného prehľadu splátok vyplýva, že úver bol splácaný pravidelne až do mesiaca september 2015. Počnúc mesiacom október 2015 nebola uhradená žiadna splátka.

20. Dňa 06.08.2018 bola medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom podpísaná zmluva o postúpení pohľadávok. Žalovanej bolo oznámené postúpenie pohľadávky banky z úverovej zmluvy na žalobcu listom zo dňa 03.10.2018. Z podacieho hárku zo dňa 04.10.2018 je zrejmé, že na adresu žalovanej bola odoslaná zásielka doporučené, 2. triedou.

21. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 21.02.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 6.825,42 eur do 28.02.2019. Z podacieho hárku zo dňa 22.02.2019 je zrejmé, že na adresu žalovanej bola odoslaná zásielka doporučené, 2. triedou.

22. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od

spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

36. Podľa §11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

37. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ku ktorému v tejto veci došlo zmluvou

zo dňa 06.08.2018), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

38. Zmluvný vzťah strán sporu, založený na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere, spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

39. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom (Poštová banka, a.s.) a žalovanou ako spoludžníkom založeného zmluvou o úvere lepšia splátka. Vzhľadom na obsah zmluvy a postavenie jej účastníkov, ide o zmluvu spotrebiteľskú, zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z dôvodu, že žalovaná neplnila svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas, vyhlásil žalobca dňa 21.03.2016 úver za predčasne splatný.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd aj na základe námietky žalovanej skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

41. V prejednávanej spore sa súd teda zaoberal spornou otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorej predčasnú splatnosť vyhlásil pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s., listom zo dňa 21.03.2016. Vyriešenie tejto otázky považoval súd za otázku zásadného významu z hľadiska platnosti postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, ktorý nemá štatút banky, a tým aj zásadnú otázku pre posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu v tomto spore. K postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 25.10.2013 bankou žalobcovi došlo ku dňu 06.08.2018 t.j. po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru ku dňu 21.03.2016.

42. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver t.j. Poštová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež

práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

43. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

44. V prvom rade súd uvádza, že právny predchodca žalobcu musel preukázať, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku. Povinnosťou banky (právneho predchodcu žalobcu) pred postúpením pohľadávky bolo písomne vyzvať dlžníka (žalovanú) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalovanej ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Postupca, ktorému banka pohľadávku postúpila je povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so zaplatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitimácie postupníka. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky. Zo strany žalobcu bola v konaní predložená len výzva, ktorou bola žalovaná vyzvaná k úhrade omeškaných splátok úveru (Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.02.2016) a Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 21.03.2016, ktorou bola oznámená predčasná splatnosť úveru a žalovaná bola vyzvaná na úhradu celého zosplatneného dlhu. Uvedené listiny podľa súdu nemožno považovať za písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania a ktorou by bol dlžníkovi poskytnutý primeraný čas vykonať nápravu na zotrvanie vo vzťahu s bankou, s ktorou bola dojednaná finančná služba. Uvedené listiny sa totiž podľa ich obsahu týkali a vzťahovali len na predčasné zosplatenie úveru. Okrem toho, aj keď to priamo v zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná dlžníkovi v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Predložené výzvy doručované dva a pol roka pred účinnosťou postúpenia pohľadávky, nemožno považovať za výzvu doručovanú v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. S poukazom na vyššie uvedené, je potrebné konštatovať, že nedošlo k preukázaniu existencie kvalifikovanej písomnej výzvy podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách dlžníkovi. Súd v tomto smere poukazuje na napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 25Co/47/2019 zo dňa 28.11.2019 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/91/2018 zo dňa 27.3.2019.

45. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle §92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka (alebo jej časť), ktorá je splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky v banke, ktoré musia byť v čase postúpenia pohľadávky kumulatívne splnené.

46. Keďže v tomto prípade pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, ide o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. Ide tu teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

47. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe

(postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

48. Dôvodom pre zamietnutie žaloby je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu; skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd ju skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

49. Pre úplnosť súd k námietke žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti uvádza, že sa ňou nezaoberal, pretože žalobca žiadal, aby mu súd priznal rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenými úhradami. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalovanej, súd dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument strany sporu. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V tejto súvislosti súd pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: "Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces"

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

52. Podľa § 262 ods.1, ods.2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 2 CSP a v spore úspešnejšej žalovanej priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Strany sporu nenavrhli a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalovanej nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.