

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202238
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818202238.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému Z. K., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX R., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 54,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 54,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,70 eur od 20.08.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2018 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 54,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,70 eur od 20.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody (vodné), resp. odvádzania odpadových vôd, ak pominú dôvody uvedené podľa v § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) na odbernom mieste R. XXX v zmysle preberacieho protokolu a podľa zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutia služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXX vo výške 54,70 eur. Žalovaný faktúru neuhradil. Z dôvodu omeškania žalovaného vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

3. Okresný súd Revúca vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 4Csp/140/2018-16 zo dňa 29.11.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaný dosiaľ nemá aktivovanú schránku ÚPVS na doručovanie úradných písomností. Elektronické doručenie platobného rozkazu do schránky ÚPVS žalovanému z uvedeného dôvodu nie je možné a platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť prostredníctvom poštového podniku do vlastných rúk a náhradné doručovanie platobného rozkazu postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku je zo zákona vylúčené, súd ho preto uznesením, sp. zn. 4Csp/140/2018-42 zo dňa 21.03.2019 v plnom rozsahu zrušil.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/140/2018-45 zo dňa 21.03.2019 bolo žalovanému oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nemu bola žalobcom podaná

žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/140/2018. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 26.03.2019. Ďalšie písomnosti boli žalovanému v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaný, ako adresát nedozvedel.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/140/2018-49 zo dňa 26.03.2019, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26.03.2019 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o dodávke vody č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX, dohody o zániku zmluvy č. XXXXXXXXXXX/X/XXXX, faktúrou, preberacieho protokolu o obnovení dodávky, resp. odvádzania odpadových vôd, cenníka za vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou platného od 01.07.2016, ako aj dôkazov, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a Obchodnom vestníku, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ sa dňa 10.08.2016 dohodli na zániku zmluvy č. XXXXXXXXXXX/X/XXXX o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej podľa zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste číslo XXXXXXXX, na adrese odberného miesta R. XXX, XXX XX R., v zmysle ktorej zmluvy žalobca ako veriteľ eviduje za obdobie od 10.07.2012 do 09.08.2016 na predmetnom odbernom mieste pohľadávku v celkovej výške 876,08 eur s príslušenstvom. Zmluvné strany sa dohodli, že dňom podpísania predmetnej zmluvy žalovaný ako nový dlžník preberá dlh v celkovej výške 876,08 eur s príslušenstvom pôvodného dlžníka s tým, že sa stáva dlžníkom veriteľa popri pôvodnom dlžníkovi. Žalovaný ako nový dlžník dňom podpísania zmluvy uznal predmetný dlh čo do dôvodu a výšky.

12. Následne dňa 10.08.2016 žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili Zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou podľa platných právnych predpisov číslo XX-XXXXXXXXXPDXXXX (ďalej len „Zmluva o dodávke z verejného vodovodu“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste R. XXX, XXX XX R., číslo odmerného miesta XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za odber vody z verejného vodovodu vodné vo výške 1,5720 eur za m³ s DPH s tým, že v prípade zmeny vodného (stočného) určenej URSO, prípadne iným právnym predpisom sa dohodnutá cena zmení na cenu určenú URSO. DPH bude uplatňované v zmysle platných právnych predpisov. Podkladom pre zaplatenie vodného (stočného) je daňový doklad - faktúra. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že za nesplnenie podmienok zo strany odberateľa, si dodávateľ vyhradzuje právo prerušenia dodávky vody na ktoromkoľvek odbernom mieste odberateľa s tým, že náklady spojené s prerušením a obnovením pripojenia budú vyúčtované na ťarchu odberateľa podľa platného cenníka dodávateľa.

13. Dňa 25.07.2016 podľa preberacieho protokolu č. XXXXXX žalobca v čase o 10.00 hod. obnovil dodávku vody, resp. odvádzania odpadových vôd, po tom čo pominuli dôvody uvedené v ustanovení § 32 ods. 1 písm. m), ods. 8 zákona č. 442/2002 Z. z. na odbernom mieste Hucín 174. Preberací protokol žalovaný podpísal. Za vykonanie prác súvisiacich s obnovením dodávky vody žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXX, na sumu 54,70 eur, splatnú dňa 19.08.2016, účtovanú podľa cenníka výkonov a služieb žalobcu.

14. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise ďalej vyplýva, že žalovaný je ženatý a má päť detí z toho štyri plnoleté. Na žalovaného nebol dosiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo ho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa §32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti,

21. Podľa § 32 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

22. Podľa bodu 2 Cenníka výkonov a služieb žalobcu platného od 01.07.2016 cena za obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd, ak pominú dôvody uvedené v § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch s verejných kanalizáciách je 54,70 eur vrátane DPH.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže mal preukázanú jej dôvodnosť. Nebolo sporné, že medzi

stranami sporu vznikol záväzkový vzťah za základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodu číslo XX-XXXXXXXXXPDXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať pitnú vodu z verejného vodovodu žalovanému formou opakovaných dodávok na odberné miesto určené žalovaným, a to R. XXX, XXX XX R., a záväzok žalovaného platiť cenu za dodávky pitnej vody na ním určenom odbernom mieste, po tom, čo žalovaný prevzal bez dohody s dlžníkom existujúci dlh zmluvou s veriteľom na predmetnom odbernom mieste za obdobie od 10.07.2012 do 09.08.2016 v celkovej výške 876,08 eur s príslušenstvom, a stal sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi, a to Z. G.. Nebolo sporné, že po tom, čo pominuli dôvody uvedené v § 32 ods. 1 písm. m) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách žalobca poskytol žalovanému službu vo forme obnovenia dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd na odbernom mieste R.T. XXX, a za poskytnutú službu fakturoval žalovanému cenu v zmysle platného cenníka výkonov a služieb žalobcu. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval výšku dlžnej sumy vyúčtovanej žalobcom za vykonanie prác súvisiacich s obnovením dodávky vody v neuhradenej výške 54,70 eur, súd preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v celkovej výške 54,70 eur.

27. Žalovaný sa dostal s plnením záväzku do omeškania, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 54,70 eur od 20.08.2016, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry až do zaplatenia.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.