

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112208527  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6112208527.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu U. O., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom D., E. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Hencovským, Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Františkánska 3, proti žalovanému O. poisťovňa, a. s., Q. G. L., so sídlom v W., Q. XX, G.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka 6, IČO: 36 868 299, o zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 334.962,80 €, o späťvzatie odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/79/2012-572 zo dňa 20. 11. 2018, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/79/2012-572 zo dňa 20. 11. 2018, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu XX.XXX,XX € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok), vo zvyšku bola žaloba zamietnutá (II. výrok), žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy (III. výrok) a zaplatiť súdny poplatok (IV. výrok).

2. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie zo dňa 29. 01. 2019. Navrhol, aby odvolací súd nariadil pojednávanie a zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal ďalšiu náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Ďalším podaním z 22. 02. 2019 zoberal odvolanie späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

3. Žalovanému bolo odvolanie žalobcu spolu s výzvou na vyjadrenie k odvolaniu doručené 25. 02. 2019 a späťvzatie odvolania 27. 02. 2019. Podaním z 27. 02. 2019 žalovaný oznámil, že dňa 21. 02. 2019 na bankový účet v prospech žalobcu zaplatil peňažnú sumu podľa rozsudku súdu prvej inštancie a následne sa žalovaná a žalobca dohodli na úhrade trov právneho zastúpenia, ktoré žalobcovi vznikli v konaní na súde prvej inštancie. Žiadal, aby súd uvedenú dohodu rešpektoval.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Pretože žalobca zoberal odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa

konanie končí. Zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalobca, ale žalovaný žiadne účelne vynaložené trovy odvolacieho konania nepreukázal. Žalovaný vyjadrenie k odvolaniu nepodal, bezprostredne po doručení odvolania mu bolo doručené späťvzatie odvolania. Súdu oznámil, že povinnosť uloženú neprávoplatným súdnym rozhodnutím žalobcovi plnil a uznal trovy žalobcu spojené s konaním na súde prvej inštancie. Žalovaný si ani žiadne odvolacie trovy neuplatnil. Pretože žalovanému žiadne účelne trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.  
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.