

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010076
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119010076.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

K. W.,

nar. XX.XX.XXXX v V., F. republika, bytom W. XXXX/X, D. nad D., t.č.. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1Pp/15/2019 zo dňa 13..3.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/15/2019 zo dňa 13.3.2019 bolo podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. rozhodnuté tak, že sa odsúdený K. W. podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T 40/2012 zo dňa 26.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 3/2013 zo dňa 21.02.2013, rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T 25/2005 zo dňa 10.07.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 89/2006 zo dňa 10.04.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2Pp 23/2010 zo dňa 28.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos 85/2014 zo dňa 22.05.2014.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, súčasne mu nariadil probačný dohľad v trvaní 24 mesiacov a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona mu ustanovil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch sťažnosti bolo namietané, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, pretože resocializačná prognóza nevykazuje splnenie podmienok k podmienčnému prepusteniu, a to vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho trestnú minulosť, kedy bol viackrát súdne trestaný a bol aj podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie, ale je odôvodnené iba vtedy, ak je nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a návrh odsúdeného zamietol.

Z vyjadrenia odsúdeného vyplynulo, že nesúhlasí s dôvodmi podanej sťažnosti. Uviedol, že má za to, že súd prvého stupňa sa vysporiadal so všetkými okolnosťami, ktoré bolo potrebné vziať do úvahy pri rozhodovaní o jeho podmieňnom prepustení. V prípade podmieňného prepustenia má zabezpečené bývanie, ako aj prácu, čo znamená, že bude mať stály príjem. Počas výkonu trestu odňatia slobody trávil čas zmysluplne a poukazoval tiež na svojho hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody a doporučení ústavu k jeho podmieňnému prepusteniu. Žiadal preto, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o podmieňnom prepustení odsúdeného na slobodu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Je síce faktom, že tu existujú rizikové faktory uvedené v sťažnosti prokurátora, avšak záverom hodnotenia sa odsúdený odporúča podmieňne prepustiť s dohľadom.

Cieľom podmieňného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Krajský súd k tomu uvádza, že samotný doterajší výkon trestu odňatia slobody nasvedčuje o tom, že je plnený jeho účel a je predpoklad, že náprava odsúdeného bude dovŕšená aj na slobode.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a v plnom rozsahu si osvojil dôvody tohto uznesenia, v dôsledku čoho nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.