

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Cb/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200006  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200006.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Platíť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mostová 2, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Z.. B. G., I.. XX. XX. XXXX, Z. Y., G. XX, o zaplatenie 531,14 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 531,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 133,12 eura od 06. 01. 2015 do zaplatenia, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 38,11 eura od 04. 02. 2015 do zaplatenia, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 33,41 eura od 04. 03. 2015 do zaplatenia, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 31,77 eura od 08. 04. 2015 do zaplatenia, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 45,78 eura od 05. 05. 2015 do zaplatenia a vo výške 9,05 % ročne zo sumy 248,95 eura od 04. 11. 2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 03. 01. 2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 531,14 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12. 02. 2016. Pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní bola založená na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Okrem toho sa dohodli, že v prípade, že právny predchodca žalobcu na SIM karte s vyššie uvedeným telefónnym číslom zaznamenal vysoký nárast objemu využívaných služieb, ktorého výsledkom bol neprimerane vysoký nárast fakturovanej sumy za poskytnuté služby, vystavil žalovanému doklad - čiastkovú faktúru za služby mobilnej siete, ktorá je súčasťou nižšie uvedeného prehľadu. V prípade, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dodatok k zmluvnému vzťahu, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal dodať a previesť vlastnícke právo ku koncovému zariadeniu (charakterizácia tohto koncového zariadenia je uvedená v tomto dodatku) a žalovaný sa zaviazal za toto koncové zariadenie zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu, ktorá bola rozdelená na akontáciu a mesačné splátky - tieto boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovacích dokladoch za poskytnuté služby a k úhrade týchto dokladov zo strany žalovaného nedošlo ani v dodatočnej lehote poskytnutej právnym predchodcom žalobcu, v zmysle tohto dodatku nárok na zaplatenie kúpnej ceny koncového zariadenia v splátkach zanikol a právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému doklad k neuhradenej časti kúpnej ceny koncového zariadenia, ktorú je žalovaný povinný uhradiť naraz. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom

žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade zostala (v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu nič nezaplatil, ďalej uvedená suma - dlžná suma - je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu; v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu zaplatil čo i len časť, táto platba bola priradená na istinu a ďalej uvedená suma je totožná s dlžnou sumou - nie je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu): suma vo výške 133,12 eura, doklad č. 7411601163, splatná dňa 05. 01. 2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 38,11 eura, doklad č. 7500457610, splatná dňa 03. 02. 2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 33,41 eura, doklad č. 7501485498, splatná dňa 03. 03. 2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 31,77 eura, doklad č. 7502463481, splatná dňa 07. 04. 2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 45,78 eura, doklad č. 7503454126, splatná dňa 04. 05. 2015 + úroky z omeškania, suma vo výške 248,95 eura, doklad č. 7509266353, splatná dňa 03. 11. 2015 + úroky z omeškania. Posledná faktúra sa týkala zmluvnej pokuty, v rámci ktorej uviedol, že v osobitných prípadoch, ak došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, z dôvodov porušenia povinností vyplývajúcich z vyššie uvedeného zmluvného vzťahu na strane žalovaného, právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli, že žalovaný uhradí právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu. K tomuto právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému doklad (nárok z tohto dokladu je súčasťou vyššie uvedeného prehľadu uplatňovaných nárokov), ktorý žalovaný neuhradil riadne a včas. Zároveň zdôraznil, že si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby, ako aj požadoval zákonný úrok z omeškania a tiež nárok na náhradu trov konania.

2. Najskôr súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24. 01. 2019 č.k. 14Cb/1/2019-54, ktorý však musel byť zrušený uznesením zo dňa 21. 03. 2019 č.k. 14Cb/1/2019-78, nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Uznesením zo dňa 21. 03. 2019 č.k. 14Cb/1/2019-80 súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 03. 01. 2019, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň súd poučil žalovaného, že vyjadrenie k žalobe žalovaný predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana dostala jeden rovnopis. Záverom zdôraznil, že ak žalovaný, ktorý nie je spotrebiteľom, túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Žalovaný uznesenie spolu so žalobou a prílohami prevzal v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 28. 03. 2019, avšak v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel.

5. Okrem toho súd žalobu žalovanému doručil aj postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručiť uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s

vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

9. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť, uloženú mu vydaným uznesením, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 24. 04. 2019.

11. Mal pritom za to, že žalobca v konaní preukázal, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili spolu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov, v zmysle ktorých sa dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu žalovanému služby v zmysle zmluvy poskytoval, avšak žalovaný ich cenu riadne a včas nesplnil, v dôsledku čoho si žalobca uplatnil sumu vo výške 133,12 eura, doklad č. 7411601163, splatná dňa 05. 01. 2015 + úroky z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 133,12 eura od 06. 01. 2015 do zaplataenia, sumu vo výške 38,11 eura, doklad č. 7500457610, splatná dňa 03. 02. 2015 + úroky z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 38,11 eura od 04. 02. 2015 do zaplataenia, sumu vo výške 33,41 eura, doklad č. 7501485498, splatná dňa 03. 03. 2015 + úroky z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 33,41 eura od 04. 03. 2015 do zaplataenia, sumu vo výške 31,77 eura, doklad č. 7502463481, splatná dňa 07. 04. 2015 + úroky z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 31,77 eura od 08. 04. 2015 do zaplataenia, sumu vo výške 45,78 eura, doklad č. 7503454126, splatná dňa 04. 05. 2015 + úroky z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 45,78 eura od 05. 05. 2015 do zaplataenia a sumu vo výške 248,95 eura, doklad č. 7509266353, splatná dňa 03. 11. 2015 + úroky z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 248,95 eura od 04. 11. 2015 do zaplataenia. Žalovaný uvedené sumy žiadnym spôsobom nepoprel, ako ani nepreukázal ich úhradu.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.