

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203732
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3617203732.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej spore žalobcu: EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Pod Kalváriou 2103, IČO: 36 537 918, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5 proti žalovanému P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., W. 789, zastúpenému JUDr. Matejom Valjentom, advokátom, so sídlom Partizánske, Jesenského 232, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/47/2017-251 zo dňa 11. decembra 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s hnutelnými vecami, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom Topoľčany, Obchodná 8, IČO 48 197 246 a ktoré je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s barovými pultmi plus príslušenstvom k nim invent. č. 000002 a klimatizáciou a vzduchotechnikou vrátane jednotiek invent. č. 000003, najmä tieto veci scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam na tretie osoby, a do to 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu /výrok I./, vo zvyšku návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu elektronicky dňa 15.11.2018 zamietol /výrok II./ a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný elektronicky vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia /výrok III./.

2. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha proti žalovanému určenia, že kúpna zmluva zo dňa 31.03.2017 uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom 955 01 Topoľčany, Obchodná 8, IČO 48 197 246 ako predávajúcim s predmetom kúpy - hnutelné veci, a to: 1) palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie invent. č. 000001, 2) barové pulty + príslušenstvo k nim invent. č. 000002, 3) klimatizácia a vzduchotechnika vrátane jednotiek invent. č. 000003, 4) drobný investičný majetok podľa inventarizácie zo dňa 31.03.2017, ktoré sa nachádzajú v nebytovom priestore na 4. NP v časti "AB" nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Topoľčany, na Obchodnej ul. č. 8, evidovanej v katastri nehnuteľnosti na Okresnom úrade Topoľčany, odbore katastrálnom na liste vlastníctva č. 2414, v stavbe so súpisným číslom 2827, o celkovej výmere podlahovej plochy 752,26 m², je neúčinná. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že ako výlučný vlastník a prenajímateľ uzatvoril dňa 21.08.2015 so spoločnosťou funworks s.r.o. ako nájomcom zmluvu o nájme nebytového priestoru s predmetom nájmu - vyššie uvedený nebytový priestor (ďalej len "predmet nájmu"). Predmetný nájomný vzťah bol ukončený zo strany žalobcu výpoveďou zo dňa 21.04.2017 s okamžitou platnosťou,

v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, z dôvodu neplatenia nájomného spoločnosťou funworks s.r.o. Napriek ukončeniu nájomného vzťahu a písomnej výzve žalobcu, spoločnosť funworks s.r.o. predmet nájmu do podania žaloby nevypratala a žalobcovi neodovzdala, v dôsledku čoho užíva predmet nájmu bez právneho dôvodu, pričom odplatu za jeho užívanie žalobcovi neplatí. Spoločnosť funworks s.r.o. sa tak na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje. Pohľadávka žalobcu voči spoločnosti funworks s.r.o. titulom nezaplateného nájomného a úhrad za služby s užívaním predmetu nájmu spojené, ako aj titulom bezdôvodného obohatenia, predstavuje k dňu podania žaloby celkom 21 226,76 eur. Prenajímateľovi však bola zo strany právneho zástupcu žalovaného dňa 02.06.2017 doručená výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti a vydanie vecí, na základe ktorej sa žalobca dozvedel, že hnuťelné veci spoločnosti funworks s.r.o. boli odpredané žalovanému, a to titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 s tým, že kúpna cena mala byť zaplatená započítaním oproti pohľadávke žalovaného na vrátenie sumy 30 000,- eur titulom zrušenia zmluvy o tichom spoločenstve uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou funworks s.r.o. Žalobca tvrdí, že kúpna zmluva zo dňa 31.03.2017 uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou funworks s.r.o. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k hnuťelným veciam nachádzajúcim sa v predmete nájmu, v prospech žalovaného, je odporovateľným právnym úkonom, nakoľko ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky. V priebehu konania súd prvej inštancie na návrh žalobcu vydal uznesenie zo dňa 12.02.2018 č.k. 6C/47/2017-125 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.09.2018 č.k. 27Co/231/2018-218 ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že žalovanému bolo zakázané nakladať s hnuťelnou vecou, ktorú nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o., so sídlom Topoľčany, Obchodná 8, IČO 48 197 246 a ktorú je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, a to s palubovkou drevenou konštrukciou k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä túto vec scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k tejto hnuťelnej veci na tretie osoby, a do 90 dní po právoplatnom skončení tohto sporu. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie okrem iného vyplýva, že základ nároku v konaní o nariadení neodkladného opatrenia daný je, nakoľko bolo preukázané, že sa žalovaný snaží dotknuté hnuťelné veci predať, avšak na druhej strane žalobca osvedčil svoj nárok len čiastočne, a to vo výške 9 942,86 eur s príslušenstvom. Dňa 15.11.2018 podal žalobca v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia zákazu žalovanému nakladať s hnuťelnými vecami, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks s.r.o. a ktoré je žalobca povinný žalovanému vydať podľa rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/15/2017-57 zo dňa 28.09.2017, s výnimkou hnuťelnej veci označenej ako palubovka drevená konštrukcia k boxom na sedenie inventárne číslo 000001, najmä tieto scudziť, založiť, inak zaťažiť právami tretích osôb alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo k týmto hnuťelným veciam na tretie osoby, a to do 90 dní po právoplatnom skončení sporu. Tento návrh odôvodnil tým, že od vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 12.02.2018 došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal. Táto zmena nastala v dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č.k. 9Cb/6/2018-30 zo dňa 21.03.2018, právoplatného dňa 25.04.2018, ktorým bola spoločnosť funworks s.r.o. zaviazaná zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetu nájmu po ukončení nájmovej zmluvy, t.j. za užívanie predmetu nájmu bez právneho dôvodu a platenia odplaty za jeho užívanie, a to za obdobie od 28.04.2017 do 31.01.2018, celkom sumu 33 851,70 eur istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania vo výške 3 166,14 eur. Predmetným platobným rozkazom žalobca preukazuje existenciu svojej pohľadávky voči spoločnosti funworks s.r.o. titulom bezdôvodného obohatenia. Pohľadávka žalobcu voči spoločnosti funworks s.r.o. je osvedčená minimálne vo výške 43 794,56 eur s príslušenstvom, a to časť vo výške 9 942,86 eur titulom nezaplateného nájomného a úhrad za služby s užívaním predmetu nájmu spojené, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/23/2017-40 zo dňa 23.01.2018; časť vo výške 33 851,70 eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetu nájmu po ukončení nájmovej zmluvy, ktorá bola žalobcovi priznaná platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Cb/6/2018 - 30 zo dňa 21.03.2018. Pohľadávka žalobcu pritom naďalej rastie, nakoľko predmet nájmu nebol žalobcovi zo strany spoločnosti funworks s.r.o. do dnešného dňa odovzdaný a k 31.10.2018 eviduje žalobca voči spoločnosti funworks s.r.o. pohľadávku celkom vo výške 77 646,26 eur istiny. Aj po vydaní uznesenia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/47/2017 zo dňa 12.02.2018 sa žalovaný naďalej snažil a snaží dotknuté hnuťelné veci predať a súčasne sa voči žalobcovi domáha ich vydania v exekučnom konaní. Bez nariadenia neodkladného opatrenia dôjde k odpredaju dotknutých hnuťelných vecí tretej osobe,

čím bude zmarený účel odporovacej žaloby, žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku voči spoločnosti funworks s.r.o., a teda exekúcia bude ohrozená, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže záložné právo možno podľa ust. § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zriadiť iba na veciach dlžníka a žalovaný nie je dlžníkom žalobcu. Naproti tomu, nariadením neodkladného opatrenia nebude neprimeraným spôsobom zasiahnuté do práv žalovaného a nedôjde k vytvoreniu nezvratného stavu v právnom vzťahu medzi sporovými stranami.

3. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o novom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že podľa platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21.03.2018 č.k. 9Cb/6/2018-30 spoločnosť funworks s.r.o. je povinná z titulu bezdôvodného obohatenia zaplatiť žalobcovi sumu 33 851,70 eur a nahradiť trovy konania vo výške 3 166,14 eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.04.2018. Podľa súdu tak z uvedeného vyplýva, že oproti ostatnému rozhodnutiu o neodkladnom opatrení zo dňa 12.02.2018 došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. K čiastočnému zamietnutiu prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo totiž z dôvodu, že žalobca nepreukázal v tej časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, existenciu svojej pohľadávky voči spoločnosti funworks s.r.o. Po nariadení neodkladného opatrenia príslušný súd právoplatne rozhodol o tejto pohľadávke tak, že žalobcovi patrí vo výške 33 851,70 eur s príslušenstvom (trovami konania). Žalobca teda získal do svojej dispozície dôkaz, ktorý objektívne v pôvodnom konaní o neodkladnom opatrení predložiť nemohol (pretože ešte rozhodnuté nebolo), z ktorého vyplýva jeho pohľadávka voči spoločnosti funworks s.r.o. do výšky istiny 33 851,70 eur a príslušenstva 3 166,14 eur, spolu 37 017,84 eur. V konaní teda nebráni prekážka veci rozhodnutej rozhodnúť o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol sčasti zamietnutý. Ďalej súd zistil, že podľa žalobcom predloženej e-mailovej komunikácie s právnym zástupcom žalovaného, žalovaný vykonáva úkony smerujúce k predaju hnutelných vecí zadržovaných žalobcom. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 272EX 404/18 vydaného JUDr. Miroslavom Šupom, súdnym exekútorom dňa 27.07.2018 vyplýva, že sa vedie exekúcia odobratím hnutelných vecí, a to na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.09.2017 sp. zn. 8C/15/2017.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 a § 336 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/, podľa § 42a ods. 1, 2, ods. 4 písm. a), § 42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že už v tejto fáze konania je predbežne možné posúdiť časť žalobcovho nároku ako osvedčený. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že žalobca má proti spoločnosti funworks s.r.o. vymáhateľnú pohľadávku vo výške 9 942,86 eur s príslušenstvom z titulu nezaplateného nájomného. Okrem toho má vymáhateľnú pohľadávku vo výške 33 851,70 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Ďalej je nepochybné, že žalovaný, prokurista spoločnosti funworks s.r.o., uzavrel s uvedenou spoločnosťou kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k hnutelným veciam špecifikovaným v žalobe, pričom zmluva nadobudla účinnosť 31.03.2017. V čase uzavretia zmluvy musel ako prokurista vedieť, že spoločnosť funworks s.r.o. má záväzok voči žalobcovi na zaplatenie nájomného, ako aj skutočnosť, že spoločnosti sa obchodne nedarí (mala neuhradené záväzky k daňovému úradu aj k poisťovniam). Tým, že z majetku spoločnosti unikli hnutelné veci, ktoré nadobudol žalovaný, mohlo dôjsť (a aj došlo) k sťaženiu uspokojenia veriteľov, vrátane žalobcu. V súčasnosti sa žalovaný snaží uvedené hnutelné veci prediť. Ak by súd žalobe vo veci samej vyhovel, žalobca by sa tak už nemohol uspokojiť z toho, čo ušlo z majetku spoločnosti funworks s.r.o.. Exekúcia jeho nároku uplatneného žalobou v tomto spore by tak bola nepochybne ohrozená. Tým je daný základ nároku žalobcu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Súd sa však musel zaoberať aj proporcionalitou navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k hroziacemu porušeniu práv žalobcu. Na jednej strane stojí právo žalobcu domôcť sa v exekučnom konaní svojej pohľadávky z toho, čo ušlo z majetku jeho dlžníka, na druhej strane stojí právo žalovaného vlastníť majetok. Žalobca osvedčil, že má voči svojmu dlžníkovi pohľadávku vo výške 9 942,86 eur s úrokom z paušálnou náhradou nákladov 40 eur, úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 6 181,56 eur od 15.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 3 761,30 eur od 15.04.2017 do zaplatenia a pohľadávku vo výške 33 851,70 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z trov súdneho konania 1 961 eur a trov právneho zastúpenia 1 205,14 eur. Spolu teda ku dňu rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil pohľadávku voči svojmu dlžníkovi vo výške 50 109,28 eur. Hoci tvrdí, že má pohľadávku až do výšky 77 646,26 eur, existenciu tejto pohľadávky nad sumu 50 109,28 eur (ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení) neosvedčil žiadnym dôkazom. Vzhľadom k tomu, že žalobca preukázal, že mu patrí vymáhateľná pohľadávka len do výšky 50 109,28 eur nároku nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému nakladať s predmetnými hnutelnými vecami, len do takej výšky, ktorá bude postačovať na zabezpečenie nároku žalobcu. Sčasti

je už jeho nárok zabezpečený prvým neodkladným opatrením, a to vo vzťahu k palubovke drevenej konštrukcii k boxom na sedenie invent. č. 000001, ktorej hodnota má byť 11 355,55 eur bez DPH (t.j. 13 626,66 eur s DPH). Nezabezpečený je teda jeho nárok na uspokojenie pohľadávky vo výške 36 482,62 eur. Nariadiť neodkladné opatrenie je teda dôvodné len do tej miery, aby bol zabezpečený judikovaný a osvedčený nárok žalobcu na uspokojenie pohľadávky do výšky 36 482,62 eur. Súd, rovnako ako pri skoršom rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzal z hodnoty hnutelných vecí vyplývajúcej zo žalobcom predložených listinných dôkazov. Hodnota barového pultu je 13 459,67 eur bez DPH a hodnota klimatizácie a vzduchotechniky je 29 340,59 eur bez DPH, čo je spolu 42 800,26 eur bez DPH (t.j. 51 360,31 eur s DPH). Nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k týmto hnutelným veciam teda postačuje na zabezpečenie prípadnej exekúcie na vymoženie osvedčenej pohľadávky žalobcu. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd obmedzil dobu trvania neodkladného opatrenia na dobu do 90 dní po právoplatnom skončení sporu vo veci samej. Takéto časové obmedzenie je jednak v súlade s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale zároveň aj v súlade s účelom neodkladného opatrenia, ktorým je umožniť exekúciu predajom hnutelných vecí uvedených vo výroku I. tohto uznesenia. Pre úplnosť súd dodal, že účel sledovaný neodkladným opatrením nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP), pretože zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka (§ 343 ods. 1 CSP), pričom však žalovaný nie je dlžníkom žalobcu (tým je spoločnosť funworks s.r.o.). O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

5. Proti tomuto rozhodnutiu do výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia podal včas odvolanie žalovaný. Uviedol, že podľa jeho názoru je návrh na vydanie (nariadenie) neodkladného opatrenia podaný nedôvodne. Žalobca nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu na vydanie (nariadenie) neodkladného opatrenia a preto podľa nášho právneho názoru nie je žiadny dôvod na to, aby súd návrhu na vydanie (nariadenie) neodkladného opatrenia vyhovel. Predmetom tohto civilného sporového konania je určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 31. marca 2017 vo vzťahu k žalobcovi. Ako vyplýva z § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V tomto prípade, so zreteľom na predmet sporu, by bolo v prípade dôvodného nároku Žalobcu primárnym prostriedkom ochrany zabezpečovacie opatrenie a žalobca mal preto podať návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V takom prípade súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie. Ďalej žalovaný uviedol, že ak súd uviedol, že žalobca má vymáhateľnú pohľadávku vo výške 33 851,70 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, tak je pravdou, že takáto pohľadávka bola Okresným súdom Topoľčany priznaná žalobcovi, avšak takáto pohľadávka nemá žiadny reálny základ. Je nepochybné, že hnutelné veci, ktoré žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy, do dnešného dňa bez právneho dôvodu zadržáva žalobca, ktorý ich odmieta žalovanému vydať. Žalobca tak koná protiprávne a preto nemôže mať žiadny nárok na úhradu akýchkoľvek nákladov od spoločnosti funworks, s.r.o., ktorá ani len nie je vlastníkom týchto hnutelných vecí, ktoré sa do dnešného dňa nachádzajú v priestoroch žalobcu. Žalovaný už inicioval aj exekučné konanie, predmetom ktorého je vydanie hnutelných vecí, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného. Je nepochybné preukázané, že spoločnosť funworks, s.r.o. neužíva predmet nájmu a ani neužíval predmet nájmu v období od 28.04.2017 do 31.01.2018, nemal do predmetu nájmu žiadny reálny prístup a uvedený priestor ani len nemohol užívať, nakoľko došlo k ukončeniu zmluvy o nájme nebytových priestorov zo strany žalobcu. Ďalej je potrebné uviesť, že ak súd uvádza, že v súčasnosti sa žalovaný snaží uvedené hnutelné veci predať, tak na takýto záver neexistuje žiadny dôkaz. Nie je zrejmé, z akého dôkazu súd vychádzal, keď bez ďalšieho konštatuje, že žalovaný sa snaží hnutelné veci predať, nakoľko žiadny takýto dôkaz predložený nebol. Ďalej žalovaný uviedol, že spoločnosť funworks s.r.o. previedla vlastnícke právo k predmetným hnutelným veciam, na základe kúpnej zmluvy spôsobom, ktorý nemožno považovať za odporovateľný právny úkon a to z nasledovných dôvodov: a) žalovaný reálne poskytol spoločnosti funworks s.r.o. finančné prostriedky vo výške 30 000 eur, na základe zmluvy o tichom spoločenstve, b) kúpna zmluva bola skutočne uzatvorená dňa 31. marca 2017, o čom svedčí úradne osvedčený podpis predávajúceho na kúpnej zmluve, nejde o žiadny simulovaný alebo fiktívny právny úkon, c) spoločnosť funworks, s.r.o. nepreviedla vlastnícke právo k hnutelným veciam z dôvodu ukrátiť svojho veriteľa. Ďalej podľa žalovaného žalobca v žalobe prezentuje svoju pohľadávku voči spoločnosti funworks s.r.o. vo výške 21 226,76 eur, ktorá však absolútne nezodpovedá skutočnosti a to preto, že spoločnosť funworks s.r.o. zaplatila nájomné za predmet nájmu do 28. februára 2017, z dôvodu stratovosti celej prevádzky diskotéky už nebola schopná zaplatiť nájomné za mesiac marec 2017, pričom skutočnosť, že nájomné je zaplatené do konca februára 2017, potvrdzuje aj samotný žalobca vo svojej žalobe. Nakoľko sám

žalobca ukončil nájomný vzťah ku dňu 28. aprílu 2017, tak nezaplatené nájomné je len za mesiac marec 2017 a za obdobie od 01. apríla 2017 do 28. apríla 2017 v sume celkom 9 942,86 eur (t.j. 6181,56 eur za mesiac marec 2017 a apríl 2017 v sume 3 761,30 eur). Nie je teda pravdivé tvrdenie žalobcu, že nezaplatené nájomné predstavuje sumu 21 226,76 eur. Faktúry vystavené žalobcom za obdobie od 28. apríla 2017 sú vystavené bez právneho dôvodu, nakoľko spoločnosť funworks s.r.o. od uvedeného času (dokonca už skôr) nevykonávala žiadnu činnosť v predmete nájmu a tento ani nevyužívala, dokonca k nemu po dátume 28. apríla 2017 už ani len nemala žiadny prístup. Kúpnu zmluvu zo dňa 31. marca 2017 teda nemožno v žiadnom prípade hodnotiť ako zmluvu, na základe ktorej by spoločnosť funworks s.r.o. mohla čo i len teoreticky ukrátiť svojho veriteľa, nakoľko spoločnosť funworks s.r.o. má vo vlastníctve ešte ďalšie hnuteľné veci, ktoré sa nachádzajú stále v predmete nájmu a ktoré neboli predmetom kúpnej zmluvy. Okrem už uvedeného, so zreteľom na výšku záväzku spoločnosti funworks s.r.o. voči žalobcovi (v sume 9 942,86 eur), uvedená spoločnosť zhodnotila predmet nájmu, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a to preukázateľne vo výške 39 625,94 eur, pričom ide výlučne o stavebné práce (nie o hodnotu akýchkoľvek hnuteľných vecí a to ani tých, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy), a teda na strane žalobcu vzniká bezdôvodné obohatenie, ktoré niekoľkonásobne prevyšuje jeho pohľadávku voči spoločnosti funworks s.r.o. Spoločnosť funworks s.r.o. realizovala v predmete nájmu investičný zámer v celkovej výške 166 149,87 eur, pričom tak stavebné úpravy, ako aj Hnuteľné veci, ktoré sú predmetom Kúpnej zmluvy, ako aj ostatné hnuteľné veci (ktoré nie sú predmetom kúpnej zmluvy) ostali v prenajatých priestoroch a teda žalobca si prisvojil hodnotu vo výške 166 149,87 eur. Z uvedeného vyplýva, že Žalobca považuje za primerané plnenia ku svojej pohľadávke v sume 9 942,86 eur poskytnutie hodnoty v sume celkom 166 149,87 eur, čo je nepochybne nielen v rozpore s dobrými mravmi, a zásadami poctivého obchodného styku, ale musí byť hodnotené ako pokus o bezdôvodné obohatenie vo veľkom rozsahu. Ďalej žalovaný poukázal na to, že medzi navrhovaným neodkladným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej nie je absolútne žiadna vecná súvislosť. Tiež zhrnul, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a to osobitne z dôvodu, že: 1/ nie sú preukázané skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, 2/ nie je preukázaná obava, že exekúcia bude ohrozená, 3/ a taktiež absentuje aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Podľa právneho názoru žalovaného sa prvoinštančný súd pri vydaní svojho rozhodnutia dôsledne neriadil ustanoveniami § 324 a nasl. CSP, nakoľko nesprávne a v rozpore so skutočným stavom posúdil splnenie jednej zo základných podmienok a náležitostí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a to obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, o tejto skutočnosti nepredložil žiadny hodnoverný dôkaz, a ani nepreukázal, že by exekúcia mohla byť ohrozená, pričom žalobca vo svojom návrhu absolútne neuvádza žiadne konkrétne okolnosti preukazujúce obavu, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh žalobcu na vydanie (nariadenie) neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietne alebo aby ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca tak, že sa s argumentáciou žalovaného v jeho odvolaní nestotožňuje. Podľa neho boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že neosvedčil jeho snahu predať dotknuté hnuteľné veci. Súdu predložil emailovú komunikáciu s právnym zástupcom žalovaného, v ktorej tento dohadoval termín obhliadky hnuteľných vecí zo strany záujemcu o ich kúpu. Okrem toho uvedené potvrdil aj právny zástupca na prvom pojednávaní vo veci samej. Žalobca nesúhlasí ani s tým, že medzi nariadeným neodkladným opatrením a vecou samou nie je žiadna vecná súvislosť. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by došlo k predaju dotknutých hnuteľných vecí tretej osobe, čím by bol zmarený účel samotnej odporovacej žaloby, ktorú žalobca podal, a žalobca by nemohol uspokojiť svoju pohľadávku, pretože spoločnosť funworks s.r.o. nemá žiadny majetok. S poukazom na uvedené navrhol žalobca aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalovaného, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Odvolací súd po preskúmaní veci vyhodnotil odvolanie žalovaného ako neopodstatnené, bez opory v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zistených skutočnostiach a v následnom právnom posúdení veci. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania zistené skutočnosti vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a vyvodil z nich správny právny záver o splnení

zákonnych podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v § 220 ods. 2 CSP.

9. Na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam odvolací súd dodáva nasledovné:

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danej veci súd prvej inštancie nariadil napadnutým uznesením neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal nakladať s tam uvedenými hnutelnými vecami, ktoré nadobudol titulom kúpnej zmluvy zo dňa 31.03.2017 uzatvorenej so spoločnosťou funworks, s.r.o. ako predávajúcim.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa vo veci samej podanou žalobou domáha vyslovenia neúčinnosti vyššie uvedenej kúpnej zmluvy tvrdiac, že tento právny úkon jeho dlžníka-spoločnosti funworks s.r.o. ukracuje jeho vymáhateľnú pohľadávku. Žalobca osvedčil, že má voči spoločnosti funworks s.r.o. pohľadávky minimálne vo výške 43 794,56 eur s príslušenstvom, a to časť vo výške 9 942,86 eur titulom nezaplateného nájomného a úhrad za služby s užívaním predmetu nájmu spojené, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Cb/23/2017-40 zo dňa 23.01.2018 a časť vo výške 33 851,70 eur titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetu nájmu po ukončení nájomnej zmluvy, ktorá bola žalobcovi priznaná platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Cb/6/2018 - 30 zo dňa 21.03.2018. Spochybňovanie reálneho základu týchto pohľadávok žalobcu, ako to robí vo svojom odvolaní žalovaný, nie je na mieste. Ich existencia je osvedčená súdnymi rozhodnutiami. Ak mal dlžník pochybnosť o samotnej existencii týchto pohľadávok alebo o ich výške, mohol sa brániť v súdnych konaniach, v ktorých sa žalobca proti nemu domáhal ich zaplata, pričom je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že žalovaný v tomto spore - Martin Kinček je prokuristom dlžníka žalobcu-spoločnosti funworks s.r.o. a teda takúto možnosť /namietat' uplatnené pohľadávky žalobcu/ v mene dlžníka žalobcu mal.

14. Ďalej možno mať za osvedčené, že medzi dlžníkom žalobcu- spoločnosťou funworks s.r.o. a žalovaným, ktorý je prokuristom tejto spoločnosti došlo dňa 31.3.2017 k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorou menovaná spoločnosť previedla na žalovaného vlastnícke právo k hnutelným veciam umiestneným v jej prevádzke diskotéky v nebytovom priestore prenajatom od žalobcu. Žalobca tomuto právnomu úkonu svojho dlžníka odporuje, tvrdiac, že ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, keď menovaná spoločnosť podľa neho nemá iný majetok, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka uspokojená. Toto tvrdenie žalobcu nepriamo potvrdzuje konanie menovanej spoločnosti a žalovaného, ktorí sa v súvislosti s ukončením prevádzky diskotéky dohodli na ukončení zmluvy o tichom spoločenstve a vrátení poskytnutého vkladu 30.000,- eur žalovanému, pričom splnenie uvedenej povinnosti sa uskutočnilo nie priamo peňažným plnením ale uzatvorením predmetnej kúpnej zmluvy a následným započítaním vzájomných pohľadávok medzi žalovaným a spoločnosťou funworks s.r.o.. Nedostatok iného majetku menovanej spoločnosti, z ktorého by mohli byť uspokojené pohľadávky žalobcu, dosvedčuje tiež konanie menovanej spoločnosti, ktorá ku skončení prenájmu nebytových priestorov žalobcu nesplnila svoje záväzky zaplata nájomného, čo priznáva aj žalovaný ako jej prokurista.

15. Nakoniec možno mať za osvedčené, že tu existuje dôvodná obava, že ak sa žalobca domôže odporovateľnosti vyššie uvedeného právneho úkonu voči žalovanému, bude vymoženie jeho pohľadávok, ktoré by sa malo podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka uskutočniť z toho, čo odporovateľným právnom úkonom ušlo z dlžníkovho majetku /teda z predmetných hnutelných vecí/, zmarené. Výzvou na sprístupnenie nebytového priestoru vo forme emailovej správy právneho zástupcu žalovaného zo dňa 16.3.2018 vyzval žalovaný žalobcu na sprístupnenie nebytového priestoru, aby záujemcovia mohli vykonať obhliadku predmetných hnutelných vecí. Uvedené osvedčuje úmysel žalovaného predat' predmetné hnutelné veci. Exekúcia na vymoženie pohľadávok žalobcu by potom v prípade, ak by žalovaný predmetné hnutelné veci predal, bola nepochybne ohrozená.

16. Z uvedeného je zrejmé, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Bol osvedčený nárok žalobcu, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, bola osvedčená obava z ohrozenia exekúcie, neodkladné opatrenie vecne súvisí s nárokom žalobcu uplatňovaným vo veci samej a ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, žalovanému uložené obmedzenie je primerané nárokom žalobcu.

17. Odvolací súd nesúhlasí s názorom žalovaného, že v danej veci malo pred neodkladným opatrením prednosť zabezpečovacie opatrenie podľa § 324 ods. 3 CSP. Žalobcom sledovaný účel v danom

prípade nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pretože podľa § 343 ods. 1 CSP záložné právo zabezpečovacím opatrením možno zriadiť iba na veciach dlžníka, no žalovaný nie je dlžníkom.

18. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia je tak vecne správne a preto ho odvolací súd potvrdil.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).