

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/393/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218209559  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218209559.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobcu U.. I.. L. Q. U.., M.. XX.XX.XXXX, F. X/ XA, B., zast. Sýkora- advokátska kancelária, s.r.o., Zoborská 13, Košice, proti žalovanej Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31595545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, právne zast. JUDr. Daliborom Tverďákom, Krmanova 1, Košice, o zaplatenie 19 985,80 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 12C/165/2016-191 z 13.12.2017

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.  
Stranám sporu nárok na náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhrada trov konania v plnej výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.4.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu 19.985,80 € s 5% ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 7.4.2016 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.8.2010 uzatvoril ako poistník a zároveň poistený so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve a poistenie domácnosti „PRODOMO“ (poistná zmluva č. 1) a Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve a poistenie domácnosti „PRODOMO“ (ďalej len poistná zmluva č. 2) so začiatkom poistenia od 15.8.2010. Predmetom poistnej zmluvy č. 1 bolo poistenie bytu č. 324 vo vlastníctve žalobcu nachádzajúceho sa v bytovom dome na Q. E.. Č.. X/A F. Q., ktoré bolo dojednané ako tzv. základné poistenie - budova hlavná v rozsahu poistenia EXCELENT s celkovou výškou poistnej sumy 124.968,48 €. Predmetom poistnej zmluvy č. 2 bolo poistenie domácnosti žalobcu prislúchajúcej k predmetnému bytu v rozsahu poistenia EXCELENT s celkovou výškou poistnej sumy 15.932,80 €. Dňa 24.4.2015 došlo k poistnej udalosti, v dôsledku ktorej vznikol žalobcovi nárok na poistné plnenie vo výške 19.985,80 €. Vznik poistnej udalosti žalobca nahlásil žalovanej dňa 27.4.2015 a predložil aj fotodokumentáciu. Na OR PZ v Bratislave III, ČVS: ORP-589/NMV-B3-2015 sa viedlo trestné stíhanie, kde pribratý znalec I.. A.Š. A., K.., znaleckým posudkom č. 09/2015 vyčíslil škodu na sumu 19.985,80 €, z toho poškodenie zariadenia predstavuje sumu vo výške 7.029,06 € a náklady na opravu 12.956,74 €. Žalovaný listom zo dňa 1.3.2016 oznámil žalobcovi ukončenie likvidácie poistnej udalosti a to bez poskytnutia poistného plnenia. Vyšetrowanie bolo ukončené uznesením o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že skutok nie je trestným činom, pretože neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Žalobca predložil alebo označil dôkazy a použil tieto prostriedky procesného útoku: výpis

z obchodného registra na žalovanú, návrh poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2010, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetku občanov VPP 444A, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu VPP 444B, zmluvné dojednania pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve „PRODOMO“ ZD 444A, zmluvné dojednania pre poistenie domácnosti „PRODOMO“ ZD 444B, poisťka č. XXXXXXXXXX, poisťka č. XXXXXXXXXX, potvrdenie OO PZ Bratislava III zo dňa 24.4.2015.

Súd vychádzal z toho, že neoddeliteľnou súčasťou poisťných zmlúv boli všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetku občanov (VPP 444A), všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu (VPP 444B), zmluvné dojednania pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve „PRODOMO“ (ZD 444A) a zmluvné dojednania pre poistenie domácnosti „PRODOMO“ (ZD 444B), tieto skutočnosti vyplývajú z návrhov poisťných zmlúv, z poisťiek, zo všeobecných poisťných podmienok pre poistenie majetku občanov a pre poistenie zodpovednosti za škodu a zo zmluvných dojednaní pre poistenie domácnosti „PRODOMO“ a zmluvných dojednaní pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve „PRODOMO“. Od presne nezisteného času a dňa v mesiaci marec najneskôr do 11.00 hod. dňa 24.4.2015 došlo k poškodeniu bytu a zariadenia bytu nachádzajúcom sa v Bratislave na Vajnorskej č. 9A, ktorého majiteľom bol žalobca, čo vyplýva z uznesenia OR PZ Bratislava III zo dňa 25.4.2015, ktorým bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s inými trestnými činmi. Žalobca ako prenajímateľ a Slovak Real s.r.o. Abrahám, IČO: 45959625 uzatvorili dňa 30.8.2012 nájomnú zmluvu, ktorej súčasťou bol aj preberací protokol zo dňa 6.9.2012, ktorej predmetom bol prenájom bytu č. 324 nachádzajúci sa v katastrálnom území M. L., okres Bratislava III, obec Bratislava - Mestská časť M. L., evidované Katastrálnym úradom v Bratislava, Správa katastra pre hlavné mesto SR, zapísaných na LV č. XXXX ako byt č. XXX na 15. poschodí bytového domu, súpisné číslo domu XXXXX nachádzajúci sa na ul. Q. Č.. X/A F. Q. parcelné čísla 23013/5, 18 a 19, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku patriaceho k bytu o veľkosti 7974/4184520 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a prenajímateľ ho má vo výlučnom vlastníctve v časti 1/1 a garážové státie G432 na 2. poschodí bytového domu, nebytový priestor č. 2-NP30 na 3. poschodí bytového domu, súpisné číslo domu XXXXX nachádzajúci sa na ul. Q. Č.. X/A F. Q. parcela č. 23013/5, 18 a 19 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku z 50675/4184520 patriaceho k nebytovému priestoru o veľkosti 1296/50675. Nájom bol uzatvorený na dobu určitú t.j. 12 mesiacov od podpisu zmluvy a skončiť mal dňa 6.9.2013. Výška nájomného bola stanovená na sumu 850 € mesačne, čo vplynulo z nájomnej zmluvy. Z písomne uzatvorenej zmluvy o podnájme zo dňa 15.1.2015 vplynulo, že ju uzatváral nájomca Slovak Real, s.r.o. a podnájomník C. S. a to na dobu neurčitú počnúc dňom 19.1.2015 do 18.1.2016, pričom nájomca na základe plnej moci zo dňa 30.8.2013 udelennej mu vlastníkom bytu, t.j. žalobcom mal výlučné právo prenajať nehnuteľnosť byt č. XXX na 15. poschodí bytového domu súpisné číslo domu XXXXX nachádzajúce sa na ul. Q. Č.. X/A F. Q. vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku a nebytového priestoru č. 2 nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom území M. L., okres Bratislava III, obec Bratislava Mestská časť M. L. evidovaných na LV č. XXXX. Výška nájmu bola stanovená sumou 800 €, zároveň si dohodli finančnú zábezpeku (depozit) vo výške 400 €. V článku 8 bodu 10 bolo dohodnuté, že podnájomník plne zodpovedá za škody, ktoré vzniknú nájomcovi vinou podnájomníka alebo osôb, ktoré sa s jeho súhlasom zdržovali v byte. Súčasťou zmluvy o podnájme bol aj Preberací protokol zo dňa 16.1.2015. Z Notárskej zápisnice č. N 95/2015, Nz 14048/2015, Ncris 14376/2015 zo dňa 24.4.2015 vyplýva, že spoločnosť Slovak Real, s.r.o. Abrahám ako povinná osoba vyhlásila, že uznáva dlh titulom spôsobenej škody na predmete nájmu tak ako je popísaný v protokole o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 24.4.2015 vo výške 5.000 € voči žalobcovi zaplatí najneskôr do 24.4.2016 v celej výške. Tieto skutočnosti medzi sporovými stranami neboli sporné.

Sporné medzi stranami sporu bolo, či došlo k poisťnej udalosti, na základe ktorej by žalobcovi ako poistenému vzniklo právo na poisťné plnenie od žalovaného ako poisťovateľa, na tieto skutočnosti súd zamerlal dokazovanie (súd citoval § 788-791 ods.2 Obč.zák. a § 797 Obč.zák.).

Žalobca si svoj nárok uplatňuje na základe písomne uzatvorených poisťných zmlúv č. XXXXXXXXXX týkajúcich sa poistenia bytu a č. XXXXXXXXXX týkajúceho sa zariadenia domácnosti, pričom neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné poisťné podmienky - VPP 444A a VPP 444B a zmluvné dojednania - ZD 444A a ZD 444B. Žalobca svoj nárok odvodzuje od poistenia a nároku na poisťné plnenie z dôvodu vandalizmu.

V zmysle článku III. VPP 444A: „Poistenie je možné dojednať pre poškodenie, zničenie, odcudzenie alebo stratu poistených vecí jednotlivými rizikami, resp. skupinami rizík uvedenými v týchto VPP 444A,

resp. príslušných ZD. Poistenie sa vždy vzťahuje len na jednotlivé riziká, resp. skupiny rizík, ktorých poistenie je v poistnej zmluve výslovne dojednané.

Podľa časti III. článok XXIV. bod 2. VPP 444A doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia sa vzťahuje na úmyselné poškodenie alebo zničenie poistnej veci treťou osobou - vandalizmus. Poistenie je možné dojednať v dvoch formách: po a/ vandalizmus - nezistený páchatel': poisťovni vzniká povinnosť plniť len za podmienky, že škoda bola oznámená a vyšetrovaná príslušným orgánom polície, po b/ vandalizmus - zistený páchatel', poisťovni vzniká povinnosť plniť len za podmienky, že škoda bola oznámená a vyšetrovaná príslušným orgánom polície, pričom páchatel' bol zistený podľa právoplatného rozhodnutia, ktorým bolo ukončené trestné konanie.

Súd súhlasil s argumentáciou žalovaného, že z povahy doplnkového poistenia dojednaného k základnému poisteniu (upravenému v časti III., článok XXIV. bod 1. - VPP 444A je zrejmé, že toto poistenie sa vzťahuje na prípady, keď v rámci alebo v súvislosti s poistnou udalosťou krytou základným poistením (prípád odcudzenia - krádež vlámaním, lúpež) dôjde okrem odcudzenia veci aj k úmyselnému poškodeniu alebo zničeniu poistenej veci treťou osobou. Vandalizmu sa v žiadnom prípade nemôže dopustiť osoba, ktorá má oprávnenie veci užívať, t.j. p. C. S., ktorý bol podnájomníkom v byte žalobcu na základe platne uzavretej zmluvy o podnájme. Vandalizmu sa môže dopustiť len osoba, ktorá by do nehnuteľnosti vnikla bez oprávnenia a svojím úmyselným konaním by ničila alebo poškodzovala nehnuteľnosť, resp. zariadenie tejto nehnuteľnosti. Osoba oprávnená na užívanie veci sa ničením alebo poškodzovaním veci dopúšťa porušenia jej zmluvného záväzku v dôsledku čoho vzniká poškodenému za splnenia zákonných podmienok nárok na náhradu škody, avšak porušenie takéhoto zmluvného záväzku nie je vandalizmom. Opačný výklad by viedol k tomu, že porušenie zmluvného záväzku, výsledkom ktorého je zničenie alebo poškodenie veci je vandalizmom, čo je zjavne v rozpore s obsahovým významom predmetného termínu.

Ako vyplýva aj z uznesenia OR PZ Bratislava III zo dňa 14.10.2015, ČVS: ORP - 589/NMV-B3-2015, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neopotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Na základe zmluvy o podnájme C. S. bol podnájomníkom predmetného bytu, pričom porušenie povinnosti nezakladalo trestno-právnu zodpovednosť C. S., jednalo sa o porušenie záväzkov vyplývajúcich z občiansko-právneho vzťahu, pričom nároky z tohto porušenia môžu byť uplatnené v rámci občianskeho súdneho konania podľa príslušných právnych predpisov a preto skutok nebol trestne kvalifikovaný ako trestný čin. Zároveň je tam konštatované, že týmto rozhodnutím, však nie sú dotknuté práva poškodeného U. I. L. Q., U., uplatniť si spôsobenú škodu voči C. S. v občiansko-právnom konaní. Toto uznesenie potvrdila aj Okresná prokuratúra Bratislava III uznesením č.k. 1Pv 289/15/1103-10 zo dňa 2.3.2016, ktorý zamietla sťažnosť žalobcu.

Ak nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci, nemohlo dôjsť ani k naplneniu pojmu vandalizmus. Inak povedané ten kto sa dopúšťa trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopúšťa vandalizmu, čo je v zhode s jeho obsahovým významom. Prepojenie vandalizmu a trestno-právneho rozmeru tohto konania zo strany osoby, ktorá sa vandalizmu dopúšťa, je zrejmé nielen z definície základného poistenia - odcudzenia, pre ktoré sa dojednať doplnkové poistenie vandalizmus, ale aj z definície obidvoch možných foriem vandalizmu dojednaných v článku XXIV. bod 2. VPP 444A a to tak vandalizmus - zistený páchatel' ako aj vandalizmus -nezistený páchatel'. V prípade nezisteného páchatel'a sa totiž vyžaduje vykonanie vyšetrovania príslušným orgánom polície, pričom pri zistenom páchatel'ovi sa okrem vyšetrovania zo strany polície vyžaduje, aby páchatel' bol zistený podľa právoplatného rozhodnutia, ktorým bolo ukončené trestné konanie. Tým je zjavné, že vandalizmus má vždy aj trestno-právny rozmer.

Podľa článku II. zmluvných dojednaní pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve „PRODOMO“ ZD 444A poistenie rodinných domov alebo bytov v osobnom vlastníctve sa dojednáva formou: po a/ základného poistenia, po b/ pripoistenia k základnému poisteniu, pričom konkrétne pripoistenie je poistením kryté len vtedy, ak je jeho krytie výslovne dojednané v poistnej zmluve.

V zmysle článku XIII. bod 17. zmluvných dojednaní pre poistenie domácností „PRODOMO“ ZD 444B za neoprávnené vniknutie sa považuje vniknutie cudzej osoby do objektu, pri ktorom došlo k prekonaniu prekážky brániacej vniknutiu násilím alebo s použitím nástrojov, ktoré nie sú určené na ich riadne otváranie.

Na základe vyššie uvedeného je teda možné zhrnúť záver, že žalobcovi síce vznikla na byte a na jeho zariadení škoda, čo žalovaný ani nepopiera, avšak túto škodu spôsobil žalobcovi C. S., ktorý predmetný byt užíval na základe podnájomnej zmluvy a to počnúc dňom 19.1.2015, čo vyplýva zo samotnej zmluvy. P. C. S. bol teda oprávneným užívateľom predmetného bytu, a teda jeho konanie nie je možné subsumovať pod poistné riziko vandalizmus, ale ide o zodpovednosť medzi žalobcom ako

vlastníkom bytu a C. S. ako podnájomníkom, príp. inými osobami, ktoré sa s vedomím podnájomníka a s jeho súhlasom v byte zdržovali a nie o právny vzťah medzi žalobcom ako poisteným a žalovaným ako poisťovateľom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalovanému náhradu trov konania a to podľa úspechu vo veci, t.j. v plnej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

3. V podanom odvolaní navrhol žalobca zrušiť rozsudok a vec vrátiť alebo zmeniť a žalobe vyhovieť čo do istiny 17 445,50 € s prisl. ako aj čo do trov konania.

V odvolaní namietal, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm.b/, d/, f/, h/ CSP.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom v celom rozsahu zamietol žalobu, na základe ktorej sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplataenia uplatnených nárokov z poistných zmlúv pre poistenie bytu a domácnosti č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzatvorených medzi žalobcom ako poistníkom a zároveň poisteným a žalovanou ako poisťovňou z dôvodu zistenej škodovej udalosti na byte dňa 24.04.2015. Predmetom uvedených poistných zmlúv bolo poistenie bytu a domácnosti žalobcu v bytovom dome na Q. E. Č.. X/A F. Q.. Samotný vznik škodovej udalosti nebol medzi stranami sporný. Spornými bola okolnosť, či predmetná škodová udalosť je krytá poistením z týchto poistných zmlúv, resp. či na základe tejto škodovej udalosti vzniklo žalobcovi právo na poistné plnenie od žalovanej. Spornými bola tiež samotná výška škody.

Zamietnutie žaloby súd prvej inštancie založil na závere, podľa ktorého „žalovaný nezodpovedá žalobcovi za škodu titulom poistnej udalosti“, vzhľadom k čomu sa už súd bližšie nezaoberal samotnou výškou škody a nevykonal dokazovanie na preukázanie jej výšky. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd k veci uviedol: „Z povahy doplnkového poistenia dojednaného k základnému poisteniu (upravenému v časti III., článok XXIV. bod 1. - VPP 444A) je zjavné, že toto poistenie sa vzťahuje na prípady, keď v rámci alebo v súvislosti s poistnou udalosťou krytou základným poistením (prípád odcudzenia - krádež vlámaním, lúpež) dôjde okrem odcudzenia veci aj k úmyselnému poškodeniu alebo zničeniu poistenej veci treťou osobou. (...) Súd je toho názoru, že ak nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci, nemohlo dôjsť ani k naplneniu pojmu vandalizmus. Inak povedané ten kto sa dopúšťa trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopúšťa vandalizmu, čo je v zhode s jeho obsahovým významom. Prepojenie vandalizmu a trestno-právneho rozmeru tohto konania zo strany osoby, ktorá sa vandalizmu dopúšťa, je zjavné nielen z definície základného poistenia - odcudzenia, pre ktoré sa dojednalo doplnkové poistenie vandalizmus, ale aj z definície obidvoch možných foriem vandalizmu dojednaných v článku XXIV. bod 2. VPP 444A a to tak vandalizmus - zistený páchatel' ako aj vandalizmus - nezistený páchatel'. (...) Žalobcovi síce vznikla na byte a na jeho zariadení škoda, avšak túto škodu spôsobil žalobcovi C. S., ktorý predmetný byt užíval (...) jeho konanie nie je možné subsumovať pod poistné riziko vandalizmus.“

Žalobca považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za arbitrárny a nepreskúmateľný, založený na nesprávnych skutkových zisteniach a na nesprávnom právnom posúdení veci, a to z nasledovných dôvodov:

Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, ak uzavrel, že poistenie bytu a zariadenia domácnosti žalobcu sa vzťahuje iba na prípady, ak v rámci alebo v súvislosti s poistnou udalosťou krytou základným poistením dôjde okrem odcudzenia veci aj k úmyselnému poškodeniu alebo zničeniu poistenej veci konaním, ktoré musí navyše naplňať znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci.

Žalobca v konaní podanou žalobou po čiastočnom späťvzatí žaloby z 09.12.2016 uplatňoval voči žalovanej nárok na zaplataenie celkovej sumy na istine 17 445,53 € spolu s príslušenstvom s poukazom na to, že na základe poistných zmlúv uzatvorených so žalovanou, a to poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie bytu žalobcu a poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie domácnosti prislúchajúcej k predmetnému bytu, a s poukazom na ďalšie skutkové okolnosti uvedené v žalobe, vzniklo žalobcovi právo, aby mu žalovaná zaplatila poistné plnenie z dôvodu vzniku poistnej škodovej udalosti na byte a zariadení domácnosti. Poistenie bytu bolo dojednané ako tzv. základné poistenie - BUDOVA HLAVNÁ v rozsahu poistenia EXCELENT na novú poistnú hodnotu bytu s celkovou výškou poistnej sumy 124.968,48 €. Poistenie domácnosti žalobcu bolo dojednané v rozsahu poistenia EXCELENT na novú hodnotu zariadenia domácnosti s celkovou výškou poistnej sumy 15.932,80 €.

Dňa 24.04.2015 boli na byte a zariadení domácnosti žalobcu - predmete poistenia - zistené rozsiahle poškodenia neznámym predmetom a spôsobom, najmä maľovky a omietky, podlahových líšt, nábytku, kuchynskej linky a ďalšieho vnútorného vybavenia bytu. Dňa 24.04.2015 bolo vo veci začaté trestné

stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a) Tr.zák. vedené na OR PZ Bratislava III pod ČVS: ORP-589/NMV-B3-2015, ktoré bolo zastavené s odôvodnením, že skutok nie je trestným činom, pretože neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci. V tomto trestnom konaní bola celková výška škody vyčíslená znaleckým posudkom I.. A. č. 09/2015 vo výške 19 985,80 €.

Žalovanej bola predložená kompletná fotodokumentácia z poistnej udalosti, ako aj všetky požadované doklady a informácie potrebné pre posúdenie nároku na poistné plnenie. Obhliadka škodovej udalosti na predmete poistenia bola vykonaná žalovanou dňa 12.05.2015 za účasti povereného likvidátora I.. U. P.. Z obhliadky škodovej udalosti bol spísaný zápis, v ktorom bol zaznamenaný rozsah škôd na predmete poistenia. V nadväznosti na to žalobca požiadal žalovanú o uzavretie poistnej udalosti formou rozpočtovania a na základe pokynov likvidátora predložil všetky potrebné podklady k rozpočtovaniu prác a dodávok, najmä cenové ponuky dodávateľov, nadobúdacie doklady k zariadeniam predmetom a pod. Celková výška nákladov na realizáciu opráv a uvedenie bytu do pôvodného stavu bola stanovená na viac ako 19 tis. €. Žalovaná následne žalobcovi povolila vykonať opravy poškodeného bytu a zariadenia, ktorými sa malo zabezpečiť uvedenie bytu do pôvodného stavu, a to e-mailom zo dňa 13.05.2015, 10.06.2015 a 23.06.2015, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

Vyhodnotenie veci súdom prvej inštancie, ktorý vo svojom rozhodnutí nekriticky prevzal zjavne účelový a jednostranný výklad poistných podmienok zo strany žalovanej na ujmu žalobcu ako spotrebiteľa v poistnom spotrebiteľskom právnom vzťahu, nemôže obstať.

Ako vyplýva z obsahu návrhu poistných zmlúv žalobcu, poistenie bytu a zariadenia domácnosti žalobcu bolo dojednané v rozsahu poistenia EXCELENT. Týmto poistením boli kryté samostatne a nezávisle vymedzené poistné riziká uvedené v poistnej zmluve, vrátane poistného rizika „vandalizmus (nezistený páchatel)“. Poistenie pre prípad vandalizmu nebolo obmedzené na prípady, ak v súvislosti s poistnou udalosťou došlo okrem odcudzenia veci aj k úmyselnému poškodeniu alebo zničeniu poistenej veci, ako to nesprávne vyhodnotil súd prvej inštancie. Naopak, poistením EXCELENT boli kryté prípady vandalizmu na poistenej veci bez ohľadu na to, či zároveň (ne)došlo aj k odcudzeniu veci. Išlo o samostatné poistné riziko. Uvedené je zjavné aj z vymedzenia poistných rizík a formulácie poznámok pod písm. a\*), b\*) poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX. Podľa poznámky pod a\*) rozsah poistenia OPTIMUM zahŕňa „združený živel, vandalizmus (zistený páchatel), zodpovednosť za škodu“. Podľa poznámky pod b\*) rozsah poistenia EXCELENT zahŕňa „OPTIMUM + krádež, vandalizmus (nezistený páchatel), nepriamy úder blesku, skrat elektromotorov, zvýšené limity plnenia pre zodpovednosť za škodu“. Obdobne vyplýva aj z formulácie poistných rizík pod písm. c\*) a d\*) poistnej zmluvy pre poistenie domácnosti č. XXXXXXXXXX, ako i z čl. IV. bod 1. písm. b) Zmluvných dojednaní pre poistenie rodinného domu, bytu v osobnom vlastníctve, rekreačnej chalupy alebo rekreačnej chaty „PRODOMO“ (ďalej len „ZD 444A“) a z čl. IV. bod 1. písm. b) Zmluvných dojednaní pre poistenie domácnosti „PRODOMO“ (ďalej len „ZD 444B“), v zmysle ktorých poistenie EXCELENT kryje prípad vandalizmu ako samostatné poistné riziko.

Rovnako neobstojí ani výklad súdu prvej inštancie, podľa ktorého ak nebola naplnená skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci, nemohlo dôjsť ani k naplneniu pojmu vandalizmus. Uvedený výklad súdu nemá žiadnu oporu v obsahu poistnej zmluvy ani poistných podmienok. Interpretácia pojmu vandalizmus v zmysle obligatórneho naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci v poistnej zmluve zreteľne absentuje. Takýto výklad poistných podmienok a prepojenie s trestnoprávnou rovinou veci ide zjavne nad rámec obsahu zmluvných dojednaní, je neprípustne extenzívny, v rozpore so zákonom a v neprospech žalobcu.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ust. § 54 ods. 2 Obč.zák. predstavuje osobitné výkladové pravidlo, podstatou ktorého je uplatnenie výkladu, ktorý umožňuje zmluvnú podmienku vyložiť v jej význame a právnych účinkoch vždy priaznivejšie, t.j. na prospech spotrebiteľa, ak vzniknú pochybnosti o obsahu spotrebiteľskej zmluvy alebo jednotlivých zmluvných podmienok vzhľadom na ich nejednoznačné alebo nejasné vyjadrenie. Výklad v spotrebiteľských vzťahoch je vždy potrebné uskutočniť na prospech spotrebiteľa, ktorý je slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zodpovednosť za prípravu a formulovanie zmluvných podmienok nesie dodávateľ. Súd prvej inštancie však v zmysle uvedeného výkladového pravidla a postulátu vyplývajúceho z § 54 ods. 2 Obč.zák. zjavne nepostupoval a napriek pochybnostiam a skutočnom obsahu poistných podmienok sa pri svojom rozhodnutí uspokojil s akceptovaním výkladu žalovanej ohľadom obsahu poistnej zmluvy v neprospech žalobcu.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými, neurčitými a nejasnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení. To platí aj vo vzťahu, keď zmluvný vzťah obsahuje vedľajšie zmluvné ustanovenia

formulárovej povahy, ktoré spotrebiteľ nemohol meniť. Žalobca v danom prípade nemal žiadnu možnosť zmluvné podmienky meniť, poisťné podmienky mohol ako celok prijať alebo odmietnuť. Žalovaná v konaní nijako právne významným spôsobom nepreukázala, aby žalobcovi poskytla jasné a zrozumiteľné informácie o výklade pojmu vandalizmus či obmedzeniach krytia tohto poisťného rizika tak, ako to prezentovala v konaní pred súdom prvej inštancie.

Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak uzavrel, že škoda na byte a zariadení domácnosti žalobcu bola spôsobená nájomcom C. S. a vec nesprávne právne posúdil, ak dospel k názoru, že táto okolnosť vylučuje nárok žalobcu na poskytnutie poisťného plnenia z uzavretých poisťných zmlúv.

Byt žalobcu bol síce v rozhodnom období prenajatý spoločnosti Slovák Real, s.r.o., ktorá ho na základe zmluvy o podnájme prenechala do užívania C.. S. J. Š.. B. od 19.01.2015, v konaní pred súdom prvej inštancie však nebolo preukázané, aby poškodenie bytu bolo spôsobené týmito užívateľmi bytu.

Súd prvej inštancie sa v tejto súvislosti žiadnym spôsobom nevysporiadal najmä tým, že samotný C.. S. vo svojej výpovedi pred orgánmi činnými v trestnom konaní vo veci ČVS: ORP- 589/NMV-B3-2015 výslovne poprel, aby poškodenie bytu žalobcu spôsobil. Vo svojej výpovedi naopak uviedol, že príčina a mechanizmus vzniku poškodenia bytu žalobcu mu nie sú známe, keď uviedol: „Ja som byt užíval v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve. Nikdy som v byte nič vedome nepoškodil.“ a na výslovnú otázku vyšetrovateľa, či úmyselne poškodil zariadenie resp. vybavenie bytu uviedol: „Nie“.

Výpoveď C.. S. korešponduje aj s vyjadrením konateľa spoločnosti Slovák Real, s.r.o. I. D. I., ktorý v konaní pred súdom prvej inštancie na výzvu súdu potvrdil, že príčina vzniku škody na byte a zariadení žalobcu mu nie sú známe. I.. I. potvrdil, že byt od doby jeho odovzdania C.. S. v mesiaci 01/2015 opakovane niekoľkokrát osobne skontroloval, pričom na byte neboli v danom čase zistené žiadne poškodenia. I.. I. bol svedkom nevhodného konania C.. S. iba pri vstupe do bytu v deň zistenia poisťnej udalosti v 04/2015, kedy už bolo na byte badateľné rozsiahle poškodenie. Je pritom vylúčené, aby k vzniku tak rozsiahleho poškodenia bytu v rozsahu takmer 20 tis. Eur došlo v priebehu niekoľkých dní či týždňov iným konaním ako vandalizmom, úmyselným poškodzovaním a ničením zariadenia bytu.

Skutočnosť, že zariadenie bytu žalobcu bolo násilne poškodené, vrátane zámku vchodových dverí, potvrdzuje aj výpoveď žalobcu v tomto konaní či znalecký posudok č. 09/2015 vypracovaný v trestnom konaní ČVS: ORP-589/NMV-B3-2015. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie pritom nemožno zistiť, z akých konkrétnych skutkových okolností či dôkazov súd vyvodil záver, že škoda na byte bola spôsobená práve užívateľom bytu C.. S..

Súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal ani so skutočnosťou, že samotná žalovaná opakovane uznala žalobcom uplatnený nárok, keď žalobcovi emailom zo dňa 13.05.2015, dňa 10.06.2015 a dňa 23.06.2015 povolila vykonať opravy poškodeného bytu a zariadenia, ktorými sa malo zabezpečiť uvedenie bytu do pôvodného stavu.

V e-maile zo dňa 13.05.2015 likvidátor poisťnej udalosti Komunálnej poisťovne I.. U. P. uviedol, cit.: „Ako náhle bude zadokumentované poškodenie, môžete začať s opravou poškodeného bytu.“ a následne e-mailom zo dňa 23.06.2015 žalobcovi oznámil, cit.: „Stierky, maľovky a podlahy sú ohľadne opráv povolené aj všetky priamo súvisiace práce, ktoré je potrebné vykonať, aby sa byt dal do pôvodného stavu. Výšku škody rozpočtom poisťovňa vie vypočítať. Forma realizácie opravy, ktorú zvolíte je na Vás (...) S opravou poškodenej nehnuteľnosti môžete začať, aby ste dali byt do pôvodného stavu.“

Konanie žalovanej a postup pri prešetrení poisťnej udalosti žalobcu bol nezákonný, hrubo zavádzajúci a mal za následok vznik závažnej ujmy na právach žalobcu. Žalobca má za to, že žalovaná konala pri riešení jeho poisťnej udalosti v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a dobrými mravmi, čím spôsobila žalobcovi ujmu na jeho právach.

Keďže zo strany žalovanej bolo žalobcovi opakovane povolené vykonanie opráv na byte na základe predloženého rozpočtu prác a dodávok, čím žalovaná uznala svoj záväzok vyplývajúci z poisťných zmlúv poskytnúť žalobcovi poisťné plnenie z dôvodu vzniku poisťnej udalosti a žalobca byt vtom čase plánoval odpredať tretej osobe, na základe tohto vyjadrenia žalovanej pristúpil k predaju bytu za kúpnu cenu nižšiu o 20 tis. Eur v porovnaní s trhovou cenou bytov v danom mieste a čase. Ak žalovaná navzdory tomu poisťné plnenie žalobcovi odmietla vyplatiť s odôvodnením, že zo zadokumentovaných listinných podkladov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že boli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci, uvedené konanie žalovanej nemožno aprobovať a poskytnúť mu právnu ochranu.

Žalovaná, ktorá na jednej strane žalobcovi výslovne potvrdila, že môže pristúpiť k vykonaniu opráv na byte formou predloženého rozpočtovania prác a dodávok, na druhej strane mu však následne toto poisťné plnenie odmietla vyplatiť s odôvodnením, že pre vyplatenie poisťného plnenia nie sú splnené zmluvné podmienky, spôsobila žalobcovi finančnú ujmu vo výške takmer 20 tis. Eur. Konanie

žalovanej z vyššie uvedených dôvodov považuje žalobca za protiprávne a v rozpore so všeobecne zaužívanými zásadami poctivého obchodného styku, obchodnými zvyklosťami a uznávanými zásadami dobromyseľnosti a čestnosti v spotrebiteľských vzťahoch.

Súd vo svojom rozhodnutí vôbec nezohľadnil ani to, že žalobca na pojednávaní vo veci samej dňa 09.12.2016 vzhľadom na písomnú špecifikáciu uplatneného nároku zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 2.540,27 € istiny s príslušenstvom. Napriek tomu, že žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila, vzhľadom k čomu bolo povinnosťou súdu rozhodnúť v tejto časti o zastavení konania v zmysle § 145 ods. 2 CSP, súd prvej inštancie nesprávne rozhodol o zamietnutí žaloby v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním pred súdom prvej inštancie tak bolo bez pochybností preukázané, že žalobcovi vzniklo právo, aby mu žalovaná zaplatila poistné plnenie z poistných zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Pre nevyplatenie poistného plnenia niet žiadneho legitímneho dôvodu, čo ostatne pôvodne uznala aj samotná žalovaná, ktorá žalobcovi bez výhrad povolila vykonanie opráv na byte a zariadení žalobcu. Akékoľvek dodatočne vznášané námietky či výhrady žalovanej vo vzťahu k povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie je preto nevyhnutné vyhodnotiť ako bezpredmetné, neopodstatnené a nemožno im poskytnúť právnu ochranu.

V danom prípade boli naplnené všetky zmluvné aj zákonom stanovené podmienky pre vyplatenie poistného plnenia z poistnej udalosti na byte a zariadení domácnosti žalobcu. Skutočnosť, že k poškodeniu majetku žalobcu bezpochyby došlo, nebola medzi stranami sporná. Táto skutočnosť vyplýva aj z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, najmä zo zápisu z obhliadky poistnej udalosti, z obsahu trestného spisu ČVS: ORP-589/NMV-B3-2015 a znaleckého posudku č. 09/2015 vypracovaného pre účely trestného konania, v ktorom znalec jednoznačne konštatoval, že zariadenie bytu žalobcu bolo násilne poškodené, vrátane zámku vchodových dverí.

4. V podanom vyjadrení (v odvolacej replike) žalovaný uviedol, že súvislosti s uplatnenou domnelou pohľadávkou žalobcu je nesporné, že sporové strany uzavreli dve samostatné poistné zmluvy, a to 1. poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „poistenie bytu“) a 2.) poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „poistenie domácnosti“). V tomto prípade ide 1) o samostatné poistenie bytu a 2) o samostatné poistenie domácnosti.

V súvislosti so žalobcom tvrdenou škodovou udalosťou, boli u žalovanej zaevidované dve škodové udalosti (nie jedna ako tvrdí žalobca), a to 1) č. PU XXXXXXXXXXXX - z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a 2) č. PU XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Poistné zmluvy boli uzatvorené medzi žalovanou ako poistiteľom a žalobcom ako poistníkom a poisteným, ktorý svoju vôľu uzavrieť poistné zmluvy prejavil vážne, zrozumiteľne a slobodne podpisom na poistnej zmluve, pričom žalobca akceptoval aj všeobecné poistné podmienky - VPP 444A a VPP 444B a zmluvné dojednania - ZD 444A a ZD 444B, ktoré sú ich súčasťou (ďalej aj ako „poistné zmluvy“). Rozsah dojednaného poistenia vychádzal z požiadavky žalobcu, ktorý mal záujem o poistenie domácnosti a bytu, pre prípad v poistných zmluvách definovaných poistných rizík, a to: článok XVIII. Všeobecných poistných podmienok

-Poistenie pre prípad živelných udalostí - požiar, výbuch, priamy úder blesku, náraz alebo zrútenie lietadla, jeho častí alebo jeho nákladu, pád stromov, stožiarov a iných predmetov, ak nie sú súčasťou poistnej veci

článok XXIV. Všeobecných poistných podmienok

-Základné poistenie pre prípad odcudzenia

a.krádež vlámaním pri ktorej páchatel preukázateľne prekonal prekážky chrániace poistenú vec pred odcudzením

b.lúpež

-Doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia sa vzťahuje na úmyselné poškodenie alebo zničenie cudzej veci treťou osobou - vandalizmus. Poistenie je možné dojsť v dvoch formách:

a.vandalizmus - nezistený páchatel: poisťovní vzniká povinnosť plniť len za podmienky, že škoda bola oznámená a vyšetrovaná príslušným orgánom polície

b.vandalizmus zistený páchatel: poisťovní vzniká povinnosť plniť len za podmienky, že škoda bola oznámená a vyšetrovaná príslušným orgánom polície, pričom páchatel bol zistený podľa právoplatného rozhodnutia, ktorým bolo ukončené trestné konanie

S poukazom na uvedené, argumentácia žalobcu poukazujúca na právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv a ochranu spotrebiteľa nemôže obstáť, keďže rozsah dojednaného poistenia je zrejmý z poistných zmlúv a vychádzal z požiadaviek žalobcu. Ak by žalobca mal záujem o iný rozsah poistenia, nič mu nebránilo uzatvoriť poistnú zmluvu s inou poisťovňou, a teda argumentácia žalobcu ochranou spotrebiteľa je zjavne účelová.

Žalobca v bode II. str. 2 odvolania uvádza, že medzi stranami nebolo sporné, že škodová udalosť vznikla. Predmetné tvrdenie žalobcu je zavádzajúce, keďže nie je zrejmé, čo žalobca pod vznikom škodovej udalosti myslí. Žalobca vo svojom odvolaní vágne používa pojem škodová udalosť, ktorý má alebo môže privodiť dojem, že žalovaná uznala možný základ nároku, čo však nieje pravdou.

Žalovaná v konaní nepopierala tvrdenie žalobcu, že došlo k poškodeniu majetku žalobcu podnájomníkom p. S., o čom svedčia aj dôkazy v súdnom konaní.

Žalovaná v celom priebehu šetrenia škodovej udalosti neuznala a v priebehu následného súdneho konania v celom rozsahu rozporovala domnelý nárok žalobcu na poistné plnenie, keďže žalobcovi nevznikla škoda v zmysle poistných rizík uvedených v poistných zmluvách.

Žalobca v bode II. ods. 1./ odvolania účelovo interpretuje vecne správne odôvodnenie súdu prvej inštancie, keď tvrdí že: „Súd prvej inštancie dospel na základe..... ....dôjde okrem odcudzenia veci aj k úmyselnému poškodeniu alebo zničeniu poistnej veci konaním, ktoré musí navyše napĺňať znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci.“ Žalobca účelovo vytrháva vety odôvodnenia Rozsudku a tie následne spája do vetných konštrukcií, tak ako ich súd prvej inštancie vo svojom Rozsudku nikdy neprezentoval.

Súd prvej inštancie v Rozsudku nestanovil, že konanie nevyhnutne musí navyše napĺňať znaky skutkovej podstaty trestného činu (ďalej aj „TČ“) poškodzovania cudzej veci. Súd len správne poukázal na to, že ten kto sa dopúšťa trestného činu poškodzovania cudzej veci, dopúšťa sa vandalizmu, čo je v súlade s jeho obsahovým významom. Skutková podstata trestného činu poškodzovania cudzej veci teda korešponduje s vandalizmom.

Poškodzovania cudzej veci sa v zmysle § 245 TZ dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu stanovenú Trestným zákonom.

Pojem vandalizmus (objekt, objektívna stránka) je inherentnou súčasťou TČ poškodzovania cudzej veci. Súd prvej inštancie v odôvodnení správne poukázal na trestno-právny rozmer pojmu vandalizmus a správne rozlíšil medzi pojmami vandalizmus - zistený páchatel' a vandalizmus - nezistený páchatel'. V prvom prípade je potrebné, aby páchatel' bol zistený podľa právoplatného rozhodnutia, ktorým bolo ukončené vyšetrovanie a v druhom prípade (nezistený páchatel'), že bolo vykonané vyšetrovanie orgánom polície, avšak páchatel'a sa nepodarilo objasniť.

Žalovaná pripúšťa, že za určitých okolností - napr. z dôvodu výšky spôsobenej škody, absencia spoločenskej nebezpečnosti takéhoto protiprávneho konania (tzv. materiálna stránka trestného činu), a pod., by vandalizmus mohol naplniť aj znaky priestupku, avšak skutková podstata takéhoto protiprávneho konania vo vzťahu k páchatel'ovi je rovnaká, ako pri TČ poškodzovania cudzej veci. Inak povedané, ten kto pácha TČ poškodzovania cudzej veci, sa vždy dopúšťa vandalizmu, pričom za určitých okolností sa vandalizmu dopúšťa aj priestupca, pričom však skutková podstata priestupku a skutková podstata TČ poškodzovania cudzej veci sú vo vzájomnej zhode.

Žalobca v odvolaní uvádza, že výklad súdu, týkajúci sa nenaplnenia pojmu vandalizmu, neobstojí, keďže nemá oporu v poistnej zmluve a poistných podmienkach. Žalobca zároveň nesúhlasí s prepojením na trestnoprávnu rovinu pri výklade predmetného pojmu. Takáto argumentácia žalobcu je účelová a nesprávna.

Vandalizmu sa v žiadnom prípade nemôže dopustiť osoba, ktorá má oprávnenie vec užívať, v tomto konkrétnom prípade je touto osobou p. C. S.. Inak povedané vandalizmu sa môže dopustiť len osoba - páchatel', ktorá by na nehnuteľnosť, resp. do nehnuteľnosti vnikla bez oprávnenia a svojim úmyselným konaním by ničila a/alebo poškodzovala nehnuteľnosť, resp. zariadenie tejto nehnuteľnosti.

Osoba oprávnená na užívanie veci sa ničením a/alebo poškodzovaním veci dopúšťa porušenia jej zmluvného záväzku, v dôsledku čoho vzniká poškodenému za splnenia zákonných podmienok nárok na náhradu škody, avšak porušenie takéhoto zmluvného záväzku nie je vandalizmom. Opačný výklad by viedol k tomu, že porušenie zmluvného záväzku, výsledkom ktorého je zničenie alebo poškodenie veci je vandalizmom, čo je zjavne v rozpore s obsahovým významom predmetného termínu.

Podľa Zmluvných dojednaní ZD 444A. čl. IV. bod 7. je určené, že ak sa v poistnej zmluve dojednal balík poistných rizík EXCELENT, poistenie pre prípad vandalizmu - nezistený páchatel' v zmysle VPP 444A sa vzťahuje na úmyselné poškodenie alebo zničenie poistených vecí v uzatvorenom uzamknutom vnútornom priestore poistenej budovy za podmienky, že páchatel' prekonal prekážky zabráňujúce vstupu do budovy. Keďže p. C. S. mal od predmetnej nehnuteľnosti (bytového domu kľúče (viď podnájomná zmluva, zápisnica o pojednávaní zo dňa 09.12.2016) , nemohol prekonať prekážky zabráňujúce vstupu do budovy, a teda poistenie pre prípad vandalizmu v tomto prípade neprichádza do úvahy.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že p. C. S. síce spôsobil škodu na majetku žalobcu ako oprávnený užívateľ predmetného bytu na základe Zmluvy o podnájme, ale neprekonal prekážku brániacu vniknutiu násilím alebo s použitím nástrojov, ktoré nie sú určené na ich riadne otváranie, pretože

mal od predmetného bytu (a rovnako aj od bytového domu) ako oprávnený užívateľ kľúč. Zároveň p. S. ako oprávnený užívateľ nespáchal (nemohol spáchať) trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 TZ, čo vyplýva aj z vyšetrovacieho spisu.

Žalobca až v rámci odvolania tvrdí skutočnosti, poukazuje na údajné poškodenie zámku vchodových dverí a taktiež v závere odvolania tvrdí, že zariadenie bytu bolo násilne poškodené - vrátane zámku dverí, poukazuje na znalecký posudok č. 09/2015 a výpoveď žalobcu. Predmetné tvrdenia považuje žalovaná za účelové a nepravdivé.

Ako vyplýva z výpovede žalobcu zo dňa 09.12.2016: „Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalovanej na žalobcu, či nárok ktorý si uplatňuje nárok na zaplatenie zámku vchodových dverí na byte, či teda tento zámok bol poškodený, žalobca uvádza, že nie je expert, ale v znaleckom posudku v rámci vyšetrovania je zrejmé, že zámok bol poškodený. Polícia mu však poradila, aby si tento zámok vymenil vzhľadom na to, že bola obava, že by mohol pán S. do bytu ešte niekedy vstúpiť.“

Údajné poškodenie zámku je sporné, keďže žalobca pristúpil k výmene zámku na odporúčanie polície, aby znemožnil prístup p. S. do bytu a nie z dôvodu nefunkčnosti takéhoto zámku. K otázke poškodenia zámku sa žalobca na pojednávaní konanom dňa 09.12.2016 nevedel vyjadriť, s odôvodnením, že nie je expert a odvolal sa na znalecký posudok. V prípade, ak bol zámok skutočne poškodený, dôvodom jeho výmeny by bola jeho nefunkčnosť a nie ochrana pre možným opätovným vstupom p. S.. Posúdenie funkčnosti zámku na dverách, t.j. posúdenie, či je zámok funkčný alebo nie, nevyžaduje žiadne osobitné znalosti alebo zručnosti. Z výpovede žalobcu však jasne vyplýva, že on nezistil žiadne zjavné poškodenie zámku.

Vo vzťahu k žalobcom predloženému znaleckému posudku č. 09/2015, je treba uviesť, že znalec pri údajnom poškodení zámku vchodových dverí uvádza, že k predmetnému poškodeniu malo dôjsť po úradnom vniknutí do priestorov bytu (str. 6, bod II.2.1 a str. 8 bod II.5.1). K žiadnemu úradnému vniknutiu do priestorov bytu však nedošlo. Z výsluchu žalobcu zo dňa 09.12.2016 vyplýva: „Následne žalobca pricestoval, otvoril mu pán S., ktorý bol podnájomcom, predmetného bytu, bol agresívny, z tohto dôvodu žalobca privolať SBS. Pán S. začal rozbíjať veci, žalobcovi sa podarilo dostať S. z bytu von.“ Uvedená skutočnosť vyplýva aj zo Záznamu o podaní vysvetlenia podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 05.05.2015, ČVS: ORP-589-NMV-B3-2015, spísaného na základe vyťaženia žalobcu: „Potom spolu išli k bytu p. Q., kde zaklopal na dvere, predstavil sa a podnájomníkovi sa preukázal aj listom vlastníctva k bytu. Keď ich do bytu vpustil p. S. - podnájomník, povedal, aby sa do neho nestaral, že je to jeho život.“

S poukazom na Časť III., Článok XXIV., bod 2. Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie majetku občanov VPP 444A je poistenie pre prípad vandalizmu dojednané ako DOPLNKOVÉ POISTENIE PRE PRÍPAD ODCUDZENIA (krádež vlámaním, lúpež), a je vo VPP 444A upravené nasledovne: „Doplnkové poistenie pre prípad odcudzenia sa vzťahuje na úmyselné poškodenie alebo zničenie poistenej veci treťou osobou - vandalizmus.“

Žalovaná kategoricky nesúhlasí s argumentáciou žalobcu, ktorý tvrdí, že v prípade poisťných zmlúv bolo poisťné krytie pre prípad vandalizmu dojednané ako samostatné poisťné riziko.

Z povahy doplnkového poistenia dojednaného k základnému poisteniu (upravenému v Časť III., článok XXIV., bod 1. - VPP 444A) je zrejmé, že toto poistenie sa vzťahuje na prípady, keď v rámci alebo v súvislosti s poisťnou udalosťou krytej základným poistením (prípady odcudzenia - krádež vlámaním, lúpež) dôjde okrem odcudzenia veci aj k úmyselnému poškodeniu alebo zničeniu poistenej veci treťou osobou.

Žalobca mal uzatvorené doplnkové poistenie (vandalizmus - nezistený páchatel') k základnému poisteniu (odcudzenie - krádež vlámaním, lúpež). Nárok na poisťné plnenie by žalobcovi mohol vzniknúť, ak by existoval páchatel' (aj keď nezistený), ktorý by do poistenej nehnuteľnosti žalobcu vnikol bez oprávnenia (prekonaním prekážky) a úmyselným konaním by ničil alebo poškodzoval byt, alebo zariadenie domácnosti.

Žalobca uzavrel so žalovanou poisťné zmluvy, ktorých obsahom bola ochrana žalobcu základným poistením (odcudzenie - krádež, vlámanie, lúpež) a naň nadväzujúcim (doplňujúcim) doplnkovým poistením pre prípad vandalizmu spojeného s takýto konaním.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že p. C. S. spôsobil škodu žalobcovi, ale ako oprávnený užívateľ predmetného bytu na základe Zmluvy o podnájme, a teda nie je možné subsumovať jeho konanie pod pojem vandalizmus. Žalovaná má v súlade s rozhodnutím súdu prvej inštancie za to, že žalobcov nárok je nedôvodný. Žalovaná správne uzavrela šetrenie poisťných udalostí s tým, že žalobca nemá nárok na poisťné plnenie, čo je potvrdené aj Rozsudkom súdu prvej inštancie.

Žalovaná považuje právnu argumentáciu žalobcu týkajúcu sa výkladového pravidla podľa § 54 ods. 2 Obč.zák. za účelovú a nesprávnu. Aj vzhľadom na vyššie uvedené je bez pochyb zrejmé, že obsah, t.j.

ustanovenia poisťných zmlúv a poisťných podmienok sú jasné a určité. Žalobca mal možnosť oboznámiť sa so znením poisťných zmlúv. Žalobcu nikto nenútil uzavrieť poisťný vzťah so žalovanou a žalobca svojim podpisom prejavil svoju slobodnú, vážnu a určitú vôľu uzavrieť predmetný poisťný vzťah.

Žalobca vo svojom odvolaní v bode II. ods. 2./ str. 5 uvádza, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam o spôsobení škody nájomcom p. C. S. a vec nesprávne právne posúdil tak, že táto okolnosť vylučuje nárok žalobcu na poskytnutie poisťného plnenia.

Žalovaná považuje predmetné tvrdenie žalobcu za nesprávne. Škoda na nehnuteľnosti žalobcu bola vychádzajú aj z tvrdenia samotného žalobcu spôsobená p. C. S., a to najneskôr dňa 24.04.2015. P. C. S. bol v čase vzniku škodovej udalosti oprávneným užívateľom poisteného bytu, ako aj jeho zariadenia, a to na základe podnájomnej zmluvy.

O spôsobení škody p. S. ako podnájomníkom svedčí:

i. výsluch žalobcu na pojednávaní dňa 09.12.2016 - zápisnica z pojednávania z predmetného dňa: I.) str. 4 zápisnice o pojednávaní - žalobca tvrdí: „P. S. začal rozbíjať veci, žalobcovi sa podarilo dostať S. z bytu von-“) II.) str. 5 zápisnice o pojednávaní: „Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalovanej kto poškodil byt, či to vie žalobca špecifikovať, žalobca uvádza, že pán S. poškodil byt, išlo o úmyselné ničenie, podľa jeho názoru vandalizmus, nešlo o bežné opotrebenie. Pán S. mu pritom aj podpísal, aké poškodenia v byte spôsobil, aby mohol následne opustiť byt.“ III.) str. 5 zápisnice o pojednávaní: „Priamo pred žalobcom rozbíjal pán S. koženú sedačku, tým ako s ňou posúval po podlahe, bola následne poškodená podlaha v obývačke. Ďalej rozbíjal kuchynskú linku, posuvné skrine v izbe, toto videli okrem žalobcu aj SBS služba a pán I., ktorý dvakrát o tejto udalosti už vypovedal na polícii“

ii. potvrdenie o podaní trestného oznámení konateľa spoločnosti Slovák Real, s.r.o. zo dňa 24.04.2015, ČVS: ORP-589/NMV-B3-2015 „na páchatel'a C. S., ktorý od presne nezisteného času a dňa v mesiaci ... poškodil maľovky, omietky, podlahové lišty, nábytok a kuchynskú linku v byte, čím majiteľovi bytu L. Q....“.

iii. Záznam o podaní vysvetlenia podľa § 203 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zo dňa 05.05.2015, ČVS: ORP-589-NMV-B3-2015, spísaný na základe vyťaženia žalobcu: „Podnájomník, p. S., sa podľa slov majiteľa bytu (žalobca) správal agresívne, bol nervózny, mal červené oči, búchal päťou a stoličkou do kuchynskej linky, veľmi sa potil a odsúval a šúchal nábytkom po podlahe, ktorú aj poškriabal, pričom v obývačke bola v strede o strop privítaná tyč siahajúca až po zem.“

iv. Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania: „C. S., ktorý poškodil tento byt, nebol vlastníkom daného bytu, a teda nemal žiadne oprávnenie na to, aby zasahoval do vnútorného vybavenia bytu poškodeného“ „Konaním páchatel'a C. S. bol poškodený byt poškodeného, pričom v byte boli zničené najmä maľovky, nábytok a taktiež kuchynská linka. Celková škoda, ktorá bola spôsobená konaním páchatel'a C. S. poškodenému predstavuje sumu vo výške viac ako 19.000,- €

v. protokol o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 24.04.2015 - podstatne zničený nábytok a bytové zariadenie používané v rozpore so zmluvou - erotický privát.

vi. písomné odpovede konateľa spoločnosti Slovák Real, s.r.o. (p. I.) na zaslané otázky OS KE II doručené súdu dňa 06.02.2017: bod I.a) p. I. bol svedkom poškodzovania bytu žalobcu p. S., bod I.b) škoda spôsobená p. S., a to spôsobom vystaňovania, zlým zaobchádzaním s vybavením bytu a predmetom podnájmu a opätovne hrubým zaobchádzaním s predmetom podnájmu, ktoré pán I. špecifikuje v bode 2.

vii. Notárska zápisnica medzi žalobcom a spoločnosťou Slovák Real, s.r.o. (nájomca, ktorý nehnuteľnosť prenajal podnájomníkovi - p. S.) - N 95/2015, Nz 14048/2015, NCRis 14376/2015 - v predmetnej zápisnici spoločnosť Slovák Real, s.r.o ako nájomca vyhlasuje, že titulom spôsobenej škody na predmete nájmu, mu vznikol dlh voči veriteľovi (žalobcovi) v celkovej výške 5.000 € - táto notárska zápisnica je vykonateľným exekučným titulom.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že sám žalobca tvrdil skutočnosť, že škodu spôsobil p. C. S.. Vzhľadom na následný neprospech takéhoto tvrdenia pre žalobcu, ten účelovo zmenil svoju argumentáciu tak, že nie je zrejmé kto a kedy škodu spôsobil. Žalovaná považuje predmetné tvrdenie žalobcu za účelové.

V súdnom konaní bolo sporné, či škoda, ktorú spôsobil p. S. spadá pod krytie a poisťné riziká v poisťných zmluvách upravené ako vandalizmus.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava III v uznesení zo dňa 14.10.2015, ČVS: ORP- 589/ NMV-B3-2015 rozhodlo o zastavení trestného stíhania. Dozorujúci prokurátor OP BA III pri previerke predmetnej trestnej veci uviedol: „...že v danom prípade sa jedná o občiansko-právny spor, ktorý neprislúcha riešiť orgánom činným v trestnom konaní, čo vyplýva z platnej Zmluvy o podnájme, uzavretej medzi spol. Slovák Real, s.r.o a C. S. zo dňa 15.01.2015 v čl. VIII. v bode 10. a čl. X. v bode 1. a 2. predmetnej zmluvy.“

Nad rámec vyššie uvedeného, žalovaná poukazuje na jasné vysvetlenie uvedené vo vyššie citovanom uznesení zo dňa 14.10.2015, kde orgán činný v trestnom konaní (ďalej aj „OČvTK“), že poškodenia sú porušením Zmluvy o podnájme, t.j. jedná sa o porušenie záväzku vyplývajúceho z občianskoprávneho vzťahu a prostriedky trestnoprávnej represie majú byť využívané ako ultima ratio.

Na záver OČvTK správne stanovil, že uznesením o zastavení trestného stíhania nie sú dotknuté práva žalobcu uplatniť si spôsobenú škodu voči C. S. v občiansko-právnom konaní.

Žalobca v odvolaní opakovane poukazuje na skutočnosť (odvolanie bod II. ods. 1./, bod II. ods. 3./), že žalovaná povolila vykonať opravy poškodeného bytu a zariadenia a tým uznala žalobcom uplatnený nárok. Žalovaná s tvrdením žalobcu o uznaní nároku absolútne nesúhlasí.

Žalovaná povolila vykonať opravy, pretože neexistoval žiadny dôvod, prečo by takúto opravu mala/mohla žalobcovi zakázať. Súhlas na vykonanie opravy nie je uznaním žiadneho nároku žalobcu. Žalovaná dala súhlas na vykonanie opravy v súvislosti s urgenciami a žiadosťami žalobcu, aby mohol pristúpiť k vykonaniu opráv z dôvodu, že prichádza o zisk z prenájmu predmetnej nehnuteľnosti.

Žalovaná poukazuje na e-mailovú komunikáciu medzi likvidátorom p. I. U. P. a žalobcom zo dňa 23.06.2015, kde likvidátor výslovne uvádza a žalobcu upozorňuje: „Ďalej chcem však upozorniť na skutočnosť, že pre posúdenie likvidnosti nahlásenej udalosti sú potrebné výsledky polície, ktoré nám ešte do dnešného dňa neboli poskytnuté.“ V predmetnej e mailovej komunikácii nie je žiadna zmienka o uznaní nároku žalobcu. Žalobca bol navyše upozornený, že likvidácia poistných udalostí nie je ukončená, teda nie je uzavretá, či žalobca má nárok na poistné plnenie.

Žalobca v odvolaní bod II. ods. 4 argumentuje nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý nezohľadnil späťvzatie žalobcu v časti o zaplatenie vo výške 2.540,27 EUR istiny s príslušenstvom. Keďže rozhodnutím súdu prvej inštancie došlo k úplnému zamietnutiu žaloby z dôvodu jej nedôvodnosti, samostatné procesné, zamietavé rozhodnutie o časti žalovanej istiny s príslušenstvom je v prejednávanej veci bez právneho významu, keďže žalobca je tak v jednom ako aj druhom prípade v súvislosti s podanou žalobou neúspešný v celom rozsahu.

V prípade, ak by bol daný takýto odvolací dôvod, potom v súlade so zásadou hospodárnosti konania môže odvolací súd svojim rozhodnutím podľa § 388 Občianskeho súdneho poriadku zmeniť Rozsudok Okresného súdu Košice II tak, že konanie v časti istiny vo výške 2.540,27 EUR s príslušenstvom zastaví a vo zvyšku žalobcom uplatňovaného nároku žalobu žalobcu zamietne.

5. V odvolacej duplike uviedol žalobca, že zotráva na podanom odvolaní. On sa nestotožňuje ani s výkladom súdu prvej inštancie ani s výkladom žalovanej, že vandalizmu sa nemôže dopustiť osoba, ktorá má oprávnenie vec užívať. Uvedené to nie je v zákone. Zmluvné dojednanie pre poistenie rodinného domu, bytu v osobnom vlastníctve, rekreačnej chalupy alebo rekreačnej chatky „PRODOM“ sa vzťahovali na poistenie budovy a nemôžu ich aplikovať na prípady poistenia domácnosti.

6. Na to reagoval podaním z 31.7.2018 žalovaný tak, že navrhol potvrdiť rozsudok, keďže podstatné bolo pre poistenie domácnosti, či poistné podmienky nevyžadujú pre naplnenie vandalizmu prekonanie prekážky do poistených priestorov a ten názor je nesprávny, keďže prekonanie prekážky brániacej vstupu do dotknutých priestorov je upravené explicitne tak v Zmluvných dojednaniach pre poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve „PRODOMO“ ZD 444A čl. IV. bod 7. ako aj čl. XIII. bod 17. Zmluvných dojednaní pre poistenie domácnosti „PRODOMO“ ZD 444B. Rozsudok je preto logicky vecne správny. Pán C. S. spôsobil škodu žalobcovi, ale ako oprávnený užívateľ predmetného bytu na základe Zmluvy o podnájme, a túto zodpovednosť nie je možné subsumovať pod jeho konanie a pod pojem vandalizmus, žalovaná má v súlade s rozhodnutím súdu za správne, že žalobcov nárok je nedôvodný, žalobu preto správne zamietol.

7. Odvolací súd na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods. 1 CSP prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach odvolania, t.j. v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 CSP (vymedzenom odvolacími dôvodmi a námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní) a § 379 CSP, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto rozsudok vrátane výroku o trovách konania potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, lebo z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov je vecne správny.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené minimálne 5 dní na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach (§ 219 ods. 1, 3 CSP).

9. Žalobca podal odvolanie aj z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP , pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP je daný v prípade nesprávneho postupu súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, teda v prípade, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne nevyšli počas konania nijak inak najavo. Môže sa jednať aj o prípad, keď súd neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyšli počas konania najavo inak. O nesprávne skutkové zistenie môže ísť aj v prípade, ak dôjde k logickému rozporu v hodnotení dôkazov, t.j. skutočnosti, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli v konaní najavo inak súd vyhodnotil tak, že to vyvolávalo logický rozpor. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 ods. 1,2 CSP alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, 193 a 205 CSP, pričom sa jedná o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke.

11. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

12. Ani jeden z uplatnených odvolacích dôvodov nebol naplnený. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, pričom vykonané dôkazy hodnotil podľa ust. § 191 ods. 1,2 CSP, t.j. každý dôkaz hodnotil jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach, pričom prihliadol starostlivo na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, v hodnotení jednotlivých dôkazov nebol zistený žiaden logický rozpor. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku z hľadiska skutkových záverov nezistil, že by skutkové zistenia súdu prvej inštancie nezodpovedali vykonaným dôkazom, alebo že by súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov nevyplynuli alebo v konaní nevyšli najavo. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP preto nebol naplnený. Súd prvej inštancie v danom prípade skutkové zistenia podradil pod správne hmotnoprávne predpisy a vyvodil z nich správne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania, preto nebol naplnený ani odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

13. Podrobné a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku ,v ktorých sa súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vysporiadal so všetkými skutkovými okolnosťami potrebnými pre rozhodnutie o uplatnenom nároku, vrátane všetkých tvrdení a námietok účastníkov konania.

14. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje a dopĺňa nasledovne:

16. Je treba doplniť, že poistený - žalobca má právo na náhradu poistného, pričom osobitný predpis neupravuje danú problematiku, ale je treba vychádzať z predložených listinných dôkazov ako aj z ustálenej praxe, či každý prípad šetrený orgánmi činnými v trestnom konaní treba posudzovať samostatne, alebo nie. Pri poškodení cudzej veci pri vandalizme sa malo pôsobiť iba voči majetku žalobcu a konkrétne v jeho byte, či nedošlo k ohrozeniu alebo poškodeniu majetku spoločnosti, teda iných osôb, požiar v byte by však mohol pôsobiť voči všetkým obyvateľom domu a voči všetkým veciam v nej, objekt trestného činu aj predmet útoku je iný. Čo sa však týka uvádzaných tvrdení žalobcu, sú tieto jeho tvrdenia a námietky v odvolaní hypotetické a neopodstatnené, pre konanie snáď v tomto spore aj irelevantné. Termín vandalizmus je v poistnej zmluve vymedzený jasne a určite. Argumentácia žalobcu poukazujúca na právnu úpravu v spotrebiteľských zmluvách o ochrane spotrebiteľa neobstojí tu, keďže

rozsah dojednaného poistenia je zrejmý z poisťných zmlúv a je určitý a zrozumiteľný a vychádzalo sa z požiadaviek žalobcu. Podľa výkladového pravidla § 54 ods.2 Obč.zák. ide o účelové tvrdenia žalobcu a je bez pochyb jednoznačne preukázané, že obsah poisťných zmlúv a poisťných podmienok sú jasne a určite a s nimi sa oboznámil práve žalobca, podľa jeho pokynu sa tvoril obsah zmlúv.

17. Podľa zmluvných dojednaní ZD 444A čl. IV. bod 7. bolo určené, že ak sa v poisťnej zmluve dojednal balík poisťných rizík EXCELENT, poistenie pre prípad vandalizmu - nezistený páchatel' v zmysle VPP 444A sa vzťahuje na úmyselné poškodenie alebo ničenie poistených vecí v uzatvorenom, uzamknutom vnútornom priestore poistenej budovy za podmienky, že páchatel' prekoná prekážky zabraňujúce vstupu do budovy.

18. Občan C. S. mal k predmetnej nehnuteľnosti, t.j. bytového domu kľúče (pozri podnájomná zmluva a zápisnica z roku 2016), nemal kde a ani nemohol inak prekonať prekážky zabraňujúce vstupu do budovy a teda poistený pre prípad vandalizmu v tomto prípade neprichádzalo do úvahy. Bolo preukázané v konaní, že pán C. S. spôsobil škodu žalobcovi, ale ako oprávnený užívateľ predmetného bytu na základe Zmluvy o podnájme, čo toto riziko jeho vo vzťahu k tomuto občanovi, nie je možné subsumovať pod jeho konanie a pod pojem vandalizmus, odvolací súd súhlasí preto s argumentáciou žalovaného vo vyjadrení ohľadne výkladu poisťných zmlúv a podľa názoru odvolacieho súdu ani poškodenie zámku nebolo sporné, keďže žalobca pristúpil k výmene zámku na odporúčanie polície, aby znemožnil prístup občana S. do bytu a nie z dôvodu nefunkčnosti takéhoto zámku. V prípade, ak by bol zámok skutočne poškodený dôvodom jeho výmeny by bola logicky jeho nefunkčnosť a posúdenie funkčnosti zámku na dverách, t.j. posúdenie, či zámok je funkčný alebo nie, nevyžaduje žiadne osobitné znalosti alebo zručnosti, súd prvej inštancie správne vychádzal z výpovede žalobcu, že on nezistil žiadne zjavné poškodenie zámku. Napokon v konaní aj sám žalobca v priamom rozpore s obsahom poisťných zmlúv stále tvrdil, že vandalizmus je samostatným poisťným rizikom a ide o jeho účelové tvrdenie, z povahy doplnkového poistenia dojednaného k základnému poisteniu (úprava v časti III. čl. XXIV. bod 1. - VPP 444A) je zrejmé, že toto poistenie sa vzťahuje na prípady, keď v rámci alebo v súvislosti s poisťnou udalosťou krytej základným poistením pri prípade odcudzenia, krádeže vlámaním, lúpeže dôjde okrem odcudzeniu vecí aj k úmyselnému poškodeniu alebo zničeniu poistenej veci treťou osobou. Výsledok hodnotenia dôkazov vykonal súd prvej inštancie zákonne správne pri spôsobe zistení podľa § 192, § 193 a § 205 CSP a po právnej stránke vec tiež zákonne posúdil. Šetrenie poisťných udalostí žalovanou bolo vykonané a uzavreté v súlade s jej predpismi, žalobca nemá nárok na poisťné plnenie a súd prvej inštancie žalobu zamietol (aj rozhodnutie NS SR 3Cdo/268/12 a úprava procesu v náleze ÚS SR III.ÚS/5/2018 z 5.6.2018).

19. Treba uviesť pre úplnosť, že Krajský súd v Košiciach podľa ustálenej súdnej praxe pripomína, že konanie pred súdom prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom predstavuje spojené nádoby a ak tieto obe konania tak prvoinštančné ako aj odvolacie vychádzajú pri posudzovaní dôkazov rovnako ako aj z úplného zisteného skutkového stavu, potom následne, ak právne posúdenie veci je zhodné so súdom prvej inštancie, odvolací súd nemá možnosť inú, než potvrdiť rozsudok ako vecne správny a rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania.

20. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/109/2018-250 zo dňa 9.8.2018 už právoplatne bolo rozhodnuté, čo do zastavenia konania v časti istiny 2.540,27 €.

21. Trovy odvolacieho konania nemožno priznať úspešnej žalovanej, pretože bolo potrebné vyložiť viacero právnych predpisov, čo odvolací súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý samozrejme už nemá nárok na náhradu trov úspešná strana sporu, lebo žalobca sa ani nemohol spleti poisťných ustanovení orientovať, keďže nemá praktické skúsenosti s výkladom zodpovednosti za náhradu škody, čo považuje odvolací súd za dôvod pre nepriznanie náhrady trov, keď on bol neúspešný.

22. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.