

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Csp/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259664  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118259664.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: SMSCREDITS s. r. o., so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, IČO: 44 769 911, v konaní práv. zast. HRONČEK & PARTNERS s. r. o., so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327 proti žalovanej: L. D., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. Q. Q., A.. Č.. Q. W. S. XX, XXX XX Q. Q., o zaplatenie 150,-- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaná **má nárok** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12. 04. 2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 150,-- Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke č. 029383/13.04.15 zo dňa 13. 04. 2015.

2. Podaním doručeným súdu dňa 31. 07. 2018 podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu č. k. 15Csp/50/2018-55 zo dňa 25. 06. 2018, ktorý odôvodnila tým, že bol na jej majetok vyhlásený konkurz pod sp. zn. 4Odk/237/2017. Súd uznesením 15Csp/50/2018-60 zo dňa 16. 08. 2018 odpor podaný žalovanou odmietol z dôvodu nedostatku vecného odôvodnenia. Dňa 21. 09. 2018 žalovaná podala odvolanie voči uzneseniu sp. zn. 15Csp/50/2018-60 zo dňa 16. 08. 2018, v ktorom opätovne uviedla, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz a pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní mohla byť uspokojená len v konkurze. Zároveň uviedla, že v konaní je daná prekážka rozsúdenej veci, nakoľko žalobca uplatňuje nárok zo zmluvy o pôžičke č. 029383/13.04.15 zo dňa 13. 04. 2015, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v inom súdnom konaní pod sp. zn. 13Csp/162/2016. Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením sp. zn. 17Co/288/2018-92 zo dňa 28. 11. 2018, právoplatným dňa 07. 02. 2019, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 15Csp/50/2018-60 zo dňa 16. 08. 2018, ktorým súd odmietol odpor žalovanej s tým, že vrátil vec na ďalšie konanie.

3. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13Csp/162/2016 zistil, že konanie bolo skončené rozsudkom, sp. zn. 13Csp/162/2016-49, zo dňa 15. 06. 2017, právoplatným dňa 04. 08. 2017, ktorým žalovaná bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 150,-- Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke č. 029383/13.04.15 zo dňa 13. 04. 2015.

4. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok patrí prekážka právoplatne rozhodnutej veci, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí takú neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo z úradnej povinnosti a konanie zastaviť.

7. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že v predmetnom konaní je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, pretože žalobca sa domáha voči žalovanej zaplata 150,- Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke č. 029383/13.04.15 zo dňa 13. 04. 2015. O tej istej veci s totožnými sporovými stranami a s totožným predmetom konania na totožnom skutkovom základe už súd právoplatne rozhodol rozsudkom, sp. zn. 13Csp/162/2016-49 zo dňa 15. 06. 2017, právoplatným dňa 04. 08. 2017, čím v tomto konaní vznikla neodstrániteľná prekážka právoplatne rozhodnutej veci a preto danú vec nie je možné prejednávať a rozhodovať znova.

8. Na základe vyššie uvedeného súd podľa § 161 ods. 2 CSP rozhodol tak, že konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP s tým, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca tým, že podal žalobu napriek tomu, že vec bola právoplatne rozhodnutá, preto súd rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).