

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010026
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618010026.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Marty Krištínovej a Janky Pilátovej v trestnej veci obžalovaného K. O. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. O., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X., F. H. XXX/X, slobodný, t. č. v ÚVTOS Trenčín,

sa podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske pod č. k. Pv/273/17/3305-26 zo dňa 16.02.2018 na skutkovom základe, že

dňa 24.06.2017 v čase od 00:15 hod. do 05:50 hod. v Partizánskom na ul. Veľká Okružná v budove č. 1072 (spoločné priestory pohostinstva Kotolňa a predajne COOP Jednota), vykonal vlámanie do predajne COOP Jednota č. 01-022 tak, že nezisteným spôsobom poškodil cylindrickú vložku FAB na plechových dvojkřídlových dverách vedúcich do chodby pohostinstva KOTOLŇA, následne nezisteným spôsobom vylomil petlicu oplechovaných dverí vedúcich do medziskladu pohostinstva KOTOLŇA, po čom si kľúčom ktorý bol zasunutý v drevených dverách vedúcich do spoločných priestorov pohostinstva Kotolňa a predajne COOP Jednota (šatne a toalety), tieto dvere bez násilia odomkol, prešiel do šatne, kde poškodil vnútorné papierové dvere vedúce do predajne COOP Jednota v hornej časti tým, že do nich nezisteným spôsobom vybil dieru o veľkosti päste, z vnútornej strany dverí odistil haspru a dvere odomkol kľúčom zasunutým v zámke z vnútornej časti dverí predajne COOP Jednota, kedy následne vošiel do predajne, kde z pultu pod pokladňou odcudzil kartóny cigariet značiek LM, West, Marlboro, Golden, Petra, Camel, Golden, Mars, alkoholické nápoje značky Borovička, Soberáno, Vodka, Slivovica, Hruška kopaničiarska, Fernet, kávu zn. Extra špeciál, čím svojim konaním spôsobil spotrebnému družstvu COOP Jednota Topoľčany škodu na odcudzených veciach vo výške 2.532 € a škodu poškodením papierových dverí vo výške 130 € a spoločnosti ENVI-SOFT, s. r. o., so sídlom Partizánske spôsobil poškodením zámku škodu vo výške 9,30 € a skutok spáchal, hoci bol dňa 22.12.2015 rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/150/2015 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/7/2016, dňa 16.02.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

ktorý bol právne posúdený ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodeného COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, so sídlom Stummerova 5, 955 21 Topoľčany, IČO: 168904 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 16.02.2018 obžalobu na K. O. pod č.k. Pv/273/17/3305-26 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018, ktoré konal v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku, vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 05.12.2017 (č.l. 10-13), 21.12.2017 (č.l. 14-20) a 29.01.2018 (č.l. 21-27) za splnenia podmienok podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výsluchom splnomocnenca poškodenej M. V., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného F. F. zo dňa 02.02.2018 (č.l. 45-48) a svedka T. V. zo dňa 02.02.2018 (č.l. 51-52) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku č. 9/2017 Ing. Bc. Jána Vargu, znalca z odboru veterinárstvo - kynológia zo dňa 02.10.2017 (č.l. 77-100) a odborného vyjadrenia MVSR PPZ, Odboru kynológie a hipológie (č.l. 72-74) a oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o prehliadke tela z č.l. 58-59, zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia z č.l. 101-114, vyčíslenie škody z č.l. 115-181, výpis z OR z č.l. 182, nájomná zmluva z č.l. 183-186, zmluva o podnájme z č.l. 187-191, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 194, lustrácia v CDB z č.l. 214-215, odpis z registra trestov z č.l. 216-217) a po takto vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 vyhlásil rozsudok (č.k. 1T/10/2018-226), ktorým obžalovaného uznal vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a odsúdil ho podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 72 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň rozhodol i o nároku poškodeného na náhradu škody.

Na odvolanie obžalovaného a jeho obhajcu čo do výroku o vine a treste voči citovanému rozhodnutiu, Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23To/121/2018-253 zo dňa 24.10.2018 podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku zrušil vyššie citovaný rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvej inštancie, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že v čase konania hlavného pojednávania dňa 25.04.2018, na ktorom bolo vykonané celé dokazovanie a kde bol následne vyhlásený aj odsudzujúci rozsudok vo veci, sa obžalovaný nachádzal vo väzbe v inej trestnej veci. Uvedená skutočnosť je závažnou, keďže obžalovanému bolo reálne znemožnené zúčastniť sa hlavného pojednávania, pričom už v tom čase mu vznikol nárok na povinnú obhajobu upravený v ustanovení § 37 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku a preto sa stotožnil s námietkou obžalovaného, že došlo k porušeniu jeho práva obhajovať sa pred súdom. Ďalej odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 4Tdo/49/2016 a na právne závery z neho vyplývajúce najmä ohľadne pachových stôp a ich využitia pre identifikáciu podozrivej osoby, pričom sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že z dôkazov jednoznačne vyplýva spáchanie trestnej činnosti obžalovaným. Takýto jednoznačný záver dokazovanie v predmetnej trestnej veci za pomoci „pachovej stopy“ neumožňuje. Poukázal tiež na odvolanie obžalovaného, kde tento na svoju obranu uviedol časové intervaly, kde sa mal nachádzať tak pred samotným skutkom, ako aj následne po ňom. Uvedené jeho tvrdenia o jeho alibi v čase skutku majú verifikovať ním uvádzaní svedkovia, preto krajský súd konštatoval, že týchto bude potrebné vypočuť v záujme preverenia všetkých tvrdení obžalovaného. Ďalej odvolací súd poukázal na návrh obžalovaného vypočuť ďalších svedkov, ktorí majú dosvedčiť ním uvádzané skutočnosti ohľadom predmetného skutku, či straty jeho osobných vecí, k čomu malo dôjsť pred uvedeným skutkom a konštatoval, že je potrebné vzhľadom na dôkaznú núdzu v uvedenom prípade všetkých ním navrhovaných svedkov vypočuť a to v záujme náležitého objasnenia veci. Ak takýmto doplnením dokazovania nevyjdú najavo nové dôkazy svedčiace o vine obžalovaného, bude súd prvého stupňa musieť hodnotiť dôkazy vo veci vykonané za zohľadnenia zásady „in dubio pro reo“.

Okresný súd po vrátení vecí odvolacím súdom na opätovné prejednanie a rozhodnutie, majúc na zreteli ustanovenie § 327 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019 a 24.04.2019 vec opätovne prejednal a vykonal dokazovanie v zmysle odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu výsluchom obžalovaného, splnomocnenca poškodenej spoločnosti COOP M. V., svedkov T. X., U. X., M. O., L. I., F. T., F. O., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka - poškodeneho F. F. zo dňa 02.02.2018 (č.l. 45-48) a svedka T. V. zo dňa 02.02.2018 (č.l. 51-52) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku č. 9/2017 Ing. Bc. Jána Vargu, znalca z odboru veterinárstvo - kynológia zo dňa 02.10.2017 zo dňa 02.10.2017 (č.l. 77-100) a odborného vyjadrenia MVSR PPZ, Odboru kynológie a hipológie (č.l. 72-74), v zmysle § 269 ods. 1 Trestného poriadku oboznámením zápisnice o prehliadke tela z č.l. 58-59, zápisnice o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia z č.l. 101-114, vyčíslenia škody z č.l. 115-181, výpisu z OR z č.l. 182, nájomnej zmluvy z č.l. 183-186, zmluvy o podnájme z č.l. 187-191, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 194, lustrácie v CDB z č.l. 214-215, opatrenia z č.l. 232, lustrácie v ZVJS z č.l. 276, odpisu z registra trestov z č.l. 300-302, správy z ÚVTOS z č.l. 310 a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/36/2018 a sp. zn. 3T/60/2018.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.06.2017 si spomenul, že v ten deň mal meniny jeho otčim. Deň predtým prišiel z Nemecka z prác z Passau, kde robil v maliarskej firme. V ten deň od večerných hodín až do rána asi 03:00 hod. sa venoval svojmu nevlastnému otcovi, ktorý mal meniny. Boli tam viacerí ľudia na adrese trvalého bydliska. Následne asi hodinu pred záverečnou v Pohostinstve Dallas (tento zatvárajú o 04:00 hod.) sa presunul s bratrancom M. O. do tohto pohostinstva, kde sa stretol s O. L., s tou sa pohádal pred pohostinstvom a pred záverečnou odišli do Pohostinstva Ulita, kde je herňa a tam obžalovaný zotrval až do rána a zaspal tam, nakoľko moc alkohol nekonzumuje, ten má naňho dosť veľké účinky. Priznal, že požíval víno a nejaký koňak. V herni v Ulite ho zobudila kamarátka, s ktorou sa pohádal v Dallase, nakoľko sa robila uzávierka a ona mala službu, bolo to asi medzi 06:00 až 07:00 hod. Priznal, že chodieval do predajne Jednota na Veľkej okružnej, nakoľko asi 10 metrov odtiaľ bývala jeho priateľka, tak tam chodieval, chodieval do pohostinstva na terasu, kde mal veľa kamarátov a známych, bol tam na pivo a mohlo sa stať, že si tam bol kúpiť v tých potravinách cigarety, či Fantu, lebo bolo teplo. Vylúčil, že by sa mohol dostať do priestorov skladu v tých potravinách. Nevie si vysvetliť, ako sa tam dostali jeho pachové stopy. Uviedol, že pár dní predtým mal incident s L. V. a v jeho aute si nechal vak s osobnými vecami, tento sa mu vyhýbal tri dni a po troch dňoch mu volal kamarát F. O., u ktorého vtedy bol V. a tam ho zastihol, zobral si svoje veci, avšak určité veci mu chýbali, čo môže súvisieť s touto trestnou činnosťou. Pri odstraňovaní rozporov na návrh prokurátora uviedol, že v predajni mohol byť, ale nebol v priestoroch skladu a pri pulte. Z Ulity išiel domov cez cestu asi 300 metrov rovno a potom doprava popri škôlke. Na otázku obhajcu uviedol, že v Dallase s ním bol M. O. a O. L. a v Ulite bolo viacero osôb, avšak pamätá si to O. L., lebo sa s ňou ten večer pohádal. Na otázku súdu obžalovaný uviedol, že už bol v minulosti odsúdený za krádeže, a to i vlámaním, pričom on vždy prestrihol cylindrickú vložku a odstránil iba vrchnú časť. Až neskôr sa dozvedel, že pri predmetnej krádeži došlo k odtrhnutiu cylindrickej vložky „lámakom“ (francúzskym kľúčom), kedy celá jedna časť fabky vonkajšia ostane v ruke a druhá časť vnútorná vypadne, on to robil pomocou pákových kliešti, kedy došlo k odstrihnutiu vložky od mechanizmu, tak sa rozdelila na dve časti. Takúto trestnú činnosť páchal od 16 rokov až do 25 rokov, pričom takúto trestnú činnosť spáchal v minulosti desaťkrát. Priznal, že dňa 23.06.2017 bol doobeda v Kotolni na pive na terase, lebo chcel ísť za svojou priateľkou, ktorá bývala 10 metrov odtiaľ. Obsluhovala ho kamarátka L. I., ktorú pozná od malička, ktorá tam v tom čase pracovala. Tam zotrval asi pol hodinu až hodinu. Potom išiel do tých potravín kúpiť si cigarety a Fantu, to bolo asi na obed. Potom išiel k priateľke I. Zotrval tam asi do 15:00 hod. a následne išiel domov. Otčimove meniny oslavovali až na druhý deň asi okolo 21:00 hod.

Splnomocnenec poškodenej M. V. na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019 uviedla, že je vedúca potravín COOP Jednota v Partizánskom na Veľkej okružnej. V priebehu týždňa tam boli dve krádeže, jedna prednými dverami predajne a druhá cez pohostinstvo Kotolňa. Uviedla, že po každej krádeži sa urobila inventúra a škodu, ktorú si uplatnili súvisí s touto krádežou. Na otázku obžalovaného uviedla, že v pohostinstve Kotolňa sa s pánom V. striedala v roku 2017 L.. Na otázku prokurátora uviedla, že do priestoru za pokladne a do šatní mala prístup len ona a predavačka, zákazníci tam nemali prístup.

Na otázku súdu svedkyňa upresnila, že prvá krádež bola cez bočné dvere od pohostinstva Kotolňa. Uviedla, že inventúra sa urobila hneď v ten deň, ako došlo ku krádeži. Na prvú krádež prišla kolegyňa, ktorá prišla prvá, ona prišla pár minút po nej, pričom kolegyňa jej ukázala na dvere, ktoré boli rozbité. Spod pultu zmizli cigarety, fľaštičky alkoholu. Policajt zistil, že je vylomená fabka od Kotolne. Odtiaľ idú ďalšie dvere a tam sa dostal do ich skladu. Tu si otvoril kľúčom dvere. Musel to mať premyslené a musel vedieť kadiaľ sa do predajne dostane. Pri prvej krádeži zmizlo väčšie množstvo cigariet, lebo tie cigarety jej vtedy ešte len prišli. Pri oboch krádežiach bol i psovod.

Svedkyňa T. X. na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019 uviedla, že dňa 24.06.2017 oslavovali meniny otca na záhrade, bolo to asi doobeda, grilovalo sa tam a išli ešte domov, kde sa pokračovalo až do rána asi 03:00 hod. a potom obžalovanému volal bratranec a išli spolu do baru do Dallasu. Spomína si, že brat robil v Belgicku a prišiel domov asi deň pred meninami. Nespomína si však presne na to, čo bolo deň predtým. Svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný pije len občas.

Svedkyňa U. X. na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019 uviedla, že oslava bola dňa 24.06.2017 na záhrade, ona tam varila guláš. Na prípravách oslavy sa podieľal i obžalovaný, išiel jej pomôcť nakupovať do obchodu, boli v Kauflande a v Tesco. Uviedla, že obžalovaný prišiel dňa 23.06.2017 domov večer okolo 02:00 až 03:00 hod., pričom bol piť s kamarátmi, bol v nálade, smial sa. Hovoril jej, že sedel v bare. Na druhý deň bola oslava. Na otázku obžalovaného s kým prišiel z Nemecka uviedla, že prišiel s J. J. asi deň pred oslavou. Oslava prebiehala asi do 23:00 hod. Tiež uviedla, že obžalovaný bol večer v pohostinstve Dallas i 23.06.2017 i 24.06.2017, túto informáciu mala od obžalovaného, pričom ona ho ráno videla ísť domov.

Svedok M. O. na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019 uviedol, že nebol na oslave menín otca obžalovaného. Stretol sa s obžalovaným dňa 24.06.2017, boli spolu, stretli sa asi o 01:00 hod., obžalovaný mal vypité, najskôr boli v Dallase a potom išli do Admirálu, aj svedok mal vypité. Obžalovaný mu spomínal, že sa vrátil z Nemecka asi 23.06.2017. Pozval ho svedok a platil aj účet. Na otázku prokurátora svedok uviedol, že z Dallasu išli do Admirálu, kde svedkovi robila priateľka, obžalovaný sa tam zdržal asi do 03:00 hod. Svedok upresnil, že Admiral sa nachádza pri Ulite.

Svedkyňa L. I. na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 uviedla, že pracovala v pohostinstve Kotolňa v tom rozhodnom období, kedy sa mal stať skutok. Nepamätá si, že by tam chodil obžalovaný. Dozvedela sa o tom, že tam došlo ku krádeži, rozoberalo sa to keď nastúpila na zmenu. Pracovala tam cca 4 roky od polovice roku 2014 a skončila v januári 2018. Striedala sa na zmeny s kolegom T. V., keď bolo veľa ľudí, chodili si vypomáhať.

Svedok F. T. na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 uviedol, že pracuje ako operatívny pracovník odboru kriminálnej polície, ORPZ Partizánske. Obžalovaného pozná už viac rokov z pracovnej činnosti, keďže sa dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, krádeže vlámaním. Nachádzal sa na mieste činu dňa 24.06.2017. Bol tam stiahnutý, nepamätá si presne, aké stopy boli na mieste činu zabezpečené, zrejme nejaké pachové a mechanoskopické stopy. Pamätá si, že páchatel prešiel cez spoločné priestory skladu až do predajne Jednoty. Stopy boli zaistené v zmysle nariadenia PPZ. Na otázku prokurátora uviedol, že pachové stopy boli zaistené z miest, kde zákazníci bežne nechodia, jedna bola zaistená pod pultom, kde sa nachádza predavačka a druhá bola zaistená zo skladu predajne, kde chodí len personál, preto tam bola zaistená, lebo tam nepovolaná osoba nemala byť. Na mieste hneď indície neboli, kto by mohol byť páchatel, až neskôr operatívno-pátracou činnosťou sa dopracovali k informáciám. Bola získaná informácia od spolupracujúcich osôb, že obžalovaný mal ponúkať náhodným osobám na predaj cigarety rôznych značiek a tieto mal ponúkať mimo služobný obvod ORPZ Partizánske, hlavne v obci Dolné Vestenice a okolie. Táto informácia bola vyhodnotená ako vysoko dôveryhodná a na základe týchto informácií sa robili ďalšie preverky a postupy. Nebola od informátora získaná informácia, komu konkrétne mal obžalovaný ponúkať tie cigarety.

Svedok F. O. na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 uviedol, že v polovici leta 2017 sa s obžalovaným stretli, keď sa obžalovaný vrátil z Nemecka, tento bol u neho (bolo to asi v júni-júli). Pozná L. V., ide o jeho suseda v garáži. Obžalovaný sa poznal s L. V., vie že mali spolu konflikty, nakoľko obžalovaný keď sa vrátil z Nemecka mal mu L. ukradnúť nejaký vak, obžalovaný ho bol hľadať u neho a keď ho svedok na druhý deň zbadal, tak zavolať obžalovanému, že L. je v garáži. Bol svedkom toho, ako sa obžalovaný

s L. V. hádali pred garážou kvôli tým veciam, lebo V. mu vrátil len kľúče a veci vraj zahodil. Mohlo to byť niekedy koncom júna 2017. Vo vaku mali byť nejaké osobné veci, oblečenie a kľúče.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného F. F. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 45-48) zo dňa 02.02.2018. Uviedol, že má v prenájme objekt, kde je pohostinstvo Kotolňa a predajňa COOP Jednota Veľká okružná 1072 v Partizánskom, budova je vo vlastníctve Správy majetku mesta Partizánske a on je nájomcom už 8 rokov. Dňa 24.06.2017 došlo v objekte ku krádeži vlámaním do budovy. On sa ráno dostavil na miesto a zistil, že bol odvrátený zámok na bočných kovových dverách vedúcich do skladových priestorov pohostinstva Kotolňa za týmito dverami, bola poškodená petlica uzatvárajúca dvojkrídlové oplechované dvere do medzipriestoru skladu pohostinstva Kotolňa, petlica bola vyvalená násilím z dvoch skrutiiek, ktoré ju uchytovali v ľavej časti dverí, ostala visieť na nepoškodenom visiacom zámku. Týmto smerom vnikol do priestoru budovy a odtiaľ cez neuzamknuté dvere vedúce k predajni COOP Jednota, resp. do spoločných priestorov, kde je šatňa a toaleta, kde poškodil, rozbil dvere patriace COOP Jednote. Bola mu spôsobená škoda poškodením cylindrickej vložky FAB vo výške 6,30 € a poškodením petlice vo výške 3 €. Rozsah poškodenia si opravil svojpomocne a všetko uviedol do pôvodného funkčného stavu. Škodu si nebude uplatňovať, nakoľko túto považuje za zanedbateľnú. Krčmárom v pohostinstve kotolňa je už dlhé roky T. V., ktorý má kľúče od pohostinstva. Z pohostinstva pri krádeži do COOP Jednoty nič nezmizlo, dvere boli nepoškodené, uzamknuté, a to vstupné, ako i dvere vedúce do pohostinstva zo spoločných priestorov COOP Jednota. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že v šatni sa môže pohybovať len on, keď opisuje elektriku a krčmár. Majú to z vnútra zamknuté a predavačky môžu ísť len na WC, ktoré majú spoločné. Cez ten priestor, kadiaľ išiel páchatel' dňa 24.06.2017 sa bežný človek nepohybuje, tam sa nemôže nikto dostať počas prevádzky, krčmár si na to dáva pozor.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka T. V. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 51-52) zo dňa 02.02.2018. Uviedol, že pracuje ako krčmár asi 15 rokov v pohostinstve Kotolňa, kde pracuje sám, s nikým sa nestrieda. Tento objekt tvoria dve prevádzky, jedna je pohostinstvo, kde on pracuje a druhá časť je predajňa COOP Jednota. Budova je vo vlastníctve Správy majetku mesta Partizánske, nájomcom je F. F., ktorý je konateľom spoločnosti ENVI-SOFT, s.r.o. Dňa 24.06.2017 bol vyzozumený políciou, že došlo ku krádeži vlámaním do predajne COOP Jednota, ktorá susedí s pohostinstvom Kotolňa a majú spoločné toalety. Prišiel do prevádzky pohostinstva, tá bola v tom čase riadne uzamknutá, hlavné dvere boli nepoškodené. Do pohostinstva nikto nevošiel. Celé priestory vtedy prezrel s policajtmí a všetko bolo v poriadku, prekontroloval zásoby tovaru a nič nechýbalo. Zistil však poškodenie bočného vchodu do skladových priestorov krčmy, ktorý sa nachádza na strane od ZŠ. Na tomto vchode niekto odvrátil zámok, otvoril plechové dvere, vošiel do priestoru chodby, poškodil petlicu, ktorou boli na visiaci zámok uzamknuté dvere do medziskladu pohostinstva a to tak, že jednoducho nejako vyvalil jej pravú časť, ktorá držala na dvoch skrutičkách, prešiel do medziskladu, kde nemal čo ukradnúť. Nachádzali sa tam len servítky a prázdne pivové fľaše v prepravkách, odomkol si kľúčom drevené dvere vedúce do spoločných priestorov COOP Jednota a pohostinstva, kľúč tam svedok nechával z vnútornej strany, teda od krčmy. Prešiel do šatne, vedľa je spoločné WC, kľúč vytiahol z dverí a vsunul ho do opačnej časti zámku smerom k COOP Jednote, zrejme sa zamkol, aby nebol rušený. Potom rozbil papierové dvere na COOP Jednote z vnútornej strany a potom ukradol cigarety. Svedok v ten deň 24.06.2017 odchádzal v nočných hodinách z krčmy, odchádzal okolo 00:15 hod. Všetko riadne zamkol, všetko bolo v poriadku. Má vedomosť, že pán F. tam potom vymenil po krádeži zámok a vložku. Inak nebolo poškodené nič. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že v šatni a spoločných priestoroch na WC sa môže pohybovať len on a pán F.. Dvere bývajú z vnútra zamknuté a predavačky môžu ísť len na WC, ktoré majú spoločné. Cez ten priestor, kadiaľ išiel páchatel' dňa 24.06.2017 sa bežný človek nepohybuje. Svedok by tam nikoho nepustil.

Zo znaleckého posudku č. 9/2017 Ing. Bc. Jána Vargu, znalca z odboru veterinárstvo - kynológia zo dňa 02.10.2017 (č.l. 77-100) okrem iného vyplýva, že kriminalistický technik ako aj osoby dotknuté týmto znaleckým posudkom boli preškolení o zásadách zaistovania pachových stôp na mieste činu a odoberaní porovnávacích pachových stôp od osôb a manipuláciou s nimi v zmysle platného Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 4/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie prezidenta Policajného zboru č. 10/1998 Zb. o metóde pachových konzerv. K pachovým stopám, ktoré boli zaistené z absorbentov (PS č. 2 - podlaha gumová a PS č. 5 - podlaha keramická) na mieste činu krádeže vlámaním do COOP Jednota v Partizánskom znalec uviedol, že tieto vznikli na absorbente charakterizovanom ako nepórovitom, čiže je predpoklad ich kratšieho časového zachovania. V závere posudku znalec

konštatoval, že zaisťovanie pachových stôp bolo vykonané v zmysle platnej metodiky a príslušných predpisov. Postup pri odbere porovnávacích pachových stôp od obžalovaného bol vykonaný správne a v zmysle platnej metodiky a príslušných predpisov. Postup pri identifikácii zaistených pachových stôp s porovnávacou pachovou stopou od obžalovaného bol vykonaný správne. Psovod vykonal identifikáciu vo variácii PS:PPS, čiže načuchávacia bola z miesta činu a v rade sa nachádzala odobratá porovnávací pachová stopa od obžalovaného medzi inými nesúvisiacimi porovnávacími pachovými stopami od iných osôb. Psovod vykonal správne náhodnú zaujímavosť (povinný úkon vykonávajúci so služobnými psami pred samotným porovnávaním, ktorým sa vylučuje na pachovej stope, alebo porovnávačej pachovej stope prítomnosť pachu, ktorý by bol pre psa zaujímavý a mohol by ovplyvniť výkon služobného psa takým spôsobom, že tento by zmätočne označoval pachovú stopu, alebo porovnávaciu pachovú stopu aj bez predchádzajúceho načuchania pachu), čím vylúčil možnosť ovplyvnenia. Taktiež rozmiestnenie porovnávacích pachových stôp psovod vykonal v rôznych matematických šablónach. Znalec vylúčil možnosť ovplyvnenia výsledku identifikácie (kontaminácia pachovej stopy, CLEVER HANS fenomén, nevykonaná náhodná zaujímavosť, znehodnotená pachová stopa rušivými vplyvmi) v danom konkrétnom prípade a uviedol, že s poukázaním na skutočnosť, že pachové stopy boli zaistené z nepórovitého materiálu (absorbenta) na ktorom sa pachové častice uchovávajú ťažšie, sa prikláňa k názoru, že pachové stopy č. 2 a č. 5 vznikli z bezprostrednej vzdialenosti od vylučovateľa pachu. Záverom znalec uviedol, že zaistené pachové stopy č. 2 a č. 5 a porovnávací pachová stopa boli vytvorené jednou osobou - obžalovaným.

Z odborného vyjadrenia MVSR PPZ, Odboru kynológie a hipológie (č.l. 72-74) vyplýva, že na porovnanie pachových stôp boli predložené pachová stopa č. 2 zaistená z PVC podlahy v šatni, spreď poškodených dverí vedúcich do predajne potravín a stopa č. 5 zaistená z dlažby za predajným pultom potravín z miesta, odkiaľ boli odcudzené cigarety a porovnávací pachová stopa č. 1 od obžalovaného, pričom vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovými stopami č. 2 a č. 5 a porovnávacou pachovou stopou č. 1.

Zo zápisnice o prehliadke tela z č.l. 58 zo dňa 28.06.2017 vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený podľa § 155 Trestného poriadku, pričom s prehliadkou tela, odobratím vzorky bukálneho steru na analýzu DNA a vyhotovením fotodokumentácie súhlasil. Úkon bol vykonaný v čase od 15:20 hod. do 15:35 hod. kriminalistickým technikom. Zo zápisnice o prehliadke tela z č.l. 59 zo dňa 28.06.2017 vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený podľa § 155 Trestného poriadku, pričom s prehliadkou tela za účelom odobratia pachovej stopy na porovnanie súhlasil a tomuto úkonu sa podrobil dobrovoľne. Úkon bol vykonaný v čase od 15:10 hod. do 15:20 hod. kriminalistickým technikom.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 101-106) zo dňa 24.06.2017 s fotodokumentáciou (č.l. 107-114) okrem iného vyplýva, kde sa nachádza miesto činu, stav vecí na mieste činu a rozsah ich poškodenia, ako i trasa, ktorou páchatel postupoval. Miesto činu bolo riadne písomne aj fotograficky zadokumentované, pričom kriminalistický technik na mieste zistil a zaistil 6 stôp (stopa č. 1 vecná - časť cylindrickej vložky, stopa č. 2 pachová, zaistená z gumolínovej podlahy, stopa č. 3, 4 a 6 biologická, ster DNA, stopa č. 5 pachová). Na miesto bol tiež privolaný psovod so služobným psom, ktorý vykonal širšiu obhliadku miesta s negatívnym výsledkom.

Z vyčíslenia škody poškodenou spoločnosťou COOP Jednota Topoľčany s priloženými podkladmi z inventúry (č.l. 115-181) vyplýva, že táto vyčísliła škodu, ktorá jej mala byť spôsobená krádežou zo dňa 24.06.2017 na odcudzenom tovare (kartóny cigariet značiek LM, West, Marlboro, Golden, Petra, Camel, Mars, alkoholické nápoje značky Borovička, Soberáno, Vodka, Slivovica, Hruška kopaničiarska, Fernet, kávu značky Extra špeciál) vo výške 2.532,08 € a škoda na poškodenom zariadení (papierové dvere) vo výške 130 €.

Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 321 zo dňa 08.08.2016 (č.l. 183-186) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Správou majetku mesta Partizánske, n.o. ako prenajímateľom a spoločnosťou ENVI-SOFT, s.r.o., zastúpenou konateľom F. F. ako nájomcom, pričom predmetom tejto zmluvy sú nebytové priestory na ul. Veľká okružná č. 1072 v Partizánskom určené na reštauračné a obchodné účely, zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.09.2016 do 30.11.2019.

Zo zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 09.09.2016 (č.l. 187-191) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou ENVI-SOFT, s.r.o., zastúpenou konateľom F. F. ako nájomcom a

spoločnosťou COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo ako podnájomníkom, pričom predmetom tejto zmluvy je časť nebytových priestorov na ul. Veľká okružná č. 1072 v Partizánskom, zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.09.2016 do 30.11.2019.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín na obžalovaného (č.l. 310) vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní a rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Počas doterajšieho výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest. Je zaradený na pracovisko DR ako „murár“. Svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pozná a dodržiava ich. V prípade potreby je aktivovaný aj pri drobných čistiacich prácach v rámci oddielu zameraných na podporu všeobecného rozvoja osobnosti a vytváraní si pracovných návykov. Počas výkonu trestu udržiava kontakt s vonkajším svetom prevažne formou korešpondencie, a to s matkou a sestrou.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný, má ukončené stredné odborné učilište bez maturity. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody v Trenčíne v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/60/2018; výkon trestu by mal trvať do 14.10.2019. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol 17-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže, poškodzovanie cudzej veci) a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3T/60/2018-141 zo dňa 14.11.2018, právoplatným dňa 06.12.2018, za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol mu tiež uložený trest prepadenia veci. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/36/2018 zo dňa 06.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát postihnutý za priestupok (v oboch prípadoch išlo o priestupky proti majetku).

Na základe vykonaného dokazovania pri zohľadnení ustanovenia § 327 ods. 1 Trestného poriadku a vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutku obžalobou mu kladného za vinu nebola preukázaná bez dôvodných pochybností. Obžalovaný poprel spáchanie skutku obžalobou mu kladeného za vinu, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.06.2017 oslavoval meniny svojho otčima, ktorú skutočnosť mu dosvedčili i svedkovia H. X., U. X. a M. O.. Oslava prebiehala dňa 24.06.2017 od poobedia do neskorých večerných hodín, pričom následne obžalovaný išiel von baviť sa so svojim bratrancom M. O., ktorú skutočnosť tiež potvrdili vyššie uvedený svedkovia. Súd však poznamenáva, že ku predmetnej krádeži došlo dňa 24.06.2017 v skorých ranných hodinách, a to v čase od 00:15 hod. do 05:50 hod. a oslava obžalovaného otčima bola až následne. Obžalovaný vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že dňa 23.06.2017 išiel za svojou priateľkou E., ktorá bývala neďaleko predmetných potravín, ktoré sa nachádzajú v jednej budove s pohostinstvom Kotolňa, kde sa zastavil na pive na terase, lebo chcel ísť za svojou priateľkou. Obsluhovala ho kamarátka L. I., ktorú pozná od malička, ktorá tam v tom čase pracovala. Tam zotrval asi pol hodinu až hodinu. Potom išiel okolo obeda do predmetných potravín kúpiť si cigarety a Fantu a potom išiel k priateľke, kde zotrval asi do 15:00 hod. a následne išiel domov. Svedkyňa L. I. potvrdila, že pracovala v pohostinstve Kotolňa v tom rozhodnom období, kedy sa mal stať skutok a tiež uviedla, že si nepamätá, že by tam chodil obžalovaný. Z toho teda vyplýva, že obžalovaný nemá na čas, kedy malo dôjsť ku krádeži v potravinách alibi (okrem výpovede jeho matky U. X., ktorá uviedla, že obžalovaný bol v pohostinstve Dallas dňa 23.06.2017 i 24.06.2017, túto informáciu mala od obžalovaného, pričom ona ho ráno videla prísť domov, čo by však nevylučovalo možnosť spáchania skutku obžalovaným). Pre vinu obžalovaného svedčí zaistená pachová stopa z miesta činu (spod pokladne a z priestorov skladu), ako i skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti desaťkrát odsúdený za krádeže vlámaním s obdobným „modus operandi“ (ako to sám popísal vo svojej výpovedi), a tiež výpoveď svedka F. T., ktorý uviedol, že operatívno-pátracou činnosťou bola získaná informácia od spolupracujúcich osôb, že obžalovaný mal ponúkať náhodným osobám na predaj cigarety rôznych značiek a tieto mal ponúkať mimo služobný obvod ORPZ Partizánske, hlavne v obci

Dolné Vestenice a okolie, nepodarilo sa však získať informáciu, komu konkrétne mal obžalovaný ponúkať tie cigarety. Teda obžalovaný je usvedčovaný len skupinou nepriamych dôkazov. Na druhej strane súd poukazuje i na verziu obžalovaného, ktorý namietal, že pachová stopa identifikovaná ako patriaca jemu sa mohla dostať na miesto činu úmyselne inou osobou a v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že mal pár dní pred tou krádežou konflikt s L. V. a tento mu z vaku zobral nejaké veci, ktorú skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdil svedok F. O.. Nakoľko sa nepodarilo túto skutočnosť relevantným spôsobom vyvrátiť, pričom žiadna zo strán nemala iné návrhy na doplnenie dokazovania okrem tých, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019 a 24.04.2019, v zmysle záverov odvolacieho súdu vychádzajúc i z právneho názoru o posudzovaní pachovým stôp vyslovenom odvolacím súdom, ako i Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 4Tdo/49/2016 zo dňa 06.06.2017 konštatuje, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo vinu obžalovaného preukázať bez dôvodných pochybností, keďže nebola vyvrátená ani možnosť, že sa pachová stopa obžalovaného mohla dostať na miesto činu inou osobou, v zmysle zásady „in dubio pro reo“ obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. c/, nakoľko nebolo bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok spáchal práve obžalovaný.

Nakoľko súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pričom v predmetnom trestnom konaní si poškodená spoločnosť COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody, súd ju s jej nárokom odkázal na civilný proces. Poškodený F. F. ako konateľ spoločnosti ENVI-SOFT si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil, keďže škodu, ktorá mu vznikla (vo výške 9,30 €), považoval za zanedbateľnú, preto súd o náhrade škody tejto spoločnosti nerozhodoval.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).