

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205054  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8515205054.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Mariany Muránskej, predsedníčky senátu a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobkyne: F. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J., právne zast. Mgr. Drahoslavom Potočekom, advokátom, AK so sídlom Čajakova 5, 040 01 Košice proti žalovaným: 1. S. Y., bytom XXX XX V. I. nad K. XX, 2. Q. V. I. J., XXX XX V. I. J. 2, F. obaja právne zast. Mgr. Tomášom Kreibikom, advokátom, AK so sídlom Opálová 18, 040 11 Košice v konaní na ochranu vlastníckeho práva - trovy, o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa 5C 104/2015 - 100 zo dňa 30.10.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalovanému v 1.rade nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobkyni priznal voči žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100% %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.
2. V odôvodnení poukázal na obsah žaloby, na späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade v rozsahu určenia hranice medzi predmetnými pozemkami. Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k . 2Co/81/2016 - 83 zo dňa 21.12.2016, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania a vec vrátil súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie následne citoval ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2, § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) a rozhodol v intenciách naznačených v uznesení č.k. 2Co/81/2016 - 83 zo dňa 21.12.2016. Bol toho názoru, že v danom prípade existujú okolností, pre ktoré súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že vo vzťahu nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade je na mieste aplikácia § 257 CSP z dôvodu, že žalobkyňa sa napriek späťvzatiu žaloby úspešne domáhala oplotenia pozemku a na jej strane to odôvodňujú aj majetkové pomery. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP. Konštatoval, že žalobkyňa sa snažila vyhnúť súdnemu konaniu a vzniku trov konania, no odstránenie protiprávneho stavu dosiahla až podaním žaloby a začatím konania na súde, v ktorom bola s ohľadom na správanie žalovaného v 2. rade úspešná. Dôvodom späťvzatia žaloby voči žalovanému v 2. rade bolo oplotenie pozemku, o ktoré sa domáhala žalobou, a teda skonštatoval, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný v 2. rade. Vzhľadom na účel žaloby a výsledku konania, posudzoval nárok žalobkyne pri výroku I a II žaloby ako jeden spoločný nárok na náhradu trov konania, ktorý vznikol žalobkyni voči žalovanému v 2. rade ako strane, ktorá procesne zavinila zastavenie konania v rozsahu 100%.
3. V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu v celom rozsahu odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade spoločným podaním z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP. Rozhodnutie považovali za vecne nesprávne a v rozpore s právnym stavom veci vychádzajúc z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo vzťahu k výroku I. namietajú aplikáciu § 257 CSP, nakoľko im nebolo

zrejme, o ktoré osobitné dôvody, ktoré zakladajú použitie tohto ustanovenia ide. Boli toho názoru, že na strane žalobkyne neexistujú zlé majetkové pomery. Žalobkyňa vzala späť žalobu z dôvodu, že žalovaný od počiatku nebol pasívne legitimovaný, čo aj sama uviedla. Vo vzťahu k žalovanému v druhom rade prichádza do úvahy procesné zavinenie zastavenia konania výlučne v časti povinnosti oplotiť pozemok, t.j. II výroku návrhu. V časti určenia hranice vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že nebola aktívne legitimovaná, čo sama priznala a z tohto dôvodu mal súd v predmetnej časti priznať náhradu trov konania žalovanému v 2. rade. Výklad ust. § 256 ods. 1 CSP považoval za svojvoľný. Navrhli zmeniť uznesenie tak, že súd prizná žalovanému v 1 rade voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalobkyni a žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania neprizná.

4. Žalobkyňa sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade je nedôvodné.

6. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, právnym posúdením dôvodnosti podaného návrhu súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia uvedeným súdom prvej inštancie, ktorý o trovách konania rozhodol v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/81/2016 - 83 zo dňa 21.12.2016, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C 104/2015 - 61 vo výroku o trovách konania.

8. Námietka nesprávnej aplikácie § 257 CSP je nedôvodná. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania späťvzatím žaloby voči žalovanému v 1. rade, čím žalovanému v 1. rade vznikol nárok na náhradu trov konania avšak s ohľadom na celkový priebeh konania, s ohľadom na osoby žalovaných, právne zastúpených tým istým právnym zástupcom, tiež majetkové pomery žalobkyne a žalovaného v 1. rade je na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalovaným v 1. rade a žalobkyňou aplikácia ust. § 257 CSP správna. Žalobkyňa je ovdovelá matka troch detí a na obranu svojich majetkových práv si požičala finančné prostriedky.

9. Odvolaciu námietka, že zodpovednosť žalovaného v 2. rade za procesné zavinenie zastavenia konania prichádza do úvahy výlučne v časti povinnosti oplotiť pozemok, t.j. II výroku návrhu odvolací súd tiež nepovažoval za dôvodnú. V tomto prípade nie je možné určiť percentuálny pomer medzi I a II časťou návrhu a žaloba sa berie do úvahy v celku, ako jeden spoločný nárok, na čo odvolací súd poukázal už v predchádzajúcom rozhodnutí. Oplotením pozemku v pôvodných hraniciach tak ako to špecifikovala a navrhovala žalobkyňa, žalovaný v 2.rade uznal vymedzenie a oplotenie pozemku. Žalobkyňa už nemala dôvod v konaní pokračovať, nakoľko bolo jej návrhu zo strany žalovaného po podaní žaloby vyhovené. Vzhľadom na účel žaloby a výsledok konania je potrebné nárok žalovanej na náhradu trov konania pri výroku I. a II. žaloby posudzovať ako jeden spoločný nárok.

10. Z týchto dôvod odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).