

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010450
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219010450.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. samosudcom JUDr. Michalom Polákom dňa 24. apríla 2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

G. S., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W., korešpondenčná adresa: W., L. č. XX, toho času bez pracovného pomeru

P. P., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom W., ul. V. č. XX, korešpondenčná adresa: W., L. č. XX, toho času bez pracovného pomeru

s ú v i n n í , ž e

v Košiciach v chatovej oblasti V. na L. ulici dňa 29.10.2018 v čase o 15.25 hod., potom ako členovia hliadky Obvodného oddelenia PZ Košice - Nad Jazerom v zložení pošk. B.. T.. O. K. a pošk. B.. Y. P. použili svoje služobné zbrane GLOCK 17 proti agresívnemu psovi väčšieho vzhľadu hnedej farby, ktorého pritom zranili, nakoľko v bezprostrednej blízkosti zaútočil na pošk. B.. T.. O. K., pristúpil k uvedenej hliadke obv. G. S. s výkrikmi „ zabili ste mi psa, ja vás tiež zabijem“, kde následne obaja členovia policajnej hliadky nasadli do služobného motorového vozidla a chceli z miesta odísť, aby upokojili situáciu, avšak obv. G. S. jednou rukou otvoril dvere spolujazdca vpredu a druhou rukou chytil za rukáv uniformy pošk. B.. PZ T.. O. K. a stále vykrikoval, že ho zabije a snažil sa ho z auta vytiahnuť, v dôsledku čoho pošk. nstržm. Y. P. naštartoval vozidlo a pohl sa s ním, kde počas tohto útoku obv. P. P. taktiež vykrikoval na oboch členov hliadky „ zabijem Ťa“, prečo ste odjebali toho psa“ a napokon kopol do služobného motorového vozidla,

t e d a

- spoločným konaním použili násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l i

- prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o i m u k l a d á :

Obvinenému G. S.

Podľa § 323 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obvinenému P. P.

Podľa § 323 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 213/2018 zo dňa 6.12.2018, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.