

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201590
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloletého T. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky N. T., B.. XX.XX.XXXX, X. T. C. XXX a otca T. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. B. B., Ú. X, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému na návrh matky maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/13/2020-55 zo dňa 01.06.2020 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému T. X., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 100,-€ mesačne na sumu 140,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť otec maloletého k rukám matky maloletého vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 09.02.2022.

II. Zročné zvýšené výživné otca k maloletému T. X., B.. XX.XX.XXXX súd neurčuje.

odôvodnenie:

(1) Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania. Účastníci alebo ich zástupcovia, ktorí majú právo podať odvolanie, sa vzdali odvolania proti rozsudku ako celku, čo potvrdili svojim podpisom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.

Keďže po vyhlásení tohto rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach oprávnené osoby vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozhodnutia, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dorúčením poslednému z nich.