

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201337  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201337.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX M., štátnej občianky SR a Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XXX, XXX XX M., štátneho občana SR, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa I. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec Z. I., nar. XX.XX.XXXX **s a z a v ä z u j e** prispievať na výživu maloletého dieťaťa I. I., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným v sume 70,- eur, počnúc mesiacom máj 2019; takto určené výživné je splatné k rukám matky I. E.Á., nar. XX.XX.XXXX vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd **u p r a v u j e** styk otca Z. I., nar. XX.XX.XXXX s maloletou I. I., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:  
- otec si prevezme maloleté dieťa každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok z predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a maloleté dieťa odovzdá pred bytom matky v ten istý deň o 19,00 hod.,  
- otec si prevezme maloleté dieťa každý párny týždeň v sobotu a každý nepárny týždeň v nedeľu pred bytom matky v čase o 09,00 hod. a maloleté dieťa vráti riadne na tom istom mieste v ten istý deň v čase o 19,00 hod.

IV. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi; otec je povinný vrátiť maloleté dieťa v určený čas v poriadku matke pred jej bytom. Takto upravený styk sú rodičia povinní dodržiavať.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti, avšak vzťah otca s maloletou je dobrý, vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne.

2. Na pojednávaní dňa 25.04.2019 rodičia maloletého dieťaťa zhodne uviedli, že sú ochotní uzavrieť ohľadom úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností dohodu. Maloleté dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky, otec je ochotný dobrovoľne platiť výživné v sume 70,- eur mesačne, s čím matka súhlasila. Zároveň sa rodičia dohodli aj na úprave styku otca s maloletou.

3. Kolízny opatrovník vzhľadom na prehlásenie rodičov maloletého dieťaťa súhlasil s uzavretím rodičovskej dohody, keďže táto je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu zo dňa 14.03.2019, rodného listu maloletého dieťaťa, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/16/2019-6 zo dňa 19.03.2019, potvrdenia o príjme rodičov maloletého dieťaťa zo dňa 04.04.2019, vyjadrenia otca zo dňa 04.04.2019 k návrhu matky, vyjadrenia matky zo dňa 16.04.2019, správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 18.04.2019.

5. Podľa ust. § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

6. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa ust. § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

14. Na základe § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil dohodu rodičov v zmysle výrokovkej časti rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa zákonného ustanovenia § 221 a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

19. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti časti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie, tak ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Rodičia ako aj kolízny opatrovník voči výroku o náhrade trov konania odvolanie nemôžu podať, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku na pojednávaní, jeho zdôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.