

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/469/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118244493
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118244493.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. T. XX, XXX XX T., prav. zast. Mgr. Peter Senovský, advokát, so sídlom Tekovská 2337/22, 934 01 Levice, proti povinnému: Píla Zbrojníky, s.r.o., IČO: 36 540 510, so sídlom Zbrojníky 334, 935 55 Zbrojníky, prav. zast.: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, so sídlom J. Hollého 11, 934 01 Levice, o vymoženie nepeňažného plnenia - vypratanie nehnuteľnosti a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Evou Pálfyovou, Exekútorský úrad Šaľa, so sídlom Javorová 7, 927 01 Šaľa, pod sp. zn. EX 126 EX 278/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 30 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Oprávnený je povinný nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vo výške 265,39 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti a to vypratania nehnuteľnosti: pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo 90/1, o výmere 1722 m², druh pozemku záhrady, zapísaný na LV č. 268, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Levice, obec Zbrojníky, k. ú. Dolné Zbrojníky a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 16C/85/2014-192 zo dňa 14.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/277/2017-252 zo dňa 14.12.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 23.05.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Evou Pálfyovou, Exekútorský úrad Šaľa, so sídlom Javorová 7, 927 01 Šaľa, pod sp. zn. EX 126 EX 278/18.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 18.06.2018 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 21.06.2018. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že nehnuteľnosť, ktorú mal na základe exekučného titulu vypratať, bola už dávno pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyprataná a vzhľadom na to, že na predmetnom pozemku sa nič nenachádza zastáva názor, že predmetné exekučné konanie je nezrealizovateľné a exekučný titul je toho času už nevykonateľný. Povinný ďalej uvádza, že

podaný návrh na vykonanie exekúcie je treba považovať za právne nedôvodný a preto je toho názoru, že trovy exekúcie je povinný znášať v plnom rozsahu oprávnený.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa dňa 25.07.2018 vyjadril oprávnený. Oprávnený v úvode svojho vyjadrenia uviedol, že nesúhlasí s tvrdením povinného a považuje ho za účelové nakoľko povinný nehnuteľnosť oprávneného aktívne využíva na prevádzkovanie svojej podnikateľskej činnosti, dennodenne naň vstupujú zamestnanci a zákazníci. Oprávnený ďalej poukazuje na to, že na nehnuteľnosť taktiež vstupujú fyzické osoby ako aj motorové vozidlá a pracovné stroje, teda nehnuteľnosť oprávneného je využívaná ako manipulačný priestor a aj skladovací priestor na drevo. Oprávnený ďalej uvádza, že na nehnuteľnosti oprávneného sa nachádza opltenie povinného, taktiež tam má uložené inžinierske siete, ktoré taktiež dennodenne využíva. Oprávnený ďalej uvádza, že v zmysle rozhodnutia o schválení prevádzkového priestoru na nehnuteľnosti oprávneného povinný vybudoval spevnenú plochu navozením makadamu a kamenia, čo oprávnený požaduje odstrániť a vykonať obnovu ornej pôdy. Na záver oprávnený uvádza, že vypratanie nehnuteľnosti spočíva v odovzdaní nehnuteľnosti jej vlastníkovi, ide o ekvivalent vrátenia huteľnej veci a po vrátení/vyprataní už pôvodný užívateľ nemá nárok na opakované užívanie veci a nemalo by dochádzať k opätovnému, neoprávnenému využívaniu nehnuteľnosti oprávneného a teda každý nedovolený vstup je porušenie súdneho rozhodnutia. Ako dôkaz oprávnený predložil fotodokumentáciu.

6. K vyjadreniu oprávneného sa dňa 06.08.2018 vyjadril povinný, ktorý vo svojom podaní uvádza, že nie je pravdivé tvrdenie oprávneného o aktívnom využívaní nehnuteľnosti na prevádzkovanie podnikateľskej činnosti a taktiež nie je pravdivé ani ďalšie tvrdenie oprávneného, že na jeho nehnuteľnosti sa nachádza opltenie nakoľko opltenie sa nachádza na pozemkoch vo výlučnom vlastníctve povinného a jeho spoločníka. Povinný ďalej poukazuje na to, že pozemok vo vlastníctve oprávneného nikdy nebol klasifikovaný ako orná pôda a preto je nezmyselná a právne nedôvodná požiadavka oprávneného na vykonanie obnovy ornej pôdy a to, že predmetná nehnuteľnosť je vyprataná je zrejme aj zo šetrenia orgánov činných v trestnom konaní.

7. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie aj samotný súdny exekútor, ktorý uvádza, že podľa informácií, ktoré zistil jednaním tak oprávneným ako aj povinným, na nehnuteľnosti sa nič nenachádza, je však pravdou, že cez túto nehnuteľnosť keďže sa nachádza v areáli podniku prechádzajú vozidlá, ktoré odnášajú drevo z firmy povinného.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanovení §61k ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Z obsahu exekučného spisu súd zistil, že exekučným titulom v predmetnej exekúcii je v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 16C/85/2014-192 zo dňa 14.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/277/2017-252 zo dňa 14.12.2017. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný, aby vypratá nehnuteľnosť: pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo 90/1, o výmere 1722 m², druh pozemku záhrady, zapísaný na LV č. 268, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Levice, obec Zbrojníky, k. ú. Dolné Zbrojníky.

14. Súd v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie za účelom zistenia skutkového stavu veci a objasnenia rozporov v tvrdeniach účastníkov konania dožiadal Okresný súd Levice o vykonanie obhliadky nehnuteľnosti uvedenej vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 16C/85/2014 - 192 zo dňa 14.10.2016. Zároveň súd vyzval oprávneného výzvou zo dňa 29.01.2019 o predloženie rozhodnutia o schválení prevádzkového priestoru na nehnuteľnosti, na ktoré oprávnený poukazuje vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.07.2018.

15. Dňa 16.02.2019 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného doručené rozhodnutie o schválení prevádzkového priestoru na nehnuteľnosti a dňa 22.02.2019 spisový materiál Okresného súdu Levice spolu so zápisnicou z obhliadky nehnuteľnosti konanej dňa 21.02.2019.

16. Súd sa oboznámil s rozhodnutím o schválení prevádzkového priestoru na nehnuteľnosti zo dňa 19.03.2008, z ktorého mal za preukázané, že pôvodní vlastníci nehnuteľnosti požiadali o súhlas Obvodný pozemkový úrad v Leviciach k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde pre výstavbu prístupu a manipulačného priestoru pre pílu s príslušenstvom v zastavanom území obce na pozemku parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo 90/1. Tieto skutočnosti však boli predmetom skúmania súdu už v základnom konaní, z uvedených dôvodov sa exekučný súd rozhodnutím bližšie nezaoberal.

17. Súd sa taktiež oboznámil so zápisnicou z vykonanej obhliadky na predmetnej nehnuteľnosti konanej dňa 21.02.2019 pričom zo zápisnice zistil, že na predmetnej obhliadke nehnuteľnosti bola prítomná vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Levice spolu s asistentkou a technickým asistentom Okresného súdu Levice, taktiež oprávnený, právny zástupca oprávneného, povinný a právny zástupca povinného. Na otázky Okresného súdu Banská Bystrica špecifikované v Dožiadaní zo dňa 29.01.2019 Okresný súd Levice uviedol, že nehnuteľnosť je vypratá a nič sa na nej nenachádza avšak slúži ako manipulačný priestor nakoľko sa na nej nachádzajú stopy po mechanizmoch. K oploteniu a inžinierskym sieťam sa vyjadril právny zástupca povinného, ktorý uviedol, že časť oplotenia sa nachádza na pozemkoch B. Z. a menšia časť vo vlastníctve povinného. Oprávnený uviedol, že oplotenie sa nachádza na pozemku povodia Hrona, takisto aj inžinierske siete a elektrický stĺp s čím právny zástupca povinného nesúhlasil. V súvislosti s makadamom nachádzajúcim sa na nehnuteľnosti oprávneného oprávnený uviedol, že makadam je vysypaný na pozemku bez jeho súhlasu, pričom právny zástupca povinného uviedol, že tento sa nachádza na časti pozemku a to so súhlasom Obvodného úradu Levice.

18. Exekučný súd posudzuje exekučný titul z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti. Je nutné zdôrazniť, že exekučný titul v tomto konaní - vykonateľný rozsudok súdu je riadne spôsobilým exekučným titulom a podkladom na vykonanie exekúcie. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

19. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010).

20. Súd k danej veci uvádza, že exekučným titulom bol povinný zaviazaný vypratať nehnuteľnosť: pozemok parcely registra "C" evidovaný na katastrálnej mape, parcelné číslo 90/1, o výmere 1722 m², druh pozemku záhrady, zapísaný na LV č. 268, vedený Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Levice, obec Zbrojníky, k. ú. Dolné Zbrojníky. Okresný súd Levice v zápisnici z vykonanej obhliadky uviedol, že predmetný pozemok je vypratý a nič sa na ňom nenachádza. Rovnako to zhodne uviedol aj súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Skutočnosť, že povinný nehnuteľnosť aktívne využíva, kedy naň denne vstupujú zamestnanci, zákazníci, motorové vozidlá a pracovné stroje nemôže byť predmetom skúmania tohto exekučného konania. Výrok exekučného titulu znie na vypratanie nehnuteľnosti, z uvedených dôvodov nemožno očakávať od povinného splnenie aj ďalších podmienok oprávneného a v prípade, že má oprávnený záujem na zabránení ďalších zásahov do svojho vlastníckeho práva, má možnosť domáhať sa svojich práv v základnom konaní. Ako to vyplýva z odôvodnenia predloženého exekučného titulu (rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/227/2017), oprávnený (žalobca) v základnom konaní žiadal, aby súd zaviazal povinného (žalovaného) zdržať sa akéhokoľvek vnášania, ukladania hnutelných vecí, nevstupovania na pozemok zamestnancami, akýmikoľvek inými osobami, strojmi a zariadeniami avšak v tejto časti oprávnený vzal žalobu späť.

21. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a skutočnosti uvádzané povinným súd považuje za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Nakoľko exekučným titulom bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť, teda povinnosť odstrániť všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v priestoroch nehnuteľnosti, súd konštatuje, že výrok exekučného titulu bol v tomto rozsahu vykonaný a nie je dôvod na vedenie exekúcie keďže nehnuteľnosť oprávneného bola vypratá ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Z uvedeného teda vyplýva, že exekúcia bola vedená bezdôvodne resp. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, čo je v súlade s § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, dôvod na zastavenie exekúcie.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že v danom prípade sú splnené predpoklady oprávňujúce vyhoveniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie a zároveň zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

24. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

26. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

27. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za

výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

28. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

29. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

30. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

31. Súdny exekútor si uplatnil nárok na náhradu trov v celkovej výške 30,00 Eur. Súd o náhrade trov exekúcie rozhodol v zmysle ustanovenia § 199c Exekučného poriadku tak, že zaviazal oprávneného na náhradu trov súdneho exekútora vo výške 30,00 Eur titulom náhrady paušálnych výdavkov v súlade s ustanovením § 22 Vyhlášky, nakoľko dôvod zastavenia exekúcie možno jednoznačne pričítať oprávnenému, keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný zo strany oprávneného neoprávnené.

32. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

34. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

35. Podľa § 199e prvej vety Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

36. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o odmenách advokátov“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

37. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

38. Podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky o odmenách advokátov, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

39. Podľa § 15 Vyhlášky o odmenách advokátov, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok
a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy
b) na náhradu za stratu času

40. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobne nedohodol.

41. Podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky o odmenách advokátov, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

42. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky o odmenách advokátov, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

43. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len „základná náhrada“) a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

44. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len „spotreba“) uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).

45. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len „doklad o kúpe“). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“).

46. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z., suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

47. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

48. Povinný v podaní doručenom súdu dňa 15.03.2019 uviedol, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, ktoré pozostávajú zo 4 úkonov právnej služby- prevzatie veci zo dňa 11.06.2018 polovičný úkon vo výške 35,43 Eur + 9,21 Eur režijný paušál, návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2018 polovičný úkon vo výške 35,43 Eur + 9,21 Eur režijný paušál, vyjadrenie povinného zo dňa 06.08.2018 polovičný úkon vo výške 35,43 Eur + 9,21 Eur režijný paušál, účasť na obhliadke v Zbrojníkoch dňa 21.02.2019 polovičný úkon vo výške 37,69 Eur + 9,80 Eur režijný paušál. Okrem úkonov právnej služby si povinný uplatnil cestovné náklady za pracovnú cestu z Levíc do obce Zbrojníky a späť (30km) osobným autom E. L., G.: F.-XXXDT, 30 x 0,183 Eur + 0,30 x 4,3 x 1,245 Eur a nárok na náhradu za stratu času 2 x 16,33 Eur.

49. Vzhľadom na to, že súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu vyhovel a exekúciu zastavil z dôvodu, ktorý je možné pričítať oprávnenému priznal povinnému v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku, Vyhlášky o odmenách advokátov a opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 265,39 Eur s DPH za 3 x 35,43 Eur + režijný paušál za rok 2018 za tri úkony právnej služby 9,21 Eur + 1 x 37,69 Eur + režijný paušál za rok 2019 za jeden úkon právnej služby 9,80 Eur. Okrem úkonov právnej služby súd povinnému priznal nárok na cestovné náhrady za pracovnú cestu na vykonanie

obhliadky z Levíc do obce Zbrojníky tam a späť (2 x 15 km) v súlade s § 1 písm. b) opatrenia ministerstva za každý 1 km 0,183 (30 x 0,183 vo výške 5,49 Eur) a náhradu za spotrebované pohonné hmoty (0,30 x spotreba paliva 4,3 x 1,245 Eur v zmysle pokladničného dokladu, spolu v sume 1,60 Eur) a náhradu za stratu času (§ 17 ods. 1 pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu 2 x 16,33 Eur v súlade s trvaním obhliadky a cestou do a z miesta obhliadky. Súdom priznané trovy exekúcie povinného vo výške 265,39 Eur vrátane DPH súd zaviazal nahradiť oprávneného do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.