

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322200370
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322200370.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Q. D. B. K., H. XX. K. XXXX, C. T. XXX/XX, XXX XX S., zastúpení Z. P. U. X., S., E. X, XXX XX C., proti žalovanému: DIFFEWA s.r.o., so sídlom nám. Jozefa Herdu 1/579, 917 01 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom podaným na tunajší súd 03. februára 2022 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na Liste vlastníctva / ďalej len LV / č. XXXX v katastrálnom území S. ako stavba - rodinný dom so s. č. XXX, postavený na parcele registra „C“ XXXX/XXX - o výmere XXX m², pozemok parcela registra „C“ a pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²: 1. pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“, parcelné číslo: XXXX/XXX- záhrada o výmere XXX m², 2. pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“, parcelné číslo XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², 3. stavba so súpisným číslom XXX, nachádzajúca sa na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom XXXX/XXX, popis stavby: rodinný dom, druh stavby:XX, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností, odpojenie prípojok elektriny, plynu, vody, ktorých je výlučným vlastníkom, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
2. Žalobca k návrhu nepripojil žiadne listiny.
3. Podľa § 92 ods. 1 Civilného sporového poriadku / ďalej len Csp /, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.
4. Podľa § 127 ods. 1 Csp, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
 - a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
5. Podľa § 132 ods. 1 Csp, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 133 ods. 1 Csp, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Csp, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením

8. Podľa § 325 ods. 1 Csp, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Csp., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 Csp., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 Csp., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku zjavné, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, označenie dôkazov na ich preukázanie, návrh musí byť podpísaný a datovaný. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal.

15. Súd po preskúmaní podania žalobcu dospel k záveru, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje náležitosti riadneho návrhu podľa § 326 C.s.p. v spojení s § 132 C.s.p, nakoľko neobsahuje dve z podstatných náležitostí podania, a to riadne označenie strany sporu, ktorá ho robí (žalobcu) a podpis osoby, ktorá ho podáva. Žalobca v podaní označil stranu sporu žalobcu ako: Q. D. B. K., H. XX. K. XXXX, C. T. XXX/XX, XXX XX S.. Z uvedeného označenia strany sporu (žalobca) nebolo súdu zrejmé, čo znamená označenie a spol, a teda kto vlastne vystupuje na strane žalobcu, okrem Q. D., H. XX. K. XXXX, C. T. XXX/XX, XXX XX S.. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie návrhu a je povinnosťou žalobcu, resp. žalobcov jednoznačne uviesť, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva a proti komu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V podaní musí byť riadne identifikovaná osoba, ktorá podanie robí. Identifikácia musí však byť jednoznačná tak, aby osoba nemohla byť zamenená s iným subjektom, musí byť celom konkrétne individualizovaná. Zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol riadne podpísaný. Bol podpísaný zástupcom žalobcu, avšak plnomocenstvo, ktoré bolo predložené súdu bolo všeobecným plnomocenstvom a zároveň v ňom bolo výslovne uvedené, že je to plnomocenstvo udelené zástupcovi hlavne ku konaniu vedenom na Okresnom súde Galanta vo veci XXC/XX/XXXX,

avšak konanie o nariadení neodkladného opatrenia je vedené pod sp. zn. 10C/4/2022. Splnomocnenie je osobitným jednostranným úkonom zastúpenej strany, ktorým sa súdu a iným subjektom konania preukazuje existencia vzťahu zastúpenia a jeho rozsah. Bez predloženia riadneho splnomocnenia nekoná súd so stranou ako so zastúpeným subjektom a neprihliada ani na úkony zástupcu v mene zastúpeného. Popri identifikácii zastúpeného splnomocniteľa a zastupujúceho splnomocnenca musí z jeho obsahu vyplývať vôľa strany nechať sa procesne zastupovať a špecifikácia sporu, v ktorom má zástupca svoje oprávnenie vykonať. V prípade splnomocnenia len na určité úkony je obsahovou požiadavkou aj vymedzenie konkrétnych úkonov, na ktoré sa splnomocnenie vzťahuje. Ak nie je zástupcom strany advokát, môže byť rozsah splnomocnenia obmedzený iba na niektoré úkony (tzv. jednoduché splnomocnenie). Bez ohľadu na skutočnosť, či má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povahu podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 Csp, alebo nie, musí nevyhnutne obsahovať všeobecné náležitosti žaloby. Predmetné neodkladné opatrenie nemá povahu veci samej, teda nekonzumuje vec samu, z ktorého dôvodu je v tomto prípade vylúčená aplikácia § 129 Csp o odstraňovaní väd podania. Predložený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval náležitosti riadneho návrhu podľa § 326 Csp. Súd však na odstraňovanie jeho väd nemohol aplikovať ustanovenia podľa § 128 a § 129 Csp., pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. Súd nevyzýval žalobcu na odstránenie, resp. doplnenie náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko § 327 Csp ustanovuje, že ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 326 ods. 1 a 2 Csp), a to riadne označenie strany sporu - žalobcu a podpis osoby, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala. Zároveň žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil žiadne listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva, pričom táto povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 326 ods. 2 Csp. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania bez výsluchu strán. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Súd je toho názoru, že uvedené nedostatky bránia pokračovaniu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

17. Toto rozhodnutie nebráni žalobcovi, resp. žalobcom v uplatnení svojich práv na súde novým návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bude mať zákonom predpísané náležitosti, bude dostatočne určitý a zrozumiteľný, a ku ktorému pripojí listinné dôkazy, resp. navrhne iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

18. Podľa § 262 ods. 1 Csp., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 Csp., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Nakoľko rozhodnutím o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Csp. v spojení s čl. 4 základných princípov Csp tak, pretože žalobca svojím neúplným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia procesne zavinil skončenie konania odmietnutím návrhu, teda žalovaný má nárok na náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnú úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí návrhu v Csp nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviní tento spôsob rozhodnutia. Nakoľko žalobca procesne spôsobil ukončenie konania, mal by znášať náhradu trov konania žalovaného. Žalovanému však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 písm. b) Csp a contrario).