

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/352/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119236971  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119236971.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ D., 2/ D., 3/ D., všetci zastúpení zákonnou zástupkyňou Z., všetci s trvalým pobytom U., právne zast. JUDr. Monikou Sládkovou, advokátkou, so sídlom AK v Žiline, Kálov 349/1, proti povinnému: X., o vymoženie výživného, o sťažnosti oprávnených 1/-3/ voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 11.04.2019, sp. zn. 34Ek/352/2019, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie zo dňa 11.04.2019, sp. zn. 34Ek/352/2019 vydané vyšším súdnym úradníkom, z r u š u j e v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnení 1/-3/ sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.03.2019 domáhali od povinného vymoženiu výživného na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 8P/20/2017-84 zo dňa 29.09.2017.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 11.04.2019 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnení predložili súdu exekučný titul autorizovaný zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu, avšak bez osvedčovacej doložky zaručenej konverzie pôvodného dokumentu, čo je v rozpore s ustanovením § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, nakoľko exekučným titulom je pôvodne listinný dokument, ktorý podľa ustanovení Exekučného poriadku musí byť opatrený osvedčovacou doložkou o zaručenej konverzii predmetného dokumentu. Ďalším nedostatkom bola skutočnosť, že súdu bol exekučný titul predložený bez vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Vzhľadom na to, že na exekučnom titule nebola vyznačená jeho právoplatnosť a vykonateľnosť, nemohol posúdiť, či ide o spôsobilý exekučný titul. Pretože oprávnení súdu predložili exekučný titul v rozpore s Exekučným poriadkom a na výzvu na opravu vád návrhu nereagovali v súdom stanovenej lehote, dospel vyšší súdny úradník k záveru, že je tu prítomný rozpor exekučného titulu s Exekučným poriadkom a preto návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

3/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote doručená sťažnosť oprávnených, ktorou žiadali napadnuté rozhodnutie zrušiť. V sťažnosti uviedli, že napriek skutočnosti, že advokátka požiadala súd o predĺženie lehoty na odstránenie vád - predovšetkým z dôvodu, že originál súdneho rozhodnutia posielala na vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti poštou na Okresný súd v Čadci, mala záujem na čo najrýchlejšom vybavení veci. Telefonicky urgovala vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá jej bola obratom doručená poštou na adresu jej sídla, a to 20.03.2019. Nasledujúci deň, t.j. 21.03.2019 - teda ešte v rámci pôvodne určenej lehoty bez jej predĺženia - vykonala advokátka zaručenú konverziu pôvodného súdneho rozhodnutia v listinnej podobe s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a toto súdne rozhodnutie, ktoré vzniklo zaručenou konverziou pripojila ako prílohu k oprave vád návrhu. Zároveň vo formulári odstránila ďalšiu vadu, a to pôvodne chybné vyčíslenie trov exekučného konania. Následne, t.j. v ten istý deň - 21.03.2019 cca o 11.50 hod

advokátka v mene a zastúpení oprávnených zaslala opravený návrh na vykonanie exekúcie spolu s prílohou prostredníctvom portálu MSSR - ežaloby. Týmto podaním teda odstránila nedostatky v návrhu zo dňa 01.03.2019 a považovala svoju povinnosť na odstránenie väd návrhu za splnenú, pričom očakávala doručenie rozhodnutia o poverení exekútora na vykonanie exekúcie v prospech oprávnených. Doručením predmetného uznesenia, proti ktorému podáva v zákonnej lehote sťažnosť, zostala advokátka prekvapená a zaskočená. V rozhodnutí sa uvádza, že nedošlo k splneniu povinnosti a teda súd návrh zamietol. Bezodkladne po doručení tohto uznesenia kontaktovala Okresný súd v Banskej Bystrici - informačné oddelenie, a bolo jej oznámené, že opravené podanie súd neviduje a je potrebné sa obrátiť na MSSR. Advokátka v zmysle pokynov telefonicky kontaktovala MSSR, pričom jej bolo oznámené, že pravdepodobne došlo ku chybe v systéme a podanie sa neodoslalo a má vykonať ďalší pokus o odoslanie a doručenie opraveného návrhu spolu s prílohami. Advokátka následne vyhľadala ňou odoslané podanie zo dňa 21.03.2019 a dňa 12.04.2019 vykonala ďalší pokus o jeho doručenie exekučnému súdu. Na dôkaz, že predmetný opravený návrh bol vytvorený, upravený (a aj odoslaný, hoci táto skutočnosť pre jeho opätovné odoslanie dňa 12.04.2019 nie je zrejماً) predložila súdu ako prílohu Detail podania.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8/ Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný; alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

9/ Podľa 48 ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje.

10/ Podľa § 46 ods. 1 písm. a/ potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa

11/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná.

12/ Sudca ďalej uvádza, že vyšší súdny úradník vydal vecne správne rozhodnutie, keďže v čase jeho rozhodovania oprávnení súdu nepredložili vykonateľné rozhodnutie predstavujúce exekučný titul a vo forme vyžadovanej Exekučným poriadkom. Právna zástupkyňa oprávnených súdu v sťažnosti síce prílohou označenou ako Detail podania preukázala, že dňa 21.03.2019 vytvorila elektronické podanie - Oprava väd návrhu, no nepreukázala, že by ho v uvedený deň aj súdu doručila (zaslala). Ako dátum jeho odoslania je v ňom totiž uvedený deň 12.04.2019, t.j. deň po rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka. Súdu bol až v lehote na podanie sťažnosti predložený exekučný titul s doložkou vykonateľnosti, vyhotovený ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe spolu s opravou väd návrhu. Oprávnení teda predložili exekučný titul v súlade s ustanovením § 48 ods. 6 a § 46 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku po rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka, čím odstránili vady ním vytýkané.

13/ Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania sudcu o sťažnosti bol exekučný titul spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, pre ktoré bol návrh zamietnutý, súdu predložený v požadovanej forme, s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP sudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia

a zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 34Ek/352/2019 zo dňa 11.04.2019 v celom rozsahu. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude postupovať podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.