

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/64/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202456  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818202456.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého R. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, okres Revúca, umiestnený v Centre pre deti a rodiny Trnava, IČO: 37 949 926, so sídlom 962 34 Trnava 90, toho času v dočasnej starostlivosti manželov A. B. T. R., X. R. C. Č. XX, C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky X. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, X. Q. a otca R. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, S., prechodne bytom S. XXX/X, O., obidvaja toho času bytom M. XXXX-XXXX, XXX XX M. (ubytovňa), za účasti manželov A. R., H.. XX.XX.XXXX B. T. R., H.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom Č. XX, C., v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Ruší sa ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým R. K., nar. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny Trnava, IČO: 37 947 926, so sídlom 962 34 Trnava 90, uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/48/2017-10 zo dňa 03.08.2017.

II. Maloletý R. K., H.. XX.XX.XXXX sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom A. R., H.. XX.XX.XXXX a T. R., H.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom Č. XX, C., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom mieste, účele a dĺžke pobyte v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Ak predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého R. K., H.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc dňom 11.04.2019, a to počas trvania spoločnej pestúnskej starostlivosti najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa priamo dieťaťu.

IV. Zročné výživné za obdobie od 11.04.2019 do 30.04.2019 vo výške 18,72 eur na maloletého R. K., H.. XX.XX.XXXX je matka povinná zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc dňom

11.04.2019, a to počas trvania spoločnej pestúnskej starostlivosti najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa priamo dieťaťu.

VI. Zročné výživné za obdobie od 11.04.2019 do 30.04.2019 vo výške 18,72 eur na maloletého R. K., H.. XX.XX.XXXX je otec povinný zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Okresný súd Revúca prenáša svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Bratislava II, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto rozhodnutia odstúpená.

VIII. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Uznesením, sp. zn. 4P/48/2017 zo dňa 20.12.2018 súd začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému R.X. K., H.. XX.XX.XXXX z dôvodu preskúmania možného zániku dôvodu, pre ktorý bola ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom nariadená a možného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti niektorého z jeho biologických rodičov, nakoľko medzičasom došlo k určeniu otcovstva maloletého dieťaťa a zároveň bolo zistené, že otec si riadne plní svoju prihlasovaciu povinnosť v mieste bydliska, kde je zároveň zamestnaný v pracovnom pomere.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí predmetného konania písomne nevyjadrili.

3. V priebehu konania bol tunajšiemu okresnému súdu doručený návrh manželov A. B. T. R. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý R. K., H.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do ich starostlivosti do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti, lebo po splnení zákonných podmienok, absolvovaní prípravy a zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť (ďalej len „NRS“) obdržali z úradu určeného na organizovanie NRS súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým R. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol vedený v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Počas interakcií v mesiacoch január až marec 2019 sa medzi nimi vytvoril intenzívny vzájomný citový vzťah a počas hosťovských pobytov sa dieťa dobre adaptovalo na ich rodinné prostredie a obľúbili si ho aj príbuzní. Starostlivosť o dieťa zvládajú bez akýchkoľvek problémov a reagujú na všetky potreby maloletého dieťaťa. Pre maloleté dieťa majú vytvorené vhodné podmienky. Sú vlastníčkami 2 izbového bytu v Bratislave, v ktorom majú pre maloletého pripravenú postieľku, hračky a osobné veci. Ich manželstvo je harmonické a k maloletému R. si vytvorili silný emocionálny vzťah. Dieťa si na nich zvyklo a má v nich pocit dôvery a bezpečia. Maloletého R. chcú vychovávať, sú na seba veľmi citovo naviazaní, a lúčenia sú pre nich veľmi bolestivé. Budú dbať na riadnu starostlivosť o neho a jeho všestranný rozvoj po všetkých stránkach. Veci bola pridelená spisová značka 6P/15/2019.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/64/2018 zo dňa 10.04.2019 boli vyššie uvedené konania vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX, spojené na spoločné konanie s tým, že bude ďalej prejednávané pod sp. zn. 8P/64/2018, nakoľko spolu skutkovo súvisia a týkali sa toho istého maloletého dieťaťa a spojenie vecí bolo nevyhnutné aj v záujme hospodárnosti konania, nakoľko konanie, ktoré začalo skôr nebolo dosiaľ právoplatne skončené.

5. Uznesením, sp. zn. 8P/64/2018-143 zo dňa 11.04.2019, Okresný súd Revúca neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Trnava, IČO: 37 949 926, so sídlom 962 34 Trnava 90, aby maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX odovzdalo do spoločnej starostlivosti manželov A. R., H.. XX.XX.XXXX a T. R., H., XX.XX.XXXX, ktorí budú dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov. Obidvom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia. Súd zároveň začal konanie o zverenie

maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a na zastupovanie maloletého dieťaťa v predmetnom konaní ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako jeho kolízneho opatrovníka a rozhodol, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o zrušení ústavnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 8P/64/2018.

6. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Ani jeden z rodičov svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal nariadené pojednávanie odročiť. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

7. Súd vo veci opakovane vykonal dokazovanie, vzhľadom na to, že v priebehu predmetného konania došlo ku spojeniu veci vedenej pod sp. zn. 8P/64/2018, a to konania o zrušení ústavnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu spolu s konaním vedeným pod sp. zn. 6P/15/2019 o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, a tým aj vstupu ďalších účastníkov do konania, manželov A. R. B. T. R..

8. Obidvaja rodičia maloletého dieťaťa pred dožiadaným Okresným súdom Galanta dňa 03.04.2019 zhodne uviedli, že aktuálne bývajú na ubytovni v Diakovciach. Ide o ubytovňu ich zamestnávateľa - spoločnosti Samsung. Ubytovanie im hradí agentúra. Sú to domčeky rozdelené na dve časti, v ktorej bývajú viacerí. Nemajú k dispozícii vlastnú izbu, na izbe sú traja. Kuchyňa a sociálne zariadenie je spoločné. V spoločnosti Samsung pracujú cez agentúru od 06.03.2019, pracovnú zmluvu majú uzavretú na 1 rok, v súčasnosti sú v skúšobnej dobe. Nevlastnia žiadne nehnuteľné veci ani hnutelné veci väčšej hodnoty. Okrem príjmu zo zamestnania cca vo výške 480,- eur mesačne, iný príjem ani jeden z nich nemá. Výplatu ešte nemali, sú však ochotní platiť výživné po 70,- eur mesačne. Výdavky na stravu má každý z nich asi 150,- eur mesačne. Otec má navyše exekúciu, zo mzdy je mu mesačne vykonávaná zrážka vo výške 180,- eur kvôli nedoplatkom na Sociálnej poisťovni. Obidvaja rodičia zhodne uviedli, že aktuálne nemajú vytvorené vhodné podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého R., preto so zrušením ústavnej starostlivosti momentálne nesúhlasia. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému S. K., H.. XX.XX.XXXX, aktuálne umiestnenému v detskom domove, ani k jednému zo synov si vyživovaciu povinnosť neplní. Otec zatiaľ neuznal otcovstvo k maloletému S., preto si vyživovaciu povinnosť k nemu zatiaľ dobrovoľne neplní. Od odchodu matky z detského domova, maloletého R. v detskom domove navštívili dvakrát, naposledy v auguste 2018. Hosťovské pobyty nevyužili, lebo izby boli obsadené a v domove sa zdržali iba niekoľko hodín. Odvtedy syna navštíviť neboli, lebo boli bezdomovci, nemali peniaze a boli v ťažkej situácii.

9. Poverená pracovníčka Centra pre deti a rodiny Trnava na pojednávaní pridržiavajúc sa správy podanej súdu v predmetnom konaní ďalej uviedla, že na základe úspešnosti jednoduchých interakcií bolo dieťa opakovane umiestnené do domácnosti žiadateľov, počas ktorých boli v telefonickom kontakte. Žiadateľka viac krát uviedla, že by bola najradšej, keby už dieťa zostalo u nich, pretože citlivo reaguje na všetky presuny z domácnosti. Na základe toho bola 20.03.2019 vykonaná osobná návšteva v ich domácnosti, kedy dieťa zase priviezli k nim na krátkodobý pobyt do rozhodnutia súdu o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Po tom, čo bol uznesením o neodkladnom opatrení maloletý R. K. zverený do spoločnej starostlivosti manželov A. R. B. T. R., bolo mu dňom 12.04.2019 ukončené poskytovanie starostlivosti v Centre pre deti a rodiny v Trnave. Rodičia boli svojho syna spoločne navštíviť dva krát, a to 02.08.2018 a 07.08.2018. Odvtedy nemali so synom nijaký kontakt. Telefonicky detský domov ešte kontaktovali v októbri, kedy sa pýtali na syna R.. Vyjadrili sa, že nesúhlasia, aby bol umiestnený do profesionálnej rodiny. Odvtedy ho už neprišli navštíviť a nijakým spôsobom sa už s ním nekontaktovali.

10. A. R. na pojednávaní uviedol, že s pestúnskou starostlivosťou k maloletému Tomášovi súhlasí. Spočiatku, ako maloletý prišiel do ich domácnosti, bol asi 2 dni uplakán, ale odvtedy je to v poriadku. V ich domácnosti má zabezpečené všetky potreby, postieľku, osobné veci, a hračky. On pracuje na dve smeny, na rannú a poobednú. Keď odchádza napoludnie asi o 12.00 hod. do práce, maloletý v tom čase ide spať. Ráno vstáva asi 7.00 hod., potom sa zvyknú spolu pohrať. Keď sa naobeduje, ide spinkať, a on vtedy odchádza do práce. Tieto zmeny maloletý nejakým spôsobom nevníma. Starostlivosť o maloletého s manželkou

zvládajú, maloleteému chutí jesť. Cez veľkú noc boli u rodičov, už si zvykol aj na jeho rodinu. Pokúša sa už rozprávať, stále je plienkovaný. Nejaké vážnejšie zdravotné problémy nemá.

11. T. R. na pojednávaní uviedla, že odkedy je maloleteý R. v ich domácnosti je v nej viac radosti. Pokiaľ ide o jeho denný režim je to asi tak, že ráno vstanú, umyjú sa, najedia a chodievajú na ihrisko. Okolo 12.00 hod. alebo 13.00 hod. maloleteý chodí spinkať. Spí 2 až 3 hodiny. Keď spáva dlhšie, zvyknú ho budiť. Keď sa napapá, venujú sa mu, zvyknú ísť vonku alebo si čítajú alebo pozerajú rozprávky. Asi o 19.00 hod. ho kúpu, spávať chodí okolo 20.00 až 20.30 hod.. Predtým ešte dostáva kozie mlieko pre kožné problémy. V noci spí dobre, budí sa okolo 07.00 - 07.30 hod.. Keď sa zobudí skôr, a oni ešte spia, zvykne sa posadiť a kľudne popozera alebo si ľažká a keď mu je už dlhšie tak ich zavolá. Stále je plienkovaný. Už mu zabezpečili v Bratislave aj lekárku. Sú v kontakte aj s jej rodinou, a keď ho jej rodičia dva dni nevidia, volajú a pýtajú sa na neho. Ceľej rodine robí radosť. Je to veľmi spokojné a usmievavé dieťa. Boli oboznámení, že maloleteý má už aj súrodenca, ktorý bol dočasne umiestnený do detského domova, ale zatiaľ si potrebujú na neho zvyknúť, lebo je to pre nich nová skúsenosť, časom by možno privítali aj súrodenca.

12. Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie listinami, a to oboznámením sa s rodným listom maloleteého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a katastri nehnuteľnosti na všetkých účastníkov konania, správami ÚPSVaR Lučenec a Revúca na rodičov maloleteého dieťaťa, správami Obce Rákoš a Obce Golianovo na matku, správami OR PZ Revúca a Daňového úradu Banská Bystrica na obidvoch rodičov, správou Centra pre deti a rodiny Tŕnie, správou Mesta Galanta na otca maloleteého dieťaťa, správou Profi Page, s.r.o., správou Mesta Poltár na otca maloleteého dieťaťa, úradným záznamom vrátane lustrácie v Registri obyvateľov na matku, správou ÚPSVaR B. Bystrica vrátane súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom, správou ÚPSVaR Bratislava na manželov R., správami prijatými z Okresného súdu Galanta vrátane správy ÚPSVaR Nové Zámky a zápisnice o výsluchu obidvoch rodičov, tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými manželmi R., najmä ich sobášnym listom, výpismi z registra trestov, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Vrakúňa, potvrdeniami o zdravotnej spôsobilosti, potvrdeniami o ich príjmoch za posledných 12 kalendárnych mesiacov, uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2017 zo dňa 03.08.2017 o zverení maloleteého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, správou Centra pre deti a rodiny Tŕnie vrátane pripojeného súhlasu s nadviazaním osobného kontaktu s maloleteým dieťaťom, správou ÚPSVaR Bratislava z prešetrenia pomerov v ich domácnosti, rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava o zápise manželov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správou Centra pre deti a rodiny Tŕnie o zhodnotení nadviazovania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi o NRS počas interakcii, oznámením o zapísaní maloleteého dieťaťa do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS, odporúčaním ÚPSVaR Banská Bystrica na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS, ako aj uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/64/2018-143 vrátane správy Centra pre deti a rodiny Tŕnie a prepúšťacej správy, a tiež obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/48/2017, a to najmä uznesenia č.l. 10 z 03.08.2017, za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloleteého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Z rodného listu vedeného Matričným úradom C. C., vo zväzku XXX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloleteý R. K., H.. XX.XX.XXXX v C. C. je dieťa rodičov: matky X. K., nar. XX.XX.XXXX, a otca R. K., H.. XX.XX.XXXX.

14. Unesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2017 zo dňa 03.08.2018, vykonateľného dňa 03.08.2017 o nariadení neodkladného opatrenia bol maloleteý R. K., H.. XX.XX.XXXX, zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tŕnie. Čas trvania neodkladného opatrenia súd neurčil z dôvodu, že týmto neodkladným opatrením bolo zároveň nahradené rozhodnutie vo veci samej. Matke bola určená povinnosť prispievať na výživu maloleteého dieťaťa sumou minimálneho výživného vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje na účet ústavného zariadenia, nakoľko v čase nariadenia neodkladného opatrenia otcovstvo k maloleteému dieťaťu nebolo určené.

15. Zo správy Centra pre deti a rodiny Tŕnie ďalej vyplýva, že maloleteý R. K. pochádza zo vzťahu neploletej X. K. B. R.Á. K.. Matka bola umiestnená v Detskom domove „Ratolesť“ v Tŕní. Dňa 07.06.2018 dosiahla ploleteosť a s maloleteým synom zostala bývať v ústavnom zariadení v samostatnej skupine. Dňa 13.07.2018 sa rozhodla odísť. Maloleteý R. odlúčenie od matky zo začiatku ťažko znášal,

postupne sa prispôbil na iný režim dňa. Dňa 29.06.2018 R. K., H.. XX.XX.XXXX, ktorý je tiež odchovancom detského domova, uznal otcovstvo k svojmu maloletému synovi. Z detského domova odišiel po ukončení štúdia dňa 27.06.2017. Z finančných prostriedkov našetrovaných zo sirotského dôchodku si kúpil byt v Poltári, ktorý neskôr predal a odišiel pracovať do Galanty. Rodičia boli svoje dieťa navštíviť dvakrát 02.08.2018 a 07.08.2018 a od toho dňa so synom nemali žiadny kontakt ani sa o neho nijakým spôsobom nezaujímajú. Dňa 17.09.2018 bol maloletý Tomáš umiestnený v profesionálnej rodine v Kamenných Kostihoch. Na nové prostredie sa adaptoval a naviazal sa na všetkých členov rodiny. Jeho zdravotný stav je dobrý a dňa 15.11.2018 bol zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

16. Osobnú starostlivosť o maloletého R. K. X. XX.XX.XXXX z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia dočasne zabezpečujú manželia A. B. T. R.. Z listinných dôkazov, ktoré manželia R. predložili vyplynulo, že od 04.06.2016 sú manželia. Sú bezúhonní. Žijú v byte, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v Bratislave v mestskej časti Vrakuňa. Zdravotný stav každého z nich je dobrý a po zdravotnej stránke sú spôsobilí starať sa o maloleté dieťa. Obidvaja manželia sú zamestnaní. Navrhovateľ od 01.02.2017 pracuje v spoločnosti Grupo Antolin Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, kde je zamestnaný na dobu neurčitú. Jeho priemerný čistý príjem je 950,45 eur mesačne. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom a prevádzkou v Bratislave a jej priemerný čistý mesačný príjem je 649,66 eur. Dňom 09.10.2018 boli zaradení do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. ÚPSVaR Banská Bystrica, ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti písomnosťou zo dňa 17.12.2018 im udelil súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým R. K., ktorý bol dňa 15.11.2018 zapísaný do zoznamu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 25.01.2019 za prítomnosti internej psychologičky a vedúcej úseku starostlivosti o dieťa a profesionálnej náhradnej matky, na ktorú bol v tom čase naviazaný. Ďalšie interakcie prebiehali v Centre pre deti a rodiny Trnava v dňoch 01.02., 05.02., 15.02. a 22.02.2019. Na základe úspešnosti jednoduchých interakcií doplnených aj vzájomným kontaktom prostredníctvom sociálnych sietí cez Skype a Messenger, boli realizované viacdňové interakcie, prvá prebehla v dňoch 01.03. - 03.03.2019 v Centre pre deti a rodiny Trnava a v dňoch 07.03. - 10.03.2019 v domácnosti žiadateľov, z ktorej žiadatelia Centru pre deti a rodiny Trnava zasielali fotografie a videozáznamy. Pani T. R. sa viackrát vyjadrila, že by bola najradšej, keby dieťa už zostalo u nich, pretože citlivo reaguje na presuny z domácnosti do domácnosti. Počas interakcií v dobe od 25.01.2019 do 21.03.2019, bola dňa 20.03.2019 vykonaná v ich domácnosti návšteva sociálnou pracovníčkou Centra pre deti a rodiny Trnava, ktorá priviezla maloletého na ďalší pobyt, kedy sa pani T. R. vyjadrila, že je ochotná nastúpiť neplatené voľno, aby sa mohla naplno venovať R. a nemusel chodiť z miesta na miesto, a tak informovala aj svojho zamestnávateľa. Počas interakcií si maloletý R. so žiadateľmi medzi sebou vytvorili kladný citový vzťah. Počas interakcií manželia citlivo reagovali na potreby maloletého dieťaťa, pristupovali k nemu citlivo, priateľsky, s trepezivosťou a poskytovali mu podnety potrebné pre ďalší rozvoj, a primerane s ním komunikovali. V plnej miere zvládli celodennú starostlivosť o neho v pokojnej a uvoľnenej atmosfére. Vždy sa mu venovali obidvaja alebo jeden z manželov, a ten druhý sa venoval príprave vecí spojených so starostlivosťou o neho.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z prešetrenia pomerov v domácnosti manželov R. ďalej vyplynulo, že navrhovateľia bývajú v dvojizbovom byte s príslušenstvom, s obytnou plochou 44 m<sup>2</sup>, ktorý je ich vlastníctvom. Byt sa nachádza v obytnom dome, v pôvodnej sídliskovej zástavbe, v prostredí zelene s občianskou vybavenosťou. Súčasťou exteriéru obytného panelákového domu je aj priestor detského ihriska. Byt pôsobí priestranne a svetlo, je zariadený a je na dobrej sociálno-hygienickej úrovni. Je dostatočne veľký pre 3-člennú a aj viacčlennú rodinu s deťmi. Počas šetrenia v domácnosti boli prítomní obidvaja manželia, ktorí sa vyjadrili, že v prípade úspešného sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti a príchodu dieťaťa do rodiny a aj v súvislosti s rastom a potrebami maloletého dieťaťa, sú pripravení plne sa prispôbiť a zostať s dieťaťom doma na materskej dovolenke, rodičovskej dovolenke. Manželia tvoria stabilný pár 10 rokov, manželmi sú od roku 2016. Uviedli, že k spokojnosti v manželstve im chýba dieťa, majú dosť prostriedkov, možností a schopností, aby vytvorili šťastný domov dieťaťu a sú otvorení prijatiu aj ďalšieho dieťaťa, súrodenca. Majú kladný vzťah k deťom, podieľajú sa na ich výchove ako v blízkej rodine tak aj v blízkom prostredí priateľov, ktorí majú deti. Túžia naplniť rodičovskú úlohu a cítia, že je ten správny čas pre takýto krok. Zastávajú názor, že dieťa patrí k rodine a s deťmi je rodina kompletná. O svojom rozhodnutí informovali blízku rodinu a priateľov a pre svoje rozhodnutie majú oporu. Obidvaja pochádzajú z úplných rodín, a majú aj súrodencov. So svojimi rodinami sa stretávajú a udržiujú blízke rodinné vzťahy. Medziludské vzťahy hodnotia ako veľmi dobré,

a to aj v zamestnaní a tiež aj v priamom susedstve. Obidvaja sú rozhodnutí prispôbiť svoje záujmy a aktivity v prospech starostlivosti o dieťa. Pani R.E. sa vyjadrila, že ona bude určujúcou osobou, ktorá sa bude celodenne starať o dieťa, nastúpi na materskú a rodičovskú dovolenku, plánuje zmeniť pracovnú pozíciu, aby mala viac času na výchovu a starostlivosť o dieťa. ÚPSVaR Bratislava na základe sociálneho zisťovania a rozhovoru s manželmi má za to, že majú vytvorené všetky podmienky k prijatiu dieťaťa do svojej výchovy a starostlivosti, nakoľko v ich domácnosti sú vytvorené vhodné, stabilné podmienky a dobré rodinné zázemie a prostredie pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj dieťaťa.

18. Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica, ako úradu určeného na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji súd ďalej zistil, že tento odporúča zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX manželmi A. R., H. XX.XX.XXXX B. T. R., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom C., Č. XX, nakoľko priebeh interakcií bol priaznivý, osobný vzťah medzi žiadateľmi a maloletým sa vyvíjal primeraným tempom, obe strany si počas interakcií vytvorili medzi sebou kladný citový vzťah. Možno preto predpokladať, že žiadatelia dokážu vytvoriť optimálne podmienky pre maloleté dieťa a jeho ďalší psychický a osobný vývin v stabilnom rodinnom prostredí a saturovať jeho potreby bezpečia, istoty a lásky.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa zo dňa 28.03.2019 z prešetrenia pomerov na strane rodičov okrem iného vyplýva, že dňa 27.03.2019 o 08.30 hod. sa orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky skontaktoval s matkou maloletého R.B. K., H. XX.XX.XXXX za účelom dohodnutia si termínu prešetrenia pomerov v domácnosti, pričom sa matka vyjadrila, že v Ubytovni Veža v Šali sa už nezdržiava. Aktuálne sa so svojim partnerom zdržiava v ubytovni v Diakovciach, ktorej názov a adresu uviesť nevedela. S partnerom a otcom maloletého dieťaťa má podľa vlastných slov bývať v jednej izbe, ktorá je skromne zariadená a táto ubytovňa nie je vhodná na bývanie pre rodinu s maloletými deťmi. Aktuálne matka pracuje v spoločnosti Samsung na základe pracovnej zmluvy v pracovnej pozícii robotníka s dosahovaným priemerným mesačným zárobkom cca 450,- eur v čistom. Vyjadrila sa, že kvôli práci sa nevie dostaviť na úrad a v uvedenej ubytovni je až vo večerných hodinách. Z podanej správy ďalej vyplýva, že matka s partnerom neustále migrujú, naposledy sa zdržiavali v Bratislave v ubytovni cca 2 mesiace, kde obidvaja pracovali, vo februári sa nachádzali v Ubytovni Veža v Šali. Matka maloletého dieťaťa má okrem maloletého R. ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznesením Okresného súdu v Galante, sp. zn. 21P/23/2019 zo dňa 25.02.2019, vykonateľným dňa 25.02.2019 o nariadení neodkladného opatrenia zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice. Matka nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného, ani hnutelného majetku. Otec maloletého dieťaťa je biologickým otcom aj maloletého S., ale otcovstvo k maloletému S. doposiaľ nebolo určené ani jednou z domniek o určenie otcovstva. Na základe vyjadrenia matky maloletého dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti Samil balenie v Galante prostredníctvom agentúry s dosahovaným priemerným mesačným príjmom cca 500,- eur v čistom.

20. Ani jeden z rodičov maloletého dieťaťa nie je poberateľom dávok v nezamestnanosti, dávok garančného, ani úrazového poistenia, ani nemocenských, či dôchodkových dávok. Matka nebola za posledných 12 mesiacov vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v dobe od 19.07.2017 do 21.08.2017. Pomoc v hmotnej núdzi ani jeden z nich nepoberá a ani nepožiadol o jej výplatu. Podľa správy o povesti z miesta trvalého bydliska mesto nemá informácie o jeho povahových, charakterových a morálnych vlastnostiach, ani o osobných, či majetkových pomeroch. V komisii verejného poriadku prejednávanej nebol. Daňové oddelenie mesta S. voči nemu eviduje nedoplatky na dani z nehnuteľnosti a komunálneho odpadu za rok 2018. Matka má hlásený trvalý pobyt v rodinnom dome na adrese Q. XXX, ku ktorému nemá žiadne vlastnícke právo. V obci Q. nikdy nebývala a ani sa v nej nezdržiavala. Ani jeden z rodičov nie je držiteľom motorového, resp. prípojného vozidla. Ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2016 a 2017, keďže u správcu dane nie sú evidovaní ani registrovaní.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti manželov R..

22. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

25. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

26. Podľa § 48 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

27. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

28. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

29. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

30. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

31. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

37. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá nad maloletým R. K. nariadená uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/48/2017-10 zo dňa 03.08.2017 a súčasne rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A. B. T. R.. Bolo preukázané, že ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom bola nariadená v čase, kedy otcovstvo maloletého dieťaťa nebolo ešte určené a maloletej matke, ktorá bola sama chovankyňou detského domova, nepatrili rodičovské práva a povinnosti ani len vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloleté dieťa. Bolo tiež preukázané, že biologický otec pred narodením dieťaťa dňa 26.07.2017 z ústavného zariadenia, ktorého bol tiež chovancom, odišiel a dňa 13.07.2018 z neho odišla aj matka. Z výpovedi obidvoch rodičov, ako aj zo správ zo šetrenia pomerov v ich domácnosti vyplynulo, že rodičia dosiaľ nemajú vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu svojho maloletého syna, nakoľko aktuálne žijú na ubytovni svojho zamestnávateľa. Rodičia nemajú k dispozícii ani len vlastnú izbu, pričom kuchyňa a sociálne zariadenie sú spoločné. Zároveň bolo preukázané, že rodičia neustále migrujú, v decembri sa cca 2 mesiace nachádzali na ubytovni v Bratislave, kde obidvaja pracovali, vo februári sa nachádzali v Ubytovni Veža v Šali a v marci už zasa v Ubytovni v Diakovciach. Dňa 17.02.2019 sa pritom rodičom narodilo ďalšie dieťa S., otcovstvo ku ktorému doteraz zo strany biologického otca (R.B. K., H.. XX.XX.XXXX) nebolo určené, a ktorý bol uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta, sp. zn. 21P/32/20019 zo dňa 25.02.2019, vykonateľným dňa 25.02.2019, zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Levice. Napriek slovne deklarovanému záujmu zo strany obidvoch rodičov o zlepšenie svojich podmienok, otec predal byt v Poltári, ktorý si zakúpil z úspor zo sirotského dôchodku, a o syna sa ani jeden z nich dlhodobo, niekoľko mesiacov, žiadnym spôsobom nezaujíma, so synom sa nekontaktujú a neplnia si k nemu ani vyživovaciu povinnosť. Ako bývali chovanci ústavného zariadenia, hoci majú vedomosť o hosťovských pobytoch, tieto ani raz nevyužili a ani v priebehu tohto konania neprejavili skutočný záujem o svojho syna a ani raz sa nariadeného pojednávania nezúčastnili a svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 25.04.2019 ani žiadnym spôsobom neospravedlnili. Sami pritom nesúhlasili so zrušením ústavnej starostlivosti z dôvodu, že nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin svojho maloletého dieťaťa. Keďže maloleté dieťa bolo dňa 15.11.2018 zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, a od 25.01.2019 začali medzi ním a žiadateľmi o pestúnsku starostlivosť, manželmi A. a T. R., ktorí spĺňali všetky zákonom stanovené podmienky v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Zákona o rodine, prebiehať interakcie, počas ktorých sa medzi nimi vytvoril kladný citový vzťah, a zo šetrení vykonaných v ich domácnosti zároveň vyplynulo, že majú vytvorené vhodné a stabilné podmienky a dobré rodinné zázemie a prostredie pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa, súd v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 Zákona o rodine rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým R. K., lebo ho bolo možné zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov R., ktorá pestúnska starostlivosť má v zmysle ustanovenia § 54 ods. 1 Zákona o rodine prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

38. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloletého R.B. K. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom A. R. B. T. R., keďže bolo preukázané, že maloleté dieťa má v ich domácnosti zabezpečené všetky potreby, cíti sa v nej dobre a bezpečne, medzi ním a manželmi sa vytvoril silný citový vzťah, starostlivosť o maloleté dieťa bez nejakých väčších problémov sami zvládajú, a v ich domácnosti a rodine, ako sami uviedli, je viac radosti, boli preto naplnené všetky zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťa do

ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Súd súčasne vymedzil ich oprávnenia a povinnosti ako pestúnov k maloletému dieťaťu a obidvoch rodičov zaviazal platením výživného. Manželia R., sú preto oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého R. K. v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, a zároveň budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak predpokladajú, že rozhodnutie niektorého z rodičov, ako zákonných zástupcov maloletého dieťaťa v podstatných veciach, nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. V prípade dočasného premiestnenia maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace, sú povinní najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa, túto skutočnosť oznámiť súdu spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s jeho dočasným premiestnením.

39. Keďže rozhodnutím súdu o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodičov voči ich maloletému dieťaťu nezaniká, súd určil obidvom rodičom povinnosť prispievať na jeho výživu, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Pri určení výšky výživného súd prihliadol nielen na odôvodnené potreby oprávneného maloletého dieťaťa, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, ako výživou povinných osôb, keďže od plnenia vyživovacej povinnosti nemôže byť žiaden z rodičov oslobodený. Na strane maloletého dieťaťa, vo veku necelých dvoch rokov, nevznikajú zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom a výživné zatiaľ slúži na len pokrytie bežných výdavkov súvisiacich s uspokojením jeho základných životných potrieb. Vzhľadom na to, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi S., ku ktorému otec otcovstvo dosiaľ neuznal, prihliadajúc i na skutočnosť, že obidvaja rodičia sú nemajetní, bez akéhokoľvek rodinného zázemia a sami sú odchovancami detského domova bez stabilného príjmu, lebo je zrejmé, že k ukončeniu pracovného pomeru spravidla u nich dochádza ešte v priebehu trojmesačnej skúšobnej doby, v dôsledku čoho neustále migrujú a nedokážu sa usadiť na jednom mieste, súd zaviazal obidvoch rodičov platením minimálneho výživného (aktuálne vo výške 28,08 eur), ktorá výška síce plne nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, ale ktorá je vždy limitovaná osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi výživou povinnej osoby, v danom prípade obidvoch rodičov. Každý z rodičov bude svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi plniť vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet ÚPSVaR Bratislava, počnúc dňom 11.04.2019, t.j. dňom odovzdania maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti pestúnov v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, a to počas trvania spoločnej pestúnskej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, s tým, že po dovŕšení plnoletosti dieťaťa bude každý z rodičov povinný poukazovať určené výživné priamo dieťaťu.

40. Bolo preukázané, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu, ani jeden z rodičov na výživu svojho maloletého dieťaťa v určenom, minimálnom rozsahu neprispel, hoci obidvaja majú pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, vzniklo obidvom rodičom zaostané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 11.04.2019 do 30.04.2018, vo výške po 18,72 eur (20 dní mesiaca apríl po 0,936 eura na deň), ktoré je v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, každý z nich povinný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

41. Podľa § 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

42. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

43. Podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd

44. Pre určenie miestnej príslušnosti súdu v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá po celú dobu konania (zásada perpetuatio fori). Na ďalšiu úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu je preto miestne príslušný súd, ktorý začal vo veci konať ako prvý, v danom prípade Okresný súd Revúca. Raz založenú miestnu príslušnosť v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno prelomiť iba prenesením príslušnosti na iný súd postupom podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v prípade že sa

zákoným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa príslušnosť posudzuje, ak to vyžaduje záujem maloletého.

45. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je na konanie miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloleté dieťa bydlisko. Bydliskom maloletého dieťa je adresa, na ktorej sa maloleté dieťa zdržiava z vôle rodiča, alebo na základe rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností, pritom musí byť daný úmysel trvale sa zdržiavať na určitom mieste. V súvislosti s rozhodnutím súdu o ďalšej náhradnej starostlivosti, došlo k zmene bydliska maloletého dieťaťa na adresu trvalého bydliska jeho pestúnov v C. na ulicu Č.. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby o ďalších prípadných návrhoch týkajúcich maloletého dieťaťa, vzhľadom na veľkú vzdialenosť medzi obidvomi mestami, t.j. Bratislavou a Revúcou, konal a rozhodoval súd, v obvode ktorého sa maloleté dieťa reálne zdržiava, a v obvode ktorého má svoje skutočné bydlisko, prihliadajúc pritom i na príslušnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany a kurately.

46. Keďže sa v priebehu súdneho konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa zákonným spôsobom zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie miestnej príslušnosti súdu, súd v súlade s ustanovením § 112 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku rozhodol o prenesení svojej miestnej príslušnosti na Okresný súd Bratislava II, lebo je v záujme maloletého dieťaťa, aby vo veci ďalej konal súd, v obvode ktorého maloleté dieťa býva, čím bola prelomená zásada perpetuatio fori.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. kolízny opatrovník, Centrum pre deti a rodiny Trnava, manželka Jozef Tinák a Zuzana Tináková.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.