

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209639
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120209639.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, PhD., v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom sofijská XXXX/XX, XXXX T., o zaplatenie 61,28 eur s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 61,28 eur od 13.08.2018 do zaplatenia na účet IBAN: SK36 0900 0000 0051 1589 7113, BIC: GIBASKBX, VS:6595546180 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.05.2020, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.06.2020, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 61,28 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 61,28 eur od 13.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťovnú zmluvu č. 6595546180 o povinnom zmluvnom poistení zo dňa 12.10.2017. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Spôsob platenia poisťného bol dohodnutý štvrťročne. Žalovaný porušil svoju povinnosť zaplatiť poisťné tak, ako mu táto vyplývala zo zmluvy. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zanikne nezaplatením poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Z tohto dôvodu má žalobca nárok na zaplatenie poisťného do 12.08.2018 vo výške 61,28 eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 13.08.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poisťného, do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 18Csp/34/2020-40 zo dňa 18.11.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 18Csp/34/2020-40 zo dňa 18.11.2020 v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP uznesením 18Csp/34/2020-54 zo dňa 11.06.2021.

7. Súd následne v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 18Csp/34/2020-55 zo dňa 11.06.2021, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, môže súd s poukazom na ustanovenie § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

8. Žalobu s prílohami, uznesenie č. k. 18Csp/34/2020-54 zo dňa 11.06.2021, uznesenie 18Csp/34/2020-55 zo dňa 11.06.2021 a poučenie pre spotrebiteľa súd doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nakoľko sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. V súlade s § 219 ods. 3 CSP bolo oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

13. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 09.02.2022 o 09:50 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

14. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to žaloby; poisťnej zmluvy č. 6595546180, upomienky a zániku poistenia zo dňa 10.09.2018, výpisu z RO, SP a ZVJS ako aj ostatného spisového materiálu; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

15. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 10.11.2017 poisťnú zmluvu č. 6595546180 o povinnom zmluvnom poistení pre poisťné obdobie od 12.10.2017 do 11.10.2018. Ročné poisťné bolo dohodnuté na sumu 104,56 eur. Spôsob platenia bol dohodnutý v štvrťročných splátkach. Splatnosť poisťného bola dohodnutá na prvý deň príslušného poisťného obdobia. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčito. Poistenie za poisťné obdobie sa stalo splatným dňa 12.01.2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť a nezaplatil splátku za poisťné v lehote splatnosti, poistenie zodpovednosti v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len ako zákon o PZP) zaniklo a to nezaplatením poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. V zmysle § 11 zákona o PZP má žalobca ako poisťovateľ nárok na poisťné do 12.08.2018, čo predstavuje sumu 61,28 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 61,28 eur upomienkou zo dňa 10.09.2018 do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný však doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

16. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 ods. 10, veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

21. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

22. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

23. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

24. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

27. Podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

29. V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobcovi v súlade s § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov vzniklo voči žalovanému právo na zaplatenie poistného ku dňu zániku poistenia. Žalovaný neuhradil poistné v lehote splatnosti do dňa 12.01.2018. Poistenie tak s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. zaniklo v lehote jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky. S

poukazom na ustanovenie § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca právo na zaplatenie časti poistného za dobu do zániku poistenia spolu vo výške 61,28 eur, na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovaného.

30. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca má tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5,00 % ročne od 13.08.2018 do zaplatenia.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.