

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014043.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného D. O., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom F. F., E. XXXX/XX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 24. apríla 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa odsúdený D. O., nar. XX.XX.XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T 63/2018 zo dňa 10.07.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T 41/2017 zo dňa 25.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T 41/2017 zo dňa 04.09.2018.

Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, súčasne n a r i a ě u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

odôvodnenie:

Dňa 22.02.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného D. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po vykonaní polovice trestu. Uviedol, že vo výkone trestu absolvoval ústavnú liečbu, ktorá mu bola súdom nariadená a teda i tým preukázal nápravu. Rovnako sa správa tak ako má na mysli ústavný poriadok, pričom dodržiava stanovené normy. Udržiava kontakt so svojou rodinou, ktorá ho vo všetkom podporuje a rád sa k ním po prepustení vráti. Je toho názoru, že splnil podmienky pre možnosť byť podmiennečne prepustený.

Z obsahu trestného spisu ako aj z pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/63/2018 zo dňa 10.07.2018, právoplatným dňa 10.07.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený na výkon trestu nastúpil dňa 10.07.2018, ktorý po započítaní doby trvania väzby vykonal dňa 28.02.2019. Dňa 28.02.2019 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/41/2017 zo dňa 25.04.2017, právoplatným dňa 11.05.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/41/2017 zo dňa 04.09.2018, právoplatným

dňa 04.09.2018, pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Tento má predpokladane vykonať dňa 28.06.2019.

Lehota na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 30.11.2018.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 07.03.2019 vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním stolár, pred výkonom trestu nepracoval. Do výkonu väzby nastúpil predvedením zo slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho správanie a vystupovanie hodnotené na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nevyskytli nedostatky. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie a čítal dostupnú literatúru. Do pracovného procesu zaradený nebol. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou formou korešpondencie a návštev. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 31.07.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. Dňa 25.09.2018 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, kde vykonal súdom nariadené ústavné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie. Povinnosti vyplývajúce z liečby si plnil na dobrej úrovni za čo bol disciplinárne odmenený. V postojoch zameraných k závislosti bol kritický. Po ukončení ústavného liečenia súd rozhodol o zmene liečby na ambulantnú formu. Voľný čas vyplňal športovaním, využíval možnosti ústavnej knižnice, sledoval televízne vysielanie. Pracovne zaradený nebol, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Kontakt s rodinou udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Po absolvovaní liečby bol dňa 19.02.2019 premiestnený späť do tunajšieho ústavu. Správanie k personálu má slušné, pokyny a nariadenia plní. V skupine odsúdených konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Voľný čas využíva na sledovanie televízneho vysielania, číta dostupnú literatúru, hrá spoločenské hry, športuje. Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodnej práce. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev s matkou, otcom a súrodencami, formou telefonovania sa kontaktuje s matkou. Vzťahy v rodine sa javia ako dobré a podporujúce. Po súčasnú dobu bol 1 x disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na vedenie k dodržiavaniu stanovených interných noriem, kritickému postoju k svojej trestnej činnosti, aktívnemu a zmysluplnému využívaniu voľného času, zapájaniu sa do aktivít zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podporu pozitívnych vzťahov s blízkymi a vedenie k abstinencii. Ciele programu zaobchádzania, ktoré mu boli stanovené, sa plnia vo všetkých bodoch. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, sklon k závislostiam od návykových látok, tendencia k útočným a agresívnym prejavom pod vplyvom alkoholu, nepriaznivá finančná situácia a dlhy. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá so stredným rizikom sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný, a to pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona a iné.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že trvá na svojej žiadosti, má chorú sestru, chce jej pomôcť. Má zabezpečenú prácu. Rodina ho prijme domov a podporuje ho a aj ho bude podporovať.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s pripojeným hodnotením rizika sociálneho zlyhania, so skráteným výpisom klienta a tiež s odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) a taktiež boli u odsúdeného splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená, pričom súd vychádzal najmä zo skutočností vyplývajúcich z hodnotenia ústavu. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia a zistil, že adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany vykonal súdom nariadené ústavné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie, pričom povinnosti vyplývajúce z liečby si plnil na dobrej úrovni, za čo bol disciplinárne odmenený. V postojoch zameraných k závislosti bol kritický. Voľný čas vyplňal športovaním, využíval možnosti ústavnej knižnice, sledoval televízne vysielanie. Pracovne zaradený nebol, do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Správanie k personálu má slušné, pokyny a nariadenia plní. V skupine odsúdených konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva. K svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Voľný čas využíva na sledovanie televízneho vysielania, číta dostupnú literatúru, hrá spoločenské hry, športuje. Do pracovného procesu zaradený nie je z dôvodu nedostatku vhodnej práce. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Po súčasnú dobu bol 1 x disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na vedenie k dodržiavaniu stanovených interných noriem, kritickému postoju k svojej trestnej činnosti, aktívnemu a zmysluplnému využívaniu voľného času, zapájaniu sa do aktivít zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podporu pozitívnych vzťahov s blízkymi a vedenie k abstinencii. Ciele programu zaobchádzania, ktoré mu boli stanovené, sa plnia vo všetkých bodoch. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal schopnosť viesť riadny život.

Splnená podľa názoru súdu bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádza zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu a tiež zo záveru ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť a nariadiť nad odsúdeným probačný dohľad. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života je v danom prípade dané najmä správaním sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré sa vyvíja pozitívnym smerom. Z hodnotenia ústavu tiež vyplýva, že odsúdený zaujal kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, absolvoval ústavné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie (ktoré mu bolo premenené na formu ambulantnú), pričom povinnosti vyplývajúce z liečby si plnil na dobrej úrovni. Odsúdený deklaruje, že má zabezpečenú prácu. Pre riadne začlenenie sa do spoločnosti po výkone trestu odňatia slobody je potrebné mať vytvorené pevné sociálne väzby a rodinné zázemie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený udržiava kontakt s vonkajším prostredím prostredníctvom korešpondencie a návštev s matkou, otcom a súrodencami, formou telefonovania sa kontaktuje s matkou. Vzťahy v rodine sa javia ako dobré a podporujúce. Súd má za to, že stabilné rodinné zázemie zohráva významnú rolu pri opätovnom a riadnom začlenení sa odsúdeného do spoločnosti.

Súd tiež zohľadnil trestnú minulosť odsúdeného, pričom má za to, že pokiaľ sa odsúdený zamestná (tak ako prezentuje), získa pravidelný zdroj obživy, zodpovedne bude pristupovať k nariadeným ochranným liečeniam ambulantnou formou (všetko za pomoci a podpory rodiny) riziko páchania trestnej činnosti sa u odsúdeného výrazne eliminuje.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného D. bola splnená aj tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, nakoľko podľa názoru súdu možno dôvodne očakávať že odsúdený povedie na slobode riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa nedopustí.

Súd sa preto stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd zároveň dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pre úplnosť súd uvádza, že riziko recidívy nemožno u žiadneho odsúdeného, a teda ani v prípade D. úplne vylúčiť, avšak vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na to, v akom ústave

odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. V záujme eliminovať prípadné riziko ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného, súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, nariadil odsúdenému probačný dohľad a určil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, ktoré obmedzenie vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, považuje súd za primerané, vhodné a dostatočné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.