

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10Csp/130/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202884  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202884.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej I. B., P. XX.XX.XXXX, Y. D., H. XXXX/X, zastúpenej splnomocneným zástupcom Občianskym združením OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24 A, 914 01, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, v konaní o zaplatenie 1.669,66 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 1.281,30 EUR spolu s:

- úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p. a. zo sumy 1417,30 EUR od 3.11.2015 do 2.7.2018,
- úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1397,30 EUR od 3.7.2018 do 20.8.2018,
- úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1377,30 EUR od 21.8.2018 do 27.12.2018,
- úrokom z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 1367,30 EUR od 28.12.2018 do 16.1.2019,
- úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1324,30 EUR od 17.1.2019 do 19.2.2019,
- úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1281,30 EUR od 20.2.2019 do zaplatenia sa v celom rozsahu z a m i e t a .

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovaná má proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.8.2018 sa pôvodný žalobca J. Ú. Y., N..H., H. H. J. Y., ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding , a.s., so sídlom v Kežmarku, IČO: 35 923 130, proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 1.669,66 € spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 3.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že jeho predchodca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, uzatvorila ako veriteľ dňa 30.5.2012 so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o pôžičke, ev. č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 4.027,68 €. Žalovaná mala splácať pôžičku 93 mesačnými splátkami po 106,68 € až do celkovej sumy 9.921,24 €. Žalovaná však do dnešného dňa uhradila len 6.078,50 €. Keďže žalovaná si neplatila splátky riadne a včas, žalobca využil právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle ust. § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a listom z 27.8.2015 žalovanú vyzval k úhrade dlžných splátok. Súčasne bola žalovaná upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže žalovaná nereagovala, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom z 28.10.2015.

3. K svojej žalobe žalobca pripojil listiny preukazujúce jeho právne nástupníctvo obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, v žalobe uvedenú zmluvu o poskytnutí pôžičky a všeobecné obchodné podmienky pôvodného veriteľa, prehľad o splácaní úveru, predžalobnú upomienku z 27.8.2015 a doručenkú preukazujúcu jej doručenie a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti - list z 28.10.2015 ako aj prehľad o splácaní úveru.

4. V priebehu konania pôvodný žalobca zmenil právneho zástupcu a novozvolený právny zástupca žalobcu, ktorý je súčasne právny zástupcom obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., podaním zo dňa 13.12.2018 oznámil súdu, že v priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku uplatnenú žalobou na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a z tohto dôvodu obe obchodné spoločnosti pôvodný žalobca ako aj postupník, žiadajú súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu podľa ust. § 80 ods. 1 C.s.p..

5. Túto skutočnosť potom preukazovala aj rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, žiadosť o postúpenie a nakoniec aj list adresovaný žalovanej a totiž list J. Ú. Y. zo dňa 22.11.2018, ktorým žalovanej oznamuje postúpenie pohľadávky na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. s účinnosťou k 19.11.2018.

6. Súd takúto zmenu na strane žalobcu pripustil uznesením sp. zn. 10Csp/130/2018 zo dňa 12.2.2019.

7. Žalovaná na žalobu prvýkrát reagovala vyjadrením zo dňa 29.10.2018, na súd došlým 31.10.2018. V tomto vyjadrení predovšetkým poprela nárok žalobcu ako nedôvodný a neopodstatnený a vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu v poukazom, že úver, ktorý jej poskytnutý, bol úverom spotrebiteľským a s poukazom na ust. § 101 a § 103 Obč. zákonníka. Uviedla, že okamžité zosplatenie úveru nastalo pre nesplnenie splátky splatnej najneskôr 20.6.2015 a trojročná premlčacia doba potom uplynula dňom 20.6.2018. Ak žalobca žalobu podal 14.8.2018, podal ju po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Navyiac poukázala na chýbajúce náležitosti zmluvy a neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Uviedla, že veriteľ v zmluve o poskytnutí pôžičky neuviedol druh poskytovaného úveru, adresu, na ktorej je možné uplatniť reklamácie, sťažnosti, nesprávne uviedol konečnú dobu splatnosti a skutočnú výšku úveru, neuviedol ani právo na výpis formou amortizačnej tabuľky a navyiac uviedla, že veriteľ nepostupoval s osobitnou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a nepreveril, či žalovaná ako spotrebiteľka mala možnosť oboznámiť sa so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou zmluvy. Žalovaná uviedla, že všeobecné obchodné podmienky neprevzala a nebola s nimi oboznámená. Navyiac tie sú pre drobnosť písma absolútne nečitateľné a sú čitateľné jedine za pomoci lupy. Táto skutočnosť zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je podľa nej neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navyiac namietala nezákonnosť a neplatnosť okamžitého zosplatenia úveru, nakoľko dohoda v zmysle § 565 Obč. zákonníka v zmluve nebola dojednaná. Podľa jej názoru v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu trov konania žalujúcou stranou je potrebné skúmať kritérium účelnosti ich vynaloženia a skúmať, či všetky trovy spojené s právnym zastúpením žalobcu boli vynaložené účelne.

8. K tomuto vyjadreniu žalovaná pripojila aj potvrdenia banky o tom, že v hotovosti na účet žalobcu zaplatila dňa 2.7.2018 sumu 20 € a dňa 20.8.2018 rovnako sumu 20 €.

9. Žalobca potom reagoval replikou doručenou 29.11.2018, v ktorej uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou a žalovaná sa vak mohla o zosplatenie dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca v tomto podaní tvrdil, že bonitu žalovanej ako klientky jeho predchodca overoval, rovnako ako totožnosť žalovanej. Podľa názoru žalobcu nedošlo k premlčaniu nároku a ten bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby. Platné právne predpisy ani ust. § 565 Obč. zákonníka neobsahuje ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku, napr. na prvú nesplatenú. Žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky a v tejto súvislosti odkázal aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.8.2017 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.8.2017 a v prípade, ak by súd sa nestotožnil s danými tvrdeniami žalobcu, žiadal žalobca, aby súd skúmal premlčanie pri každej jednotlivjej splátke.

10. Nový žalobca, ktorý vstúpil do konania až v jeho priebehu podaním zo dňa 15.4.2019 pred prvým pojednávaním vo veci samej zobral žalobu čiastočne späť s prihliadnutím na platby, ktoré žalovaná

uskutočnila v období od 2.7.2018 do 19.2.2019 v celkovej výške 136 € a žiadal priznať sumu 1.281,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8.05 % p.a. zo sumy 1.417,30 € od 3.11.2015 do 2.7.2018, úrokom z omeškania vo výške 8.05 % p.a. zo sumy 1.397,30 € od 3.7.2018 do 20.8.2018, úrokom z omeškania vo výške 8.05 % p.a. zo sumy 1.377,30 € od 21.8.2018 do 27.12.2018, úrokom z omeškania vo výške 8.05 % p.a. zo sumy 1.367,30 € od 28.12.2018 do 16.1.2019, úrokom z omeškania vo výške 8.05 % p.a. zo sumy 1.324,30 € od 17.1.2019 do 19.2.2019, úrokom z omeškania vo výške 8.05 % p.a. zo sumy 1.281,30 € od 20.2.2019 do zaplataenia. Uviedol, že žalobu berie tiež späť v časti sumy 252,36 € titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky. Vo zvyšných tvrdeniach potom žalobca na svojej argumentácii zotrval.

11. Na pojednávaní dňa 24.4.2019 súd prečítal listiny pripojené do súdneho spisu stranami sporu.

12. Žalujúca strana neprítomnosť ospravedlnila snahou nenavyšovania trov konania.

13. Žalovaná bola na pojednávaní zastúpená len svojím splnomocneným zástupcom, ktorý zotrval na predchádzajúcej argumentácii žalovanej a pripojil do spisu aj listinné dôkazy preukazujúce, že predchodca žalujúcej strany riadnym spôsobom pred poskytnutím spotrebiteľského úveru žalovanej jej bonitu neskúmal.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k presvedčeniu, že žalobe nie je možné vyhovieť a to z týchto dôvodov:

15. Je pravda, že žalovaná ako dlžníčka s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 7.6.2012 uzavrela zmluvu o poskytnutí pôžičky čísla uvedeného v žalobe. Zmluva bola uzavretá na predtlačenom zmluvnom formulári a jej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky veriteľa. Kým prvé tri články zmluvného formulára, ktoré obsahujú osobné údaje o klientovi, parametre pôžičky, účel použitia pôžičky, sú spísané väčším a voľným okom čitateľným písmom, článok IV. a V., ktoré obsahujú vyhlásenia klienta a zmluvných strán a obsahuje prejav vôle žalovanej pristúpiť a súhlasiť so všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, sú rovnako ako aj samotné všeobecné obchodné podmienky veriteľa, napísané tak drobným písmom, že aj zdravým voľným okom bez použitia náležitej optickej pomôcky, sú tieto časti základného zmluvného formulára, ale aj všeobecné obchodné podmienky veriteľa nečitateľné. Pritom práve všeobecné obchodné podmienky veriteľa obsahujú aj takú dôležitú náležitosť zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, akým je zročnosť jednotlivých mesačných splátok. Zročnosť mesačnej splátky totiž nevyplýva zo základnej časti zmluvného formulára, v ktorom je uvedený len počet splátok, výška splátok a skutočnosť, že sa budú platiť mesačne. Táto zročnosť splátok je vyjadrená v článku VI. Všeobecných obchodných podmienok, z ktorých vyplýva, že pokiaľ nie je stanovené inak, splátky sú zročné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. V dôsledku tejto skutočnosti základná časť zmluvného formulára ani dostatočne určito nevymedzuje termín konečnej splatnosti úveru, pretože v základnej časti zmluvného formulára a to v článku II. je uvedený ako termín konečnej splatnosti 3. mesiac roku 2020. Súd pripúšťa, že v kontexte z údajov v čl. VI. všeobecných obchodných podmienok by zmluva mohla obsahovať určitým spôsobom vymedzené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako je termín zročnosti jednotlivých mesačných splátok a konkrétny termín konečnej splatnosti úveru, avšak len za predpokladu, že by prejav vôle žalovanej v článku IV. a V. smerujúci k inkorporácii všeobecných obchodných podmienok do zmluvy bol urobený platne.

16. Je nepochybné, že v prejednávanej veci sa jedná o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné ustanovenia individuálne dojednané. Zmluva bola spísaná na formulári vypracovanom a predtlačenom žalobcom. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv a nadväzne i ochrany spotrebiteľa je, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu a v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To znamená, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú príkladom pomenované v ust. § 53 ods. 4 Obč. zákonníka. V tomto ustanovení nejde o taxatívny výpočet a preto ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale i spôsob jeho formálneho vyjadrenia zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Neprijateľnými sú preto i tie zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri

uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom. Pri tom neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné a o takúto situáciu ide i v prejednávanej veci.

17. Text uvedený v úverovej zmluve v čl. IV. a V., ktorý obsahoval prejav vôle žalovanej, akceptovať všeobecné obchodné podmienky žalobcu, je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť sa s dotknutým textom a nie tomu ešte porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúce na neho ako spotrebiteľa. Žalobcovi nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým obsahom povinností, ktoré mu vznikajú uzavretím tejto zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mal minimálne uviesť zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozornil na nevyhnutnosť preštudovania si zmluvy v celom jej rozsahu.

18. Preto je súd toho názoru, že ustanovenia článku IV. a V. k formulárovej zmluve o poskytnutí pôžičky sú vzhľadom na veľkosť písma výsledkom nekalej praktiky dodávateľa - predchodcu žalobcu ako veriteľa, ktorý použitím tohto typu písma fakticky znemožnil žalovanej dôsledne sa oboznámiť s vytlačeným textom. Takéto vyjadrenie obsahu zmluvy, resp. časti obsahu zmluvy podľa presvedčenia súdu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako takou neplatnou. A keďže žalovaná so žalobcom v dôsledku tejto skutočnosti platným spôsobom neakceptovala všeobecné obchodné podmienky žalobcu, ktoré obsahovali okrem iného aj splatnosť jednotlivých splátok dlhu, došlo k situácii, že úverová zmluva postrádala platne dohodnutú náležitosť vyžadovanú ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách č. 129/2010 Z.z., a totiž neobsahovala platne dohodnutý termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

19. Tento nedostatok spôsobuje, že podľa vtedy účinného zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.).

20. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru bola preto žalovaná povinná žalobcovi a prípadne jeho predchodcovi vrátiť len sumu, ktorú si od neho požičala. Ak si teda podľa zmluvy reálne požičala 4.027,68 €, čo predstavuje úverovú istinu a žalobcovi zaplatila celkovo, ako sám žalobca uviedol, sumu 6.078,50 € ku dňu spísania žaloby a neskôr ďalšie sumy, je zrejmé, že žalovaná žalobcovi zaplatila viac, ako si požičala. Úver teda preplatila, pretože žalobca rovnako ako jeho predchodca vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru nemá nárok na úroky, ktoré predstavovali celkové náklady spotrebiteľa v zmluve v uvedenej výške 5.893,56 €.

21. Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Vzhľadom na tento základný dôvod zamietnutia žaloby sa súd už ani nezaoberal námietkou premlčania. Súd totiž konštatuje, že zmluva neobsahovala dohodu veriteľa o práve, ktorý predpokladá ust. § 565 Obč. zákonníka a preto žalobca ani zaslaním predžalobnej upomienky, ani zaslaním listu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemohol platný obsah zmluvy modifikovať a týmto jednostranným neplatne urobeným úkonom nemohol modifikovať zročnosť úveru. Z tohto dôvodu nie je potrebné zaoberať sa rozoberaním argumentácie žalovanej v kontexte s ust. § 103 Obč. zákonníka.

22. Súd preto v tej časti, kde žalobca požadoval priznať sumu 1.281,30 € spolu s príslušným úrokom z omeškania tak, ako to vymedzil v poslednom podaní pred pojednávaním, žalobu v celom rozsahu zamietol a v časti, kde žalobca svoje nároky oproti pôvodnej žalobe obmedzil, súd konanie zastavil v zmysle ust. § 145 ods. 2 C.s.p..

23. Keďže žalovaná bola v konaní proti žalobcovi úspešná, má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.