

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9519100076
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9519100076.1

Uznesenie

Samosudca Špecializovaného trestného súdu JUDr. Rastislav Stieranka v trestnej veci obvineného E. E. o späťvzatie obžaloby v Pezinku dňa 24.04.2019 takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 239 ods. 1 Tr. por. per analogiam berie na vedomie späťvzatie obžaloby sp. zn. Pv 302/16/55502-33, ktorú na Okresnom súde Čadca podal dňa 27.07.2017 prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca voči obvinenému E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, okres Č..

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca podal dňa 27.07.2017 na Okresnom súde Čadca obžalobu sp. zn. Pv 302/16/55502-33 voči obvinenému E. E. pre skutky, ktoré navrhol právne kvalifikovať ako zločin „Podpora a propagácia skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd“ podľa § 421 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v znení platnom do 30.06.2016 a ako prečin „Popieranie a schvaľovanie holokaustu a zločinov politických režimov“ podľa § 422d Tr. zák. v znení platnom do 30.06.2016.

Okresný súd Čadca uznesením sp. zn. 2T/103/2017 zo dňa 21.11.2018 postúpil túto trestnú vec podľa § 280 ods. 1 Tr. por. vecne príslušnému Špecializovanému trestnému súdu, poukazujúc pritom na ustanovenie § 567m Tr. por.

Po doručení kompletného spisu (01.04.2019) Špecializovanému trestnému súdu prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podaním zo dňa 17.04.2019 oznámil, že v zmysle § 239 ods. 1 Tr. por. berie predmetnú obžalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. V súvislosti s určením vecnej príslušnosti súdu prokurátor poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Ndt 39/2018 zo dňa 09.01.2019.

Podľa § 239 ods. 1 Tr. por. prokurátor môže vziať späť obžalobu až do začatia hlavného pojednávania; vec sa tým vracia do stavu prípravného konania. Predseda senátu uznesením vezme na vedomie späťvzatie obžaloby.

V danom prípade došlo v dôsledku postúpenia veci nielen k zmene príslušného súdu, ale logicky aj k zmene konajúceho sudcu. Vzhľadom na túto skutočnosť, ktorá je tzv. iným dôležitým dôvodom (§ 277 ods. 5 prvá veta Tr. por.), je potrebné celé hlavné pojednávanie vykonať znovu od začiatku.

Možno teda konštatovať, že konanie pred súdom sa stále (opäť) nachádza v štádiu pred začatím hlavného pojednávania, keďže na úkony, ktoré doteraz realizoval iný, nepríslušný súd (Okresný súd Čadca) sa v ďalšom konaní neprihliada.

Vzhľadom na tieto závery teda súd akceptoval prejav vôle prokurátora, ktorý zobral obžalobu späť s poukazom na ustanovenie § 239 ods. 1 Tr. por.

Rovnako súd akceptoval, že späťvzatie obžaloby učinil prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, t.j. iný subjekt, než ten, ktorý obžalobu podal (prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca). Súď však v tomto smere prihliadol na ustanovenia § 46 ods. 2, ods. 8 zák. č. 153/2001 Z.z. v platnom znení, v zmysle ktorých je na konanie pred Špecializovaným trestným súdom príslušný prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry, pričom vecná a miestna príslušnosť prokurátorov sa v trestnom konaní určuje podľa príslušnosti súdov.

Súd teda vzal tento procesný úkon prokurátora na vedomie. Vec sa tým vracia späť do štádia tzv. prípravného konania (§ 10 ods. 15 Tr. por.) a trestné stíhanie obvineného v tejto trestnej veci ďalej pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.