

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/646/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261242
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyzedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118261242.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47 233 516 proti povinnej B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 5/X/XX, XXXX D., O. republika, o vymoženie 2.635.60 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/646/2018 zo dňa 19.11.2018 takto

rozhodol:

Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/646/2018 zo dňa 19.11.2018 **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 60Ek/646/2018 zo dňa 19.11.2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinnej na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, sídlo exekútorského úradu Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica pod sp. zn. 083EX 151/18 podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a rozhodol, že oprávnený má nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 143,62 eur.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdny exekútor doručil súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 01.10.2018 z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d), v ktorom povinná ako dôvod zastavenia uviedla skutočnosť, že dlhodobu žije v zahraničí od roku 2005, návrh na adresu v zahraničí dostala v auguste 2018 a zostala v šoku uvedomujúc si, že prvotne matka a neskôr aj ona boli uvedené do omylu. Ďalej povinná okrem iného uviedla, že žiadne finančné prostriedky od oprávneného veriteľa nežiadala, neuzavrela a nepodpísala žiadnu zmluvu. Nakoľko z jej strany nedošlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, má za to, že ide o neplatný právny úkon. Následne poukázala na závažné skutočnosti náležitosti úverovej zmluvy, na ďalšie nezákonné skutočnosti a rozpory s legislatívou a judikatúrou SR. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a zároveň mala za to, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie aj exekútorom v zmysle § ust. 3 Exekučného poriadku.

3. Oprávnený s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasil, keď vo vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v rámci exekučného konania možno preskúmať okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a nie okolnosti, ktoré existovali pred jeho vznikom. Okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu mala povinná možnosť uplatniť v základnom konaní zákonným spôsobom. Povinná však možnosť namietat' tieto dôvody v základnom konaní nevyužila, naopak uzavrela s oprávneným súdny zmier. Právny zástupca oprávneného uviedol, že exekučný titul uznesenie sp. zn. 6C/50/2014 zo dňa 14.10.2014 je rozhodnutím súdu o schválení súdneho zmiere, ktorý bol uzavretý medzi oprávneným a povinnou a bolo vydané po splnení zákonných

podmienok a následne nebolo zo strany povinnej ani napadnuté, napr. formou žaloby o obnovu konania. Tvrdenia o nepodpísaní zmluvy a o neprijateľných podmienkach v zmluve sú nepravdivé a účelové. Čo sa týka tvrdenia o premlčanom nároku uplatnenom v súdnom konaní, povinná mala premlčanie namietať v základnom konaní. Povinná nielen že túto skutočnosť nenamietala, ale prijala návrh na uzavretie súdneho zmiernu, podľa ktorého mala splácať svoj záväzok v primeraných mesačných splátkach, ktoré akceptovala, avšak podmienky súdneho zmiernu nedodržala a vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky, sa stal splatným celý dlh. Oprávnený považuje exekúciu v celom rozsahu za dôvodnú a zároveň právny zástupca oprávneného uviedol, že povinná na základe súdneho zmiernu splatila dve splátky po 65,89 eur, a to dňa 28.10.2014 a dňa 01.12.2014, čo oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil. Právny zástupca oprávneného uviedol, že povinná nepreukázala splnenie dôvodu na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku a zároveň navrhol, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % v celkovej výške 143,62 eur vrátane DPH.

4. Následne vyšší súdny úradník vo svojom rozhodnutí konštatoval, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a zistil, že je nedôvodný, nakoľko mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, a to uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 6C/50/2014-37 zo dňa 14.10.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 20.10.2014. Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinnej pohľadávka v celkovej výške 2.635,60 eur s prísl. Následne vyšší súdny úradník preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie a zistil, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie oneskorene, t. j. po zákonnej lehote. Povinná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie (so suspenzívnym účinkom) je 15 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak návrh na zastavenie exekúcie sa podá na pošte, príp. na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť v posledný deň lehoty. Na zachovanie lehoty je potrebné, aby sa návrh na zastavenie exekúcie podal prostredníctvom povereného súdneho exekútora. Z fotokópie poštovej doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk bez možnosti náhradného doručenia do zahraničia dňa 02.08.2018, t. j. prvým dňom na podanie návrhu na zastavenie exekúcie (s odkladným účinkom) bol deň 03.08.2018.

5. K tvrdeniam uvedeným v návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyšší súdny úradník uviedol, že nie sú dôvodné. V exekučnom konaní (v konaní o vymoženie) je možné prihliadať iba na skutočnosti, ktoré sa udiali po vydaní exekučného titulu. Okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, zákon umožňuje uplatniť len v základnom konaní. Exekučný súd už nemôže procesne zasahovať, ani nijakým spôsobom preskúmať konanie, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Exekučný súd nedisponuje právomocou riešiť okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Pokiaľ povinná mala výhrady voči právu priznanému exekučným titulom, tieto mohla uplatniť v základnom konaní, t. j. v konaní vo veci samej, napr. podaním žaloby o obnovu konania. Exekučné konanie nie je konaním, v ktorom sa o nároku koná opätovne. Tvrdenia, ktoré povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, nie sú tvrdeniami, ktoré by preukazovali splnenie čo i len jediného dôvodu na zastavenie exekúcie, keď v danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom.

6. Na základe toho vyšší súdny úradník návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov vynaložených v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 143,62 eur.

7. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 61k ods. 1 písm. d), § 61k ods. 2, § 61k ods. 5, § 61l ods. 3, § 61 ods. 4, § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a § 10 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

8. Proti tomuto uzneseniu podala povinná v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedla, že v konaní je medzinárodný prvok, ktorý nie je procesne ošetrený v rozhodnutiach a poukázala na znenie § 3 Exekučného poriadku. Vzhľadom k tomu, že na území Rakúskej republiky neplatí Ústava Slovenskej republiky a v upovedomení o začatí exekúcie nie je uvedená žiadna medzinárodná zmluva, podľa ktorej

by mal exekútor konať, má za to, že predmetné exekučné konanie bolo vydané v rozpore s platným slovenským právom. Prvotne žiada súd preskúmať platnosť právnych úkonov, ktoré sú priamo viazané na právne skutočnosti, na základe ktorých sa zakladá právny nárok žalovaného - neplatnosť právnych úkonov, ktoré žiada súd preskúmať, spôsobuje aj neplatnosť právneho nároku žalovaného. Zmluvu o úvere nepodpísala, čo má za následok neplatnosť úverovej zmluvy. Nevedela o premlčaní dlhu, uznesenie podpísala pod nátlakom hrozbou postihu matky, súd ju v tomto smere nepoučil, čo má za následok neplatné uznanie záväzku. Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, úrok je vo výške 65,86 %, čo je vysoko za hranicou úžery. Predmetný úver bol premlčaný, pretože oprávnený ho spolplatnil dňa 02.09.2009 a žaloba bola na súd podaná dňa 31.03.2014. K uplatnenému a vyčíslenému nároku na náhradu trov exekučného konania sa nevie vyjadriť, lebo nedostala od súdu stanovisko druhej strany. Ďalej uviedla, že Okresný súd Brezno pri vydaní uznesenia, ktorým schválil zmier, nepostupoval správne, keď ju ako slabšiu stranu nepoučil a uznesenie bolo vydané bez pojednávania. Je toho názoru, že exekučný súd mal skúmať, či exekučný titul bol vydaný v súlade s právnymi predpismi ako je to pri spotrebiteľských zmluvách. Na základe týchto skutočností povinná navrhla, aby krajský súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/646/2018 zo dňa 19.11.2018 zrušil a exekúciu zastavil.

9. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

11. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

12. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

14. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Podľa čl. 9 CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

18. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinnej nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na

týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť povinnej ako nedôvodnú zamietnuť a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Povinná v sťažnosti zopakovala len tie isté argumenty, ktoré uviedla v návrhu na zastavenie exekúcie a teda neuviedla žiadne skutočnosti predstavujúce právnu vadu napadnutého rozhodnutia, ktorým súd zamietol jej návrh na zastavenie exekúcie, t. j. neuviedla žiadne dôvody (tvrdenia podložené príslušnými dôkaznými prostriedkami), v dôsledku ktorých považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, resp. pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

20. Napriek zneniu cit. ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k súd k veci ešte uvádza, že skôr ako súd pristúpi k vecnému preskúmaniu návrhu na zastavenie exekúcie, musí sa zaoberať tým, či návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie návrhu oprávnený (oprávnenou osobou), nakoľko aby došlo k vecnému prejednaniu návrhu súdom, návrh musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti, keď jednou z objektívnych podmienok prípustnosti návrhu na zastavenie exekúcie je jeho včasnosť. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je lehotou zákonnou, nemožno ju ani predĺžiť, ani skrátiť. Procesnoprávnym dôsledkom oneskorene podaného návrhu na zastavenie exekúcie je jeho zamietnutie. Vyšší súdny úradník tak správne postupoval, keď návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol ako oneskorene podaný (upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 02.08.2018, nasledujúci deň 03.08.2018 začala plynúť 15-dňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorá uplynula dňa 17.08.2018 a teda posledný deň na včasné podanie návrhu na zastavenie exekúcie uplynul dňa 17.08.2018, keď povinná podala návrh na zastavenie exekúcie až dňa 18.10.2018 na pošte v Schwechate) bez toho, aby sa zaoberal jeho vecným preskúmaním.

21. K samotnému obsahu sťažnosti, resp. návrhu na zastavenie exekúcie súd len poznamenáva, že exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť exekučného titulu. Navyše treba skonštatovať, že exekučným titulom je v danom prípade súdne rozhodnutie, a to dokonca uznesenie súdu o schválení súdneho zmiernu, keď exekučný súd podľa novej právnej úpravy exekučného konania po novele Exekučného poriadku zákonom č. 2/2017 Z. z. účinnej od 01.04.2017 nemá vôbec žiadnu právomoc zasahovať do právoplatných súdnych rozhodnutí, resp. posudzovať činnosť súdov v základnom konaní. Z tohto istého dôvodu súd nemôže prihliadnuť na námietky povinnej týkajúce sa vecnej správnosti rozhodnutia, nakoľko exekučný súd nemá oprávnenie posudzovať či vydané rozhodnutie zodpovedá, resp. nezodpovedá skutočnému hmotnoprávnemu vzťahu. Exekučný súd je súdnym rozhodnutím viazaný, nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť rozhodnutia, nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu, keďže nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, čo vyplýva z cieľa exekučného konania, ktorým nie je opätovné riešenie sporov, resp. prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon práva (plnenia) priznaného exekučným titulom. Pokiaľ povinná namieta neplatnosť úverovej zmluvy, neplatnosť uznania záväzku, premlčanie, či nesprávny postup súdu, keď ju nepoučil o spotrebiteľských právach, mala sa brániť v základnom konaní, no povinná tak neurobila. Námietky uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie, resp. v sťažnosti nie sú opravným prostriedkom. Povinná nemôže v exekučnom konaní uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mala v zmysle vyššie uvedeného uplatniť v pôvodnom konaní. Keďže exekučný súd za žiadnych okolností nesmie preskúmať meritórnú stránku rozhodcovského rozsudku, neobstoja žiadne námietky povinnej, ktoré mala uplatniť pred vznikom exekučného titulu.

22. Pokiaľ povinná v sťažnosti namietala, že jej nebolo doručené vyjadrenie oprávneného k jej návrhu na zastavenie exekúcie, súd uvádza, že v zmysle čl. 9 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku má princíp kontradiktórnosti svoje limity, t. j. právo vyjadriť svoje stanovisko majú strany v rozsahu, ktorý im určí zákon, z čoho vyplýva, že uvedené právo vyjadriť sa v konaní nie je absolútne, ale má svoje medze tak, aby zároveň bol zachovaný iný tiež ústavnoprávny princíp - princíp účinnej a rýchlej súdnej ochrany v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Vzhľadom na charakter exekučného konania a jeho účel, ktorý nie je v riešení právnych sporov, ale vo vymožení judikovaných nárokov, zákonodarca najmä po novele č. 2/2017 Z. z. obmedzil možnosť právnych debát v tomto konaní. Preto v tomto zmysle pri zachovaní práva vyjadriť sa stanovil v § 61k ods. 5 aké právne podklady má mať exekučný súd pre svoje rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie k dispozícii, čo bolo aj v tomto konaní dodržané. Teda ak vyšší súdny úradník pred rozhodnutím o návrhu na zastavenie exekúcie nepredložil vyjadrenie oprávneného povinnej, neporušil ústavné práva povinnej a neodňal jej možnosť konať pred súdom, navyše keď v danom vyjadrení neboli žiadne nové skutočnosti, z ktorých by pri rozhodnutí o návrhu

na zastavenie exekúcie vychádzal. Postupom vyššieho súdneho úradníka tak nebol porušený princíp rovnosti zbraní (pozri napr. Niederöst-Huber proti Švajčiarsku zo dňa 18. februára 1997).

23. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16.03.2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúcu význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

24. S poukazom na vyššie uvedené je exekučné konanie vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/646/2018 zo dňa 19.11.2018 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.