

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201608
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119201608.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: T. H.V., W.. XX. XX. XXXX, F. Š. XXX, XXX XX Š., právne zastúpenému Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o primerané finančné zadostučinenie 500,- €, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou z 21. 01. 2019, doručenu tunajšiemu súdu dňa 21. 01. 2019, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 500,- € titulom primeraného finančného zadostučinenia a nahradiť mu trovy konania, keďže ako spotrebiteľ uplatnil voči žalovanému úspešne svoje právo na súde, konkrétne bol úspešný v spore vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16Csp/66/2017.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe z 15. 02. 2019, doručenom súdu dňa 15. 02. 2019, poukázal na nedostatok svojej pasívnej legitimácie, keďže nebol žalovaným v súdnom konaní, od ktorého žalobca odvádza žalovaný nárok.

3. Na základe žalovaným uvedených skutočností preto súd listom z 28. 03. 2019 vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe, alebo ju berie späť. Písomným podaním zo dňa 02. 04. 2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 04. 2019, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, pričom náhradu trov konania navrhoval nepriznať žiadnej zo strán sporu. Dôvod späťvzatia ani navrhovaného rozhodnutia o trovách konania žalobca v tomto späťvzatí neuvádza.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade súd uzavrel, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, žalobu totiž podal nedôvodne, na strane žalovaného absentuje pasívna legitímácia, pričom žalobca vzal žalobu späť potom, ako bol na túto skutočnosť upozornený súdom. Určenie strán sporového konania je plne v dispozícii žalobcu, od správneho určenia strán pritom závisí aj samotný úspech žalobcu v konaní. Žalobca v čase podania žaloby musel vedieť, komu patrí pasívna vecná legitímácia v spore, keďže proti tomuto subjektu viedol pôvodný spor a tento je napokon aj označený ako žalovaný v záhlaví priloženého rozsudku. Nie je teda dôvod, aby bol žalovaný ukrátený na svojom nároku na náhradu trov konania z dôvodu chyby na strane žalobcu, tak ako to žiada žalobca, keď navrhuje nepriznať náhradu trov konania žiadnej zo strán. Žalovaný má preto voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keďže súd nezistil žiadny dôvod pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).