

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Ps/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200051  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200051.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca: V. W., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX R. B. - N. B. o návrhu navrhovateľky C. W.ovej, rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX R. B. - N. B. na schválenie právneho úkonu v mene opatrovanca: V. W., nar. X.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom elektronicky doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.1.2019 navrhovateľa - opatrovníčka V. W. (navrhovateľka 1.) a kupujúci (navrhovateľa 2. a 3.) prostredníctvom JUDr. Koníčka žiadali, aby súd schválil právny úkon opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, konkrétne dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorú uzatvorili navrhovateľa 2. a 3. s nesvojprávnym V. W. v zastúpení opatrovníčkou - navrhovateľkou 1. dňa 7.12.2018.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3Ps/1/2019-24 zo dňa 26.02.2019, návrh navrhovateľov 2. Ing. V. B. a 3. Ing. Z. B. z dôvodu, že im nesvedčalo účastníctvo podľa § 7 CMP odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2019.

3. Okresný súd Ružomberok výzvou zo dňa 26.02.2019 vyzval navrhovateľku 1. (C. W.), aby sa v lehote 10 dní dostavila na tunajší súd za účelom podpísania návrhu, resp. predloženia plnej moci pre JUDr. Koníčka, ktorý návrh na súd doručil, a to z dôvodu, že návrh ňou nebol podpísaný. Uvedenú výzvu si navrhovateľka prevzala dňa 26.03.2019, no do dnešného dňa uvedený nedostatok tak ako bola vyzvaná neodstránila.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 127 ods. 1CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené,

- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

7. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 89 ods. 1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

10. Podľa § 39 ods. 1 zákona o e-Governmente, novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako osvedčená kópia pôvodného dokumentu, ktorého transformáciou vznikol.

11. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto pravidlá sa nazývajú procesné podmienky. Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho však vyvodíť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a subjektov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného súdneho konania vyplývajúci z jeho základných ustanovení. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, konanie vykazuje nedostatky, pričom tieto môžu byť odstrániteľné i neodstrániteľné. Ak ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd urobí pre jeho odstránenie vhodné opatrenia. V prípade však, že sa takýto nedostatok procesnej podmienky ani napriek vhodným opatreniam nepodarí odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Návrh v mene navrhovateľky 1 bol podaný a podpísaný elektronicky JUDr. Koníčkom bez vykonania zaručenej konverzie, a preto nenadobudol právne účinky pôvodného písomného dokumentu. Z uvedeného dôvodu súd skúmal splnomocnenie JUDr. Koníčka na podanie návrhu, pričom zistil, že nebol na podanie návrhu navrhovateľkou 1 splnomocnený, splnomocnenie mu bolo udelené len navrhovateľom 2 a 3. Návrh v mene navrhovateľky 1 teda podala osoba na tento úkon neoprávnená, napriek tomu, že mu splnomocnenie na zastupovanie v tomto konaní navrhovateľka 1 neudelila. Nepodpísaný návrh navrhovateľkou 1 je takým nedostatkom podmienky konania, ktoré bolo možné odstrániť dodatočným predložením plnej moci udelenej JUDr. Koníčkovi na podanie návrhu, vykonaním zaručenej konverzie pôvodného návrhu, resp. podpísaním pôvodného návrhu navrhovateľkou tak, ako ju na to súd vyzval, čo sa ale nestalo. Navrhovateľka 1 prostredníctvom advokáta JUDr. Koníčka podala až dňa 17.04.2019 (12 dní po lehote) podanie s vykonanou zaručenou konverziou, ktoré bolo zapísané elektronickým systémom pod novú sp.zn. 2Ps/4/2019, nakoľko bolo vyhodnotené ako nový návrh, keď obsahoval iný dátum podpísania dokumentu a označenie iných, nie pôvodných účastníkov konania. V prípade, ak podanie malo byť adresované k prebiehajúcej konaniu za účelom odstránenia pochybenia, ďalšou náležitosťou podania v zmysle § 127 ods. 2 malo byť aj uvedenie spisovej značky tohto konania, čo v novom návrhu absentovalo, a preto nemohlo byť ani zapísané ako podanie k pôvodnému konaniu.

13. Súd po zistení, že odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky odstránený nebol, musel konštatovať, že návrh podpísaný nebol a bol podaný osobou na to neoprávnenou, a preto konanie v zmysle § 161 ods. 3 CSP zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.