

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205121  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205121.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletú P. O., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: W.. S. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX X., občan SR a otca: W.. L. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXXXX/X, XXX XX X., t. č. Ú. L. E. E. S. Ú. L. E. P. M. D., T. X, XXX XX J. J., občan SR, v konaní o udelenie súhlasu namiesto otca maloletej na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej, takto

### rozhodol:

Súd u d e ľ u j e namiesto otca maloletého dieťaťa súhlas k podaniu žiadosti na príslušný úrad o zmenu priezviska maloletej P. O., nar. XX. XX. XXXX na priezvisko V..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen domáhala, aby súd udelil namiesto otca maloletej súhlas k podaniu žiadosti na príslušný úrad o zmenu priezviska maloletej P. O. na priezvisko V..

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 08. 04. 1994 uzavreli matka a otec maloletej manželstvo, pričom z tohto sa narodila maloletá P., ktorá používa priezvisko O.. Otec maloletej sa dňa 20. 02. 2017 dopustil závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu voči matke maloletej za prítomnosti samotnej maloletej, za čo bol otec právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 1TK/3/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To/1/2018. Dňa 29. 08. 2017 bolo manželstvo matky a otca maloletej rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P/2/2017. Následne po rozvoде si matka zmenila priezvisko na svoje rodné priezvisko a v súčasnosti používa priezvisko V.. Po spomínanom skutku majú matka i maloletá spolu aj s ďalšími rodinnými príslušníkmi hlbokú traumu na celý život a vážny záujem i opodstatnený dôvod požiadať o zmenu priezviska maloletej tak, aby dcéra mohla používať do budúcnosti priezvisko podľa svojej matky a to V.. Zmena priezviska je v záujme maloletej, pretože na to existujú dôležité dôvody a je to zároveň vôľa maloletej. Rovnako tak si požiadala o zmenu priezviska aj jej sestra a to plnoletá dcéra B.. Pre maloletú P. je vhodné, aby používala v budúcnosti priezvisko rovnako ako jej matka i staršia sestra a prestala používať priezvisko otca, ktorý sa dopustil závažného zločinu voči svojim blízkym. Matka maloletej nie je v kontakte s otcom maloletej, nevie v ktorom Ú. je t. č. umiestnený a nemá silu s ním po tom všetkom komunikovať. Vie, že otec maloletej je bojovne nastavený voči nej a nikdy by so zmenou priezviska nesúhlasil. Na základe týchto skutočností sa domáha, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P/2017-63, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 29. 08. 2017 zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do výchovy a opateru matke a otec bol zaviazaný platiť výživné 30% zo sumy životného minima. Z dôvodu, že v súčasnosti je hlavne pre súd dôležitý názor maloletej, súd v rámci tohto rozsudku poukáže na bod 10, kde maloletá uviedla, že rodičia sa už dávnejšie hádali a stále sa to zhoršovalo, ju nezaujímalo čo riešia. Jej vzťah s otcom bol normálny, ale riešila veci s maminou, viac si s ňou rozumela. To, čo otec urobil mamine zásadne zmenilo jej názor a postoj k otcovi. Veľmi jej to ublížilo a nevie prečo, ako to mohol urobiť. Nemá ďalej záujem sa s otcom stretávať ani ho inak kontaktovať. Doteraz ho ani raz nenavštívila ani inak neoslovila. Chce byť s matkou ako doteraz a s otcom nechce udržiavať žiadny kontakt.

3. Súd z rodného listu maloletej zistil, že táto je zapísaná v knihe narodení Matričného úradu X. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX pod menom P. O., otec: W. L. O., matka: W. S. O..

4. Súd z rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 1Tk/3/2017-839 zistil, že týmto rozsudkom bol obžalovaný - otec maloletej odsúdený za obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov a zároveň mu bol uložený aj ochranný dohľad v trvaní troch rokov a zhabanie vecí a to za to, že dňa 20. 02. 2017 v čase okolo 04.50 h na ulici I. vo X. v byte na poschodí rodinného domu chcel usmrtiť svoju manželku (matku maloletej) tak, že ju pichol nožom v spánku a následne spácha samovraždu z dôvodu, že mu dňa 19. 02. 2017 oznámila, že podala návrh na rozvod a nechcela s ním komunikovať. Preto on išiel do kuchyne, kde otvoril kohútiky na plynovom sporáku a prerezal hadicu s prívodom plynu, aby si pripravil miestnosť, v ktorej sa potom ako pichne manželku nožom, otrávi, pričom predtým si obalil hlavu uterákom, aby sa chránil pred vdýchnutím plynu s tým, že súd poukazuje, že uvedené mal vykonať v detskej izbe, kde na dvojposteli spala jeho manželka a jeho maloletá dcéra P., pričom si kľakol k manželke a nožom ju trikrát bodol do oblasti brucha, pričom sa začala brániť a následne ju jedenkrát bodol do oblasti hrudníka. Pri zápase s matkou sa S. V. podarilo ľavou rukou chytiť nôž za čepeľ, zlomiť ho a odhodiť, potom L. O. vytlačil na chodbu, kde spolu zápasili, pričom založením páky odzadu ho zvalil na zem a spacifikoval, medzitým vyšla na poschodie aj C. V., ktorá najskôr išla na prízemie zatvoriť prívod plynu a potom sa vrátila na poschodie a pomáhala S. V. a maloletej P. O. pridržovať na zemi ležiaceho W. L. O., ktorý sa naďalej správal agresívne a keď sa maloletá P. O. snažila chytiť mu nohy, tak jej obidvoma nohami okolo krku založil páku a zovieral ju, zo zovretia ju uvoľnila C. V., následne maloletá P. O. telefonovala na linku 112 a C. V. na linku 158, pričom sa W. L. O. naďalej správal agresívne až do príchodu hliadky... . Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To/1/2018 bolo odvolanie obžalovaného W. L. O. zamietnuté, na základe čoho rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici nadobudol právoplatnosť.

5. Súd z potvrdenia C. X. zo dňa 14. 11. 2017 zistil, že matka maloletej v budúcnosti bude používať priezvisko V..

6. Súd z písomných vyjadrení otca maloletej, ktorý sa v súčasnosti nachádza v Ú. S. Ú. J. J., a to jedného doručeného súdu dňa 27. 11. 2018 a druhého doručeného súdu na pojednávaní konanom dňa 24. 04. 2019 poukazuje na tú skutočnosť, že otec sa prakticky žiadnym spôsobom, hoci obširne popisuje rôzne skutočnosti, nezaobera podstatou tohto konania a to dôvodmi, pre ktoré by dcéra P. nemala mať zmenené priezvisko na V. s tým, že v predmetných listoch sa predovšetkým zaoberá tým, že chce podať rôzne obvinenia na svoju bývalú manželku, jej matku, poukazuje na vykonštruované výpovede v rámci trestného stíhania a zároveň poukazuje na to, že v prípade takto podaných trestných oznámení budú aj matka a stará matka maloletej trestné stíhané, odsúdené a maloletá opätovne by sa hanbila za svoje priezvisko. Zároveň súd poukazuje na to, že v týchto listoch sa vyjadruje aj k tomu, že má svoje dcéry rád, chce s nimi dobre vychádzať, avšak na druhej strane podľa súdu koná úplne v rozpore s tým, že by chcel s dcérami dobre vychádzať, ak chce podať na ich matku trestné oznámenie ako aj na starú matku, s ktorými t. č. deti žijú. Teda samotné vyjadrenia otca maloletej sú v protiklade, kde na jednej strane tak ako súd poukázal chce s dcérami dobre vychádzať a na druhej strane chce v súčasnosti im najbližším osobám svojim konaním privodiť trestné stíhania. Čo sa týka ústneho vyjadrenia otca na pojednávaní konanom dňa 24. 04. 2019 tento opätovne poukazoval na skutočnosti, ku ktorým sa vyjadroval v predmetných listoch. Poukazoval na to, že chcel by sa s matkou ako aj starou matkou maloletej na čomsi dohodnúť, pričom ani na výzvu súdu, že toto sa netýka tohto konania a že, aby ozrejmil skutočnosti, pre ktoré by maloletá nemala mať priezvisko

aké má v súčasnosti jej matka, sa žiadnym konkrétnym spôsobom nevyjadril a súdu ani nepreukázal konkrétne dôvody, aby súd zamietol predmetný návrh.

Súd zo zápisnice spisanej dňa 20. 02. 2019 v rámci dožiadania Okresného súdu Zvolen o výsluch otca maloletej zistil, že tu otec maloletej poukázal na to, že nesúhlasí s udelením súhlasu, pričom dôvody napísal vo svojom liste podľa neho dosť obširne. Maloletú videl naposledy v deň toho nešťastia, ktoré sa stalo, presne si to nepamätá, asi 21. 02. 2017. Odvtedy sa snažil o kontakt s maloletou, písal jej listy, ale ona s ním nekomunikovala. Na narodeniny a meniny im vždy posielala pozdravy prostredníctvom svojich rodičov, ale bolo mi povedané, že deti si to nechcú prevziať. Ďalej opisuje tie skutočnosti, že obdivne deti sú ovplyvňované zo strany matky ako aj jej rodiny a taktiež, že by chcel nejakou dohodou alebo konfrontáciou sa domôcť svojej pravdy.

7. Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne matky maloletej na pojednávaní zistil, že oni trvajú na svojom návrhu. Podľa nich je v záujme maloletej, aby súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel. Taktiež poukazujú na to, že aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že je potrebné prihliadať na vyjadrenie maloletej.

8. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci pohovoru s maloletou zistil, že tento pohovor sa vykonal bez prítomnosti matky, pričom maloletá uviedla, že je za zmenu priezviska, chce sa volať ako mamina. S otcom už nechce mať nič spoločné. Sestra B. si tiež ide dať zmeniť priezvisko (jej ho zmenia v pohode, keď ona chce), ale sľúbila jej, že počká kým zmenia meno P.. Ona otca nebola pozrieť vo väzení ani raz, pretože veľmi ublížil maminke a tým aj jej a sestre. V rámci potvrdenia týchto informácií či by išla vypovedať na súd, maloletá odpovedala, že áno, ale len v prípade, ak tam nebude otec. Otec už nechce nikdy vidieť. Jej túžba je, aby ona, mama a sestra mali rovnaké priezvisko V.. Súhlasí, aby s tým čo uviedla v pohovore boli oboznámení obaja rodičia. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že oni sa pridržiavajú správy zo šetrenia pomerov, ktorá bola urobená bez prítomnosti rodičov a vzhľadom na vyjadrenie maloletej doporúčujú vyhovieť tomuto návrhu. Uvedený návrh na udelenie súhlasu je v záujme maloletej. Predovšetkým súd má pozerieť na jej vyjadrenie.

9. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len Zákon o rodine) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Zb. o mene a priezvisku každý musí mať priezvisko.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 300/1993 Zb. štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, 2) prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

14. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Zb. žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s

jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

15. Súd v rámci tohto konania musí poukázať na to, že určenie mena a priezviska maloletému dieťaťu patrí k právam oboch rodičov, pričom z tohto následne vyplývajú, vzhľadom na dôsledky aj povinnosti. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojich rodičov a k jeho zmene môže dôjsť len zákonným spôsobom.

Preto pri nedohode rodičov o podstatných veciach (§ 35 zákona o rodine) na návrh niektorého musí rozhodnúť súd. Ak o zmenu priezviska maloletého dieťaťa žiada iba jeden z rodičov (§ 11 ods. 3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z.) musí súhlas druhého rodiča nahradiť súdne rozhodnutie, ktorého vydania sa predmetným návrhom domáhala v tomto konaní matka maloletého dieťaťa.

16. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa predovšetkým konajúci súd musí brať do úvahy okolnosti toho ktorého konkrétneho prípadu s prihliadnutím prioritne na záujmy maloletého dieťaťa a jeho vyjadrenie vzhľadom na vek tohto dieťaťa. Preto je potrebné brať do úvahy predovšetkým vyjadrenie dieťaťa urobené prostredníctvom kolízneho opatrovníka bez prítomnosti ktoréhokoľvek rodiča a tým aj s ohľadom na jeho vek, kedy v našom prípade maloletá bude mať o jeden mesiac 14 rokov. Maloletá sa jednoznačne vyjadrila, že s otcom už nechce mať nič spoločné, chce sa volať tak ako jej matka a aj jej sestra a to V., pričom nechce sa volať O.. Taktiež svoj negatívny postoj k otcovi prezentuje tým, že ho nebola ani raz pozrieť z dôvodu, že veľmi ublížil mame. Zároveň súd poukazuje aj na to, že aj zo samotného trestného rozsudku okresného súdu v rámci popísaného skutku súd mal jednoznačne preukázané, že tento negatívny postoj je vo veci maloletej dcéry voči otcovi oprávnený, keďže tento sa nešťítel vykonávať svoj skutok v čase, keď jeho, vtedy manželka, spala s maloletou P. v jednej posteli a napriek tomu tento čin chcel vykonať. Taktiež z popísaného skutku vyplýva, že maloletá si útok otca dobre pamätá a bola na ňom účastná, pričom otec absolútne nebral ohľad na tú skutočnosť, že tam bola maloletá. Takúto traumatizujúcu skutočnosť si maloletá bude pamätať ešte dlhé roky, pričom zo strany otca dochádza k tomu, že na jednej strane vyjadruje svoj pozitívny postoj k maloletej a na druhej strane chce jej robiť v rámci zmeny priezviska prekážky a to také, že nechce dať súhlas na zmenu jej priezviska. Dokonca v rámci listov sa otec vyhráža, že podá trestné oznámenia na jej matku, starú matku, brata matky a chce akousi dohodou dospieť k nejakému inému výsledku, čo samozrejme otec si musí byť vedomý toho, že ak bude konať proti matke maloletej resp. starej matke z matkinej strany, resp. bratovi z matkinej strany, toto bude mať negatívny vplyv a negatívny postoj dcéry voči nemu a teda taktiež si protirečí v rámci vyjadrenia a zároveň samotného konania voči najbližším ľuďom maloletej.

Napriek tej skutočnosti, že záujmy rodičov a práva z rodičovstva plynúce, rovnako tiež povinnosti, majú byť vo vzájomnej rovnováhe, za takýchto konkrétnych špecifických okolností môže záujem jedného z rodičov prevážiť nad záujem maloletého dieťaťa v rámci zmeny priezviska. Dôraz na záujmy maloletých detí je kladený v predmetných konaniach v zmysle príslušných ustanovení zákona o rodine a vyplýva z celkovej právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a deťmi ako aj z medzinárodných dohovorov upravujúcich ochranu práv maloletých detí vo všeobecnosti. Preto súd opätovne poukazuje, že názor maloletého dieťaťa na zmenu priezviska, ktorý bol v tomto prípade zisťovaný v priebehu konania bez prítomnosti rodičov jeho vypočutím, je jedným zo základných predpokladov či súd takémuto návrhu vyhovie alebo nie. Z prejaveneho názoru maloletého dieťaťa, ktoré súd vzhľadom na jeho vek považuje už za tak závažný pre rozhodnutie, jednoznačne vyplýva, že sú tu dôvody na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko v záujme maloletého dieťaťa je zmena priezviska a súd mal objektívne zistený skutkový stav, predovšetkým v rámci vyjadrenia maloletého dieťaťa, ale aj poukázaní na tie skutočnosti, ktoré sa stali a ktorých účastných bola pri pokuse o vraždu matky maloletej aj samotná maloletá, jednoznačne preukazujú, že nie je možné upierať právo maloletej na zmenu priezviska. V tomto konkrétnom prípade preto nemožno od maloletej žiadať, aby jej bolo zabránené, pokiaľ si to ona želá, v zmene priezviska, pokiaľ aj jej matka už nosí iné priezvisko ako maloletá a to je V. a taktiež uvedené priezvisko si ide zmeniť aj jej staršia sestra B..

Súd okrajovo musí poukázať aj na to, že maloletá v súčasnosti neprejavuje záujem o otca, nechce sa s ním stretávať tak ako bolo vyššie uvedené a potvrdené aj zo strany otca, že maloletá sa s ním od osudného činu 20. 02. 2017 nestretla a preto nemožno prisvedčiť argumentácii otca, že nie je v záujme maloletej, aby došlo k zmene priezviska. Otec, ako súd vyššie poukázal, rozporne niečo tvrdí vo svojich,

či už písomných alebo ústnych prejavoch, že chce s maloletou dobre vychádzať, keď na druhej strane sa vyhráza podávaním trestných oznámení na osoby blízke maloletej, pretože takéto trestné oznámenia, ak si reálne otec zhodnotí, určite nepomôžu k zlepšeniu jeho vzťahu s maloletou P.. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

17. Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

Na vyššie uvedený paragraf súd poukazuje z toho dôvodu, že argumentácia otca ohľadom toho, že podáva nejaké trestné oznámenie resp., že sa snaží, aby boli trestne stíhaní a odsúdení matka maloletej, stará matka maloletej, brat matky maloletej nie je rozhodujúca, keďže v čase vyhlásenia rozsudku súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, že by tieto osoby boli už právoplatne odsúdené, na čo poukazoval otec, že toto sa môže stať a že maloletá sa bude hanbiť za svoje zmenené meno V.. Avšak aj za tej situácie, keby aj tieto osoby, na ktoré poukazoval otec mohli byť v budúcnosti trestne stíhané resp. aj právoplatne odsúdené, maloletá by si opätovne mohla zmeniť priezvisko na nejaké iné.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

§ 28 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 35 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 43 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 4 ods. 1, 2 zák. č. 300/1993 Zb.

§ 11 ods. 3 písm. a) zák. č. 300/1993 Zb.

§ 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.