

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010081
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718010081.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2019, trestnej veci obžalovaného T. W., nar. XX.XX.XXXX v L. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. W. nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L. X., G. XXXX/X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a X. je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. E0922545, E922546 a E922547, zo dňa 19.04.2017, právoplatným 19.04.2017, bol v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za odcudzenie tovaru v predajni hypermarketu O. za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/71/2015, zo dňa 04.06.2015, právoplatným 18.07.2015, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a obmedzenia spočívajúceho v povinnosti zamestnať sa,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/67/2017-38, zo dňa 05.06.2017, právoplatným dňa 05.06.2017, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

dňa 14.06.2017, o 06.03 hod., v hypermarkete O., v L. X., na sídlisku U. XXXX/XXX, odcudzil z regála v oddelení alkoholických nápojov 2 fľaše vína zn. Tokaj 6-putňové o objeme 0,5 litra, v hodnote 55,98 Eur a 1 fľašu vína zn. Tokaj 5-putňové o objeme 0,5 litra, v hodnote 18,99 Eur, ktoré fľaše s vínami si v skúšobnej kabínke v oddelení odevov vložil za pás nohavíc a následne bez ich zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil poškodenú spoločnosť C., so sídlom X., A., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vecí v celkovej výške 74,97 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/135/2017, zo dňa 09.01.2018, právoplatného 09.01.2018, ktorým bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trenčín, zo dňa 26.07.2017, sp. zn. 4T/99/2017.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., súd ukladá obžalovanému ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný aj prokurátor vzdali odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd Trenčine. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.