

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200356
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200356.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: H. P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, 851 02 Bratislava, proti matke dieťaťa: H. L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, 840 08 Bratislava a dieťaťu: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, 840 08 Bratislava, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že H. P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, Bratislava, nie je otcom maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX z matky H. L. F., nar. XX.XX.XXXX.

Súd vo zvyšnej časti návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2019 domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX a voči maloletej nemá vyživovaciú povinnosť. Zároveň navrhovateľ vyjadril súhlas, aby maloletá užívala priezvisko F.. Návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX v Poľskej republike po dvojročnej známosti. Dňa 07.07.2017 podala matka dieťaťa na Okresný súd Bratislava V návrh na rozvod manželstva. Sama navrhovateľka už v podaní návrhu uviedla skutočnosť, že sa spolu intímne nestýkajú od januára 2017. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 286/2017-80, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.01.2019. V samotnom odôvodnení rozsudku sa konštatuje, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej C.. Nakoľko od rozvodu neuplynula zákonom stanovená lehota, bol navrhovateľ zapísaný v rodnom liste maloletej ako jej biologický otec. Navrhovateľ bol toho názoru, že bol matkou dieťaťa uvedený do omylu, nakoľko mu oznámila, že matrikárka si žiada prítomnosť oboch biologických rodičov a podpis do matriky narodených detí. Vzhľadom ku skutočnostiam uvádzaným v návrhu žiadal návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť.

2. Súd doručil návrh na zapretie otcovstva spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu matke dieťaťa dňa 19.02.2019 a kolíznemu opatrovníkovi maloletej dňa 14.02.2019.

3. Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že súhlasí s rozsudkom súdu, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej C. F..

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu na zapretie otcovstva nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na termín 24.04.2019, na ktorý riadne a včas predvolal navrhovateľa, matku dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletej. Na pojednávanie sa dostavili navrhovateľ a matka dieťaťa. Nedostavil sa kolízny opatrovník, predvolanie prevzal 05.03.2019, svoju neúčast' na pojednávanie neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľ a matka dieťaťa uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Poľsku, zapísané v knihe manželstiev Ministerstva vnútra SR - osobitná matrika Bratislava, vo zväzku OM/18, ročník 2000, na strane 187, pod poradovým číslom 373. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.11.2018, č.k. 13P 286/2017-80, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.01.2019.

8. Z rodného listu maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že v rodnom liste je zapísaný ako otec maloletej H.. P. F., nar. XX.XX.XXXX (bývalý manžel matky dieťaťa).

9. Obaja účastníci konania v rámci svojho výsluchu resp. písomného vyjadrenia potvrdili, že navrhovateľ nemôže byť biologickým otcom maloletej C. z dôvodu, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa spolu navrhovateľ a matka maloletého dieťaťa intímne nestýkali. Vzhľadom na uvedené obaja žiadali návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť.

10. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v rozhodnom čase pre počatie maloletej C. F. navrhovateľ s bývalou manželkou spolu dlhodobo nežili v jednej domácnosti, intímne sa nestýkali, v dôsledku čoho H.. P. F. nemôže byť biologickým otcom maloletej C.. Aj s poukazom na súhlasné vyjadrenia účastníkov konania súd rozhodol, že navrhovateľ nie je otcom maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, nakoľko ho nepovažoval za dôvodný. S ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej C., vyživovacia povinnosť mu voči maloletej ani nevznikla a bolo by preto nadbytočné rozhodovať samostatným výrokom o tom, že vyživovaciu povinnosť voči maloletej nemá.

13. Podľa § 52 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. V súlade s citovaným ustanovením súd žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.