

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203181
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519203181.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: P. L., L. K. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, C., o zaplatenie 2.189,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného Nové Mesto nad Váhom č.k. 6Csp/58/2019-61 z 19. novembra 2020.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 131,- eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 29.10.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2.189,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 21.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia svojho peňažného záväzku zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. uzatvorenej dňa 12.06.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom.

2. Dňa 19. novembra 2020 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 6Csp/58/2019-61, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Žalovaná oznámila súdu dňa 27.07.2021, že na jej majetok bol uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 40OdK/913/2019 z 19.12.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 01.01.2020, vyhlásený konkurz. Do konania bol ustanovený správca - JUDr. Oľília Prachařová so sídlom Centrum I. 57/132, Dubnica nad Váhom, značka správcu: S41 a žalovaná bola oddižená tak, že bol zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

4. Súd lustráciou vo verejných registroch - v Obchodnom vestníku č. 36/2020, vydanom dňa 21.02.2020 zistil zverejnenie oznamu správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu s tým, že konkurz vyhlásený na majetok dlžníka (žalovanej) sa týmto končí. Zároveň

týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz na majetok dlžníka (žalovanej) zrušuje podľa § 167v ods. 1 ZKR.

5. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej i len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b/ budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c/ pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166a ods. 2 ZKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 167v ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

9. Podľa § 167v ods. 3 ZKR, konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohľadávkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

10. Podľa § 167e ods. 3 ZKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

11. Žalobou uplatnená pohľadávka voči žalovanej vznikla zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 12.06.2015 so splatnosťou do 20.09.2019 (určenej podľa výpisu z bankovej knihy právneho predchodcu žalobcu ku dňu 31.08.2019). Je teda nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom (január 2020), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej, a preto podľa § 166a ods. 1 ZKR predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanej môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

12. Zánik vymáhateľnosti pohľadávok sa týka všetkých pohľadávok, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, t.j. prihlásených pohľadávok, ako aj neprihlásených pohľadávok. Zákon v tomto smere nerobí rozdiely, odkazuje všeobecne na pohľadávky, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, pričom z pojmového hľadiska sú takými pohľadávkami aj pohľadávky, ktoré neboli prihlásené.

13. Bez ohľadu na zrušenie konkurzu voči žalovanej, predmetom tohto konania je pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom v ktorom bol vyhlásený konkurz, t.j. pred januárom 2020, súd konanie voči žalovanej v súlade s § 167e ods. 1 ZKR zastavil, a to bez ohľadu na to, že pred rozhodnutím súdu o zastavení konania bol už konkurz vyhlásený na dlžníka ex lege zrušený. Skutočnosť, že došlo k uverejneniu oznámenia správcu konkurznej podstaty o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu je bez právneho vplyvu na tento spor, nakoľko nejde o zrušenie konkurzu z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu podľa §167v ods. 3 ZKR <aspi://module='ASPI'&link='7/2005 Z.z.%2523167v'&ucin-k-dni='10. 2.2022'>.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom je skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo z osobitného dôvodu upraveného zákonom o konkurze a reštrukturalizácii, a preto nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu.

18. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

19. Podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

20. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok zo žaloby v sume 131 eur. Konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, preto súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 8 zákona o súdnych poplatkoch tak, že ho vrátil žalobcovi nekrátený, v zaplatenej plnej výške. Realizáciu vrátenia súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.