

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010634  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118010634.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2019, prejednal odvolanie obžalovaného

F. X.,

nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., t.č. v výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 0T/77/2018 zo dňa 07.02.2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku u obžalovaného F. X. výrok o súhrnnom treste odňatia slobody, ako aj výrok o zrušení skoršieho rozsudku.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa u obžalovaného F. X. podľa § 44 Tr.zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženom obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/2/2019 zo dňa 28.2.2019, právoplatným dňa 14.3.2019.

Výrok o vine obžalovaného zostáva týmto zrušením nedotknutý.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/77/2018 zo dňa 07. februára 2019 bol obžalovaný F. X. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože dňa 02.05.2018 o 08:39 hod. prišiel v K. na ulici Q. č. X pred bar B. k osobnému, tam zaparkovanému, motorovému vozidlu VW X. K. K na ktorom otvoril neuzamknuté dvere spolujazdca, naklonil sa do vozidla, z ktorého zo stredovej uzatvorenej priehradky zobral čiernu koženú peňaženku, po čom sa postavil vedľa vozidla, kde k nemu pristúpil poškodený F. X. B., s ktorým sa o peňaženku naťahovali, nakoľko si ju chce! páchatel násilím ponechať a túto mu poškodený nakoniec z rúk vytrhol, čím poškodenému F. X. B. spôsobil škodu na majetku vo výške 105,-€, hoci bol obvinený v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 03.03.2017 spisová značka 0T/12/17, právoplatným 03.03.2017, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3, písmeno b) Trestného zákona.

Bol za to odsúdený podľa § 212 odsek 3 Tr. zák., § 38 odsek 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. 1), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 127/2018 zo dňa 23.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.10.2018 a ktorým bol obžalovanému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov, na ktorého výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním podaným v zákonnej lehote voči výroku o treste napadol obžalovaný. Svoje odvolanie zdôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomných dôvodoch uviedol, že poškodený konal neštandardne, keď ponechal otvorené vozidlo pred barom. Hoci táto skutočnosť nevyklučuje protiprávnosť jeho konania, takéto konanie poškodeného nesie znaky ľahostajnosti až provokatívnosti a filmárskeho inscenovania situácie. Až vzhľadom k trvalej intenzite negatívneho správania poškodeného obžalovaný usúdil, že sa jedná o autentického vlastníka peňaženky. Chce sa zaradiť do spoločnosti, starať sa o rodinu, rozvíjať sociálne kontakty, preto sa mu odlúčenie od rodiny na jeden rok javí, ako príliš ťažký trest. Už predchádzajúci trest ho ovplyvnil natoľko, že má motiváciu, aby jeho ďalšie konanie nebolo v rozpore s trestným právom. Žiada zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátiť mu vec, prípadne, aby krajský súd sám rozhodol a uložil mu nižší trest.

Obžalovaný v písomných dôvodoch uviedol, že sa pripravil o 10 rokov svojho života. Jeho maloletý syn vyrastal bez otca, starali sa o neho rodičia obžalovaného. Hanbí sa za to, trest ku dnešnému dňu už ním vykonaný splnil svoj účel. Chce urobiť hrubú čiaru, žiť pre svojho syna a pre rodinu. Uvedomuje si, že to nemal robiť, avšak od začiatku trestného konania spolupracoval. Prosí o to, aby bol prehodnotený trest odňatia slobody a uložený mu iný napr. trest povinnej práce, pri ktorom by mohol zarobiť peniaze a byť so synom. Ak mu bude táto možnosť daná, sľubuje, že zmení svoj život. To, čo spôsobil svojím konaním ho naozaj mrzí, a ľutuje to.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval a predložil krajskému súdu trestný rozkaz Okresného súdu X. Bystrica sp.zn. 1T/2/2019, ktorým mu bol uložený spoločný trest vo výmere 8 mesiacov s tým, že rozhodnutie toho istého súdu sp.zn. 1T/127/2018 bolo zrušené. Navýšením trestu má za to, že účel trestu u neho bol už splnený, a žiadal krajský súd o nižší trest. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd preto doplnil dokazovanie a oboznámil na verejnom zasadnutí trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/2/2019, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/20/2019 zo dňa 15.04.2019 o započítaní väzby a výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň oboznámil aktuálne hodnotenie na odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného F.. o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K vytýkaným skutočnostiam uvedeným v odvolaní obžalovaného smerujúcim voči výroku o treste zohľadniaca aj dokazovanie doplnené na verejnom zasadnutí, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Je potrebné predovšetkým uviesť, že skorším rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/127/2018 zo dňa 23.10.2018 právoplatným toho istého dňa bolo rozhodované o potrestaní obžalovaného za rovnakú majetkovú trestnú činnosť, a to trestný čin krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. a/ Tr.zák., pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Následne trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/2/2019 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 14.03.2019 bolo rozhodované o potrestaní obžalovaného taktiež za majetkovú trestnú činnosť, a to trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/127/2018 zo dňa 23.10.2018, právoplatný toho istého dňa. Uznesením zo dňa 15.04.2019 bol obžalovanému započítaný výkon väzby od 01.07.2018 do 23.10.2018, a výkon trestu odňatia slobody od 23.10.2018 do 01.02.2018.

Túto , zo spisového materiálu nevyplývajúcu skutočnosť , musel krajský súd pri svojom rozhodovaní zohľadniť ako novú okolnosť pri preskúmaní výroku o treste odňatia slobody obžalovanému.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je potrebné uviesť, že pri skúmaní podmienok pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. súd rozhodujúci neskoršie, prioritne posudzuje, či skoršie uložený trest možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, zohľadniac aj to, či tento nie je uložený pod dolnou hranicou trestnej sadzby, ktorá by obžalovanému hrozila v aktuálne vedenom trestnom konaní.

Obžalovanému bol uložený skorším rozhodnutím nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu bolo počas výkonu tohto trestu odňatia slobody nariadené vykonať iný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica pod sp.zn. 0T/7/2017 zo dňa 18.02.2017, právoplatným dňa 18.02.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. Trest odňatia slobody obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva.

Obžalovanému by v aktuálnom trestnom konaní za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. hrozil trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

Z oboznámeného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vypracovaného dňa 29.03.2019 vyplynulo, že už doterajší výkon skorším rozsudkom mu uloženého 8 mesačného trestu odňatia slobody, z ktorého je odsúdený pozitívne hodnotený preukazuje, že výkon tohto trestu odňatia slobody plní svoj účel. Trest odňatia slobody pritom odsúdený nastúpil dňa 01.07.2018. Odsúdený F. X. svojim prístupom k plneniu povinností aktívne participuje na plnení úloh stanoveného programu zaobchádzania, a pozitívne prispieva k prebiehajúcejmu procesu jeho resocializácie .

Senát odvolacieho súdu sa s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti stotožnil s dostatočnosťou takto skôr uloženého trestu odňatia slobody. Nepochybne pre takýto záver svedčilo aj vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré obžalovaný urobil bez toho, aby vedel o spôsobe rozhodnutia súdu prvého stupňa o jeho potrestaní, celkový kritický postoj, ktorý zaujal voči svojmu protiprávnemu konaniu spolu so snahou zmeniť svoj doterajší spôsob života, ale aj hodnotenie odsúdeného z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov senát odvolacieho súdu považoval skorší 8 mesačný trest odňatia slobody uložený obžalovanému za dostatočný pre naplnenie účelu trestu, akým je ochrana spoločnosti a náprava páchatel'a, za zohľadnenia ešte ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý musí obžalovaný do 01.08.2019 vykonávať.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zrušil výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa, a následne podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu so

stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/2/2019, právoplatným dňa 14.03.2019.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.