

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010184
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5818010184.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, na neverejnom zasadnutí konanom 24. apríla 2019 prejednal sťažnosť obžalovaného R. V. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/66/2018 zo dňa 7. apríla 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného R. V. **z a m i e t a .**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. žiadosť obžalovaného R. V. o nahradenie väzby písomným sľubom **z a m i e t a .**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. žiadosť obžalovaného R. V. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Námestovo postupom podľa § 73 ods. 5 Tr. por. v spojení s § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. zobrala obžalovaného R. V., nar. XX.X.XXXX, do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 6.4.2019 o 21.30 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV a ÚVTOS Žilina. Tým istým rozhodnutím podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení dňa 7.4.2019 priamo do zápisnice o výsluchu podal obžalovaný R. V. sťažnosť. Podanú sťažnosť zdôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu písomným podaním zo dňa 11.4.2019, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 12.4.2019, a to nasledovne:

S rozhodnutím okresného súdu o vzatí do väzby a nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nesúhlasí. Súdu vysvetlil dôvod neprítomnosti na hlavnom pojednávaní, ktorým bola jeho pracovná zaneprázdnenosť. Pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva. Aby nestratil zákazku, musí svoj pracovný čas prispôbiť objednávateľom. Preto pracuje na turnusy, ktoré trvajú 10 a viac dní. Počas tejto doby sa nemôže vzdialiť z miesta výkonu práce. Počas nariadených hlavných pojednávaní, na ktoré sa nedostavil, pracoval v Ivanke pri Dunaji, práve v tom čase bol na turnuse. V prílohe doručuje živnostenské oprávnenie. Oprávnenie vykonávať živnosť má od apríla 2018, čo mu umožňuje postupne uhrádzať dlžné výživné. V prípade vzatia do väzby nebude mať príjem a nebude môcť platiť výživné. Vzhľadom na tieto skutočnosti zastáva názor, že v jeho prípade nie je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Ak by aj krajský súd bol názoru, že u neho existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., domnieva sa, že väzbu je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. V prípade nahradenie väzby je ochotný prijať akékoľvek povinnosti alebo obmedzenia, ktoré mu súd uloží v zmysle § 82 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov žiada, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu. Ak krajský súd dospeje k záveru, že je u neho daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., rovnako žiada o prepustenie z väzby na slobodu a o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Obžalovaný následne dňa 23.4.2019 prostredníctvom obhajcu krajskému súdu doručil písomný sľub zo dňa 18.4.2019 a okrem nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka žiadal aj o nahradenie väzby písomným sľubom.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti obžalovaného písomne nevyjadril.

Nadriadený krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov uznesenia, ako i konanie, ktoré týmto predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť ich nesprávnosť. Následne zistil, že sťažnosť obžalovaného bola podaná v zákonom stanovenej lehote a oprávneným subjektom. Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd dospel k záveru, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo súdom prvého stupňa vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutie súdu prvého stupňa o vzatí obžalovaného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. zodpovedá stavu veci a zákonu a z tohto dôvodu krajský súd sťažnosť obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú.

Krajský súd primárne stručne pripomína, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6T/66/2018 je R. V. obžalovaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 24/18/5507-11 zo dňa 18.5.2018, na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v A. a všade tam, kde sa zdržiaval, v období od 1.9.2015 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa Y. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Námestove zo dňa 3.8.2015, č.k. 1P/119/2012, právoplatným dňom 8.9.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Y., nar. XX.X.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, počnúc od jeho narodenia do budúca do rúk matky maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v minimálnej výške, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej K. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M., Y. XXX/XX, vo výške 1.550,- Eur, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas, aj napriek tomu, že v skúmanom období od 1.9.2015 do 5.10.2017 vykonával živnosť, v období od 1.9.2015 do 12.12.2017 nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, neboli mu poskytované žiadne dávky nemocenského a úrazového poistenia, nebol poberateľom štátnych dávok, od 6.10.2017 do 18.12.2017 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline a od dňa 19.12.2017 uzatvoril pracovnú zmluvu s AW EURÓPE SERVICES, s.r.o., Bardejov, kde mal príjem.

Na obžalovaného R. V. bol v tomto trestnom konaní okresným súdom dňa 2.10.2018 postupom podľa § 73 ods. 1 Tr. por. vydaný príkaz na zatknutie. Na základe súdom vydaného príkazu na zatknutie bol obžalovaný R. V. policajným orgánom zadržaný dňa 6.4.2019 o 21.30 hod. Následne bol obžalovaný dňa 7.4.2019 o 18.00 hod. predvedený pred samosudkyňu Okresného súdu Námestovo, ktorá príkaz na zatknutie vydala. Po vylúčení obžalovaného samosudkyňa napadnutým uznesením rozhodla o vzatí obžalovaného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., pričom súčasne väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradila.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že účelom väzby je zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a výkon trestu (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), zabrániť obvinenému, aby maril a sťažoval uskutočňovanie dôkazov (§ 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a tiež chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu alebo pred jeho opakovaním, či pokračovaním (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.). Väzba ako zabezpečovací inštitút nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie, nesmie byť prostriedkom na získanie priznania, ani na uľahčenie trestného stíhania. Väzba nie je trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy, vyplývajúcej z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností vo vzťahu k niektorej nežiaducej forme správania, označovanej

ako dôvod väzby. Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu z následku alebo viacerých následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b) alebo c) Tr. por. sa rozumejú také skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú takúto obavu. Výklad zákonných znakov „konkrétnych skutočností“ je predovšetkým vecou súdov, ktoré pri dôkladnej znalosti skutkových okolností a dôkaznej situácie konkrétnej trestnej veci musia posúdiť, či vzatie do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania, či tento účel ani pri vynaložení úsilia nemožno dosiahnuť inak. Pre aplikáciu takéhoto postupu nie sú dané objektívne a nemenné kritériá, ale tieto kritériá treba vždy vyvodiť z povahy konkrétnej a individualizovanej veci, vrátane osoby obvineného, jeho osobných pomerov a ďalších znakov upravených v tomto ustanovení. Konkrétne skutočnosti ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného podľa tohto ustanovenia musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávať počas celej väzby.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu ani krajský súd nemá pochybnosti o tom, že sú splnené všetky formálne a materiálne podmienky väzby obžalovaného R. V..

Krajský súd zistil, že na základe doposiaľ zadovážených dôkazov možno považovať trestné stíhanie obžalovaného R. V. za dôvodné. Po splnení prieskumnej povinnosti nadriadený súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie a na obžalovaného podaná obžaloba bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný R. V.. Podľa názoru krajského súdu materiálne podmienky väzby obžalovaného sú v súčasnom štádiu trestného konania preukázané, pričom tento názor vychádza z dôkazov, ktoré boli doposiaľ zabezpečené v rámci vedeného vyšetrovania a sú súčasťou spisového materiálu. Dôvodnosť podozrenia obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku čiastočne vyplýva aj z výpovede samotného obžalovaného R. V. z prípravného konania, v ktorej priznal neplnenie vyživovacej povinnosti na maloletého syna Y. Y. v období uvedenom v obžalobe. Súčasne sa vyjadroval k príjmom v tomto období. Obžalovaný ani v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o jeho vzatí do väzby nemal riadne splnenú vyživovaciu povinnosť na maloletého syna. Dôvodnosť podozrenia obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku vyplýva tiež z výpovede matky maloletého K. Y. z prípravného konania, ktorá sa v rámci svojej svedeckej výpovede podrobne vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti obžalovaným v žalovanom období. Súčasne je daná listinnými dôkazmi založenými do spisu, a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 1P/119/2012 zo dňa 3.8.2015, právoplatným dňa 8.9.2015, ktorým bolo určené otcovstvo obžalovaného k maloletému Y. Y. ako aj výška výživného, výpisu zo živnostenského registra na obžalovaného, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina ohľadne dôb poistenia obžalovaného z titulu výkonu zamestnania, resp. práce na dohodu o vykonaní práce, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina ohľadne poberania dávok v nezamestnanosti obžalovaným, správami od zamestnávateľov obžalovaného PERSONICA, s.r.o., Žilina, AVV Europe Services, s.r.o., Bratislava, Tesárstvo - Durica, s.r.o., Kysucké Nové Mesto. Aj keď sa obžalovaný subjektívne necíti byť otcom maloletého Y. Y., uvedené aktuálne obžalovaného nezavaruje vyživovacej povinnosti, nakoľko otcovstvo obžalovaného voči maloletému bolo právoplatne určené rozsudkom súdu a obžalovaný doposiaľ ani neučinil žiadne právne relevantné kroky k zapretiu otcovstva.

Krajský súd v súvislosti s vyššie uvedeným považuje za potrebné dať do pozornosti obžalovanému, že rozhodnutie o jeho vine či nevine však bude predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom trestnom konaní, pričom orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech. V rámci ďalej prebiehajúceho trestného konania bude tiež preverovaná obhajoba obžalovaného a obžalovaný má právo navrhnúť vykonanie dôkazov na preukázanie svojich obhajobných tvrdení.

Krajský súd totožne ako súd prvého stupňa dospel k záveru o existencii dôvodu väzby u obžalovaného podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., t.j. že tu existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré reálne odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu, tento sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu, ktorého uloženie mu v tejto trestnej veci reálne hrozí. Z doterajšieho konania obžalovaného, ktoré samosudkyňa súdu prvého stupňa podrobne popísala v odôvodnení napadnutého uznesenia, je nepochybné opakované vyhýbanie sa obžalovaného R. V. vedenému trestnému konaniu, konkrétne hlavným pojednávaniam pred súdom prvého stupňa. Obžalovaný sa i napriek riadnemu a včasnemu predvolaniu opakovane nedostavil na hlavné pojednávanie v dňoch 24.7.2018 a 2.10.2018. Aj keď obžalovaný podľa spisu mal riadnu a včasnú vedomosť o týchto termínoch hlavných pojednávaní, svoju neúčast' na hlavných pojednávaniach žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súčasne výsluchom obžalovaného v súvislosti s rozhodovaním o jeho väzbe ani nebol zistený žiaden vážny a ospravedlniteľný dôvod pre neúčast' na určených termínoch hlavného pojednávania (obžalovaným tvrdený výkon práce nie je vážnym a ospravedlniteľným dôvodom pre neúčast' na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaný mal dlhší čas pred termínmi hlavného pojednávania vedomosť o ich konaní a nebola preukázaná žiadna snaha obžalovaného komunikovať so súdom ohľadne jeho účasti na hlavnom pojednávaní). Účast' obžalovaného na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo zabezpečiť ani predvedením cestou polície, nakoľko podľa oznámenia polície sa obžalovaný v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil ani napriek uloženej poriadkovej pokute, pričom uznesenie o uložení poriadkovej pokuty preukázateľne osobne prevzal dňa 11.8.2018. Obžalovaný nemá stále bydlisko. Na adrese trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava. Aktuálne býva u svojho bývalého svokra a keď je v práci, tak na ubytovni v L., domov chodí podľa toho, ako má prácu. Pracuje na živnosť v Ivanke pri Dunaji. Obžalovaný nemá žiadne pevnejšie väzby k určitému konkrétnemu miestu či už z hľadiska blízkych rodinných vzťahov, výkonu práce, vlastníctva nejakej nehnuteľnosti. Ako vyplynulo z obsahu spisu, obžalovaný doposiaľ často menil miesta zamestnania a v mieste zamestnania si zabezpečoval bývanie. Aj keď na obžalovaného bol súdom príkaz na zatknutie vydaný ešte dňa 2.10.2018, tento sa podarilo polícii zrealizovať až dňa 6.4.2019.

V súvislosti so skúmaním existencie dôvodov väzby u obžalovaného krajský súd uzatvára, že súd prvého stupňa rozhodol zákonne a správne, keď u obžalovaného konštatoval dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. a tento dôvod väzby u obžalovaného trvá aj naďalej.

Nadriadený krajský súd ďalej skúmal, či u obžalovaného nie sú splnené zákonné podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a písomným sľubom. Dôsledne zvažoval, či a do akej miery prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu by zvyšovalo nebezpečnosť jeho konania, ktoré zakladá väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Podľa názoru krajského súdu prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu aj po zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka a písomného sľubu by zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného stíhania ďalším vyhýbaním sa trestnému konaniu zo strany obžalovaného. Dohľad probačného a mediačného úradníka a písomný sľub obžalovaného ako náhradu väzby obžalovaného krajský súd považoval za nedostatočné pre dosiahnutie sledovaného účelu, a to zabezpečenie osoby obžalovaného pre potreby trestného konania. Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný sa opakovane bez ospravedlnenia a vážneho dôvodu napriek riadnej a včasnej vedomosti o termíne hlavného pojednávania na súdne konanie nedostavil, a to dokonca aj po tom, čo mu bola uložená poriadková pokuta. Obžalovaný neprejavil žiadnu snahu kontaktovať súd z dôvodu jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Účast' obžalovaného sa nepodarilo zabezpečiť ani jeho predvedením cestou polície, nakoľko obžalovaný sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Obžalovaný nemá stále bydlisko. Ako už bolo konštatované, obžalovaný sa dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého bydliska, aktuálne býva u bývalého svokra a keď má prácu, na ubytovni v L.. Obžalovaný nemá žiadne pevnejšie väzby k určitému konkrétnemu miestu či už z hľadiska blízkych rodinných vzťahov, výkonu práce, vlastníctva nejakej nehnuteľnosti. Obžalovaný doposiaľ často menil miesta zamestnania a v mieste zamestnania si zabezpečoval bývanie. Aj keď na obžalovaného bol súdom príkaz na zatknutie vydaný dňa 2.10.2018, tento sa podarilo polícii zrealizovať až dňa 6.4.2019. Za týchto okolností osoba obžalovaného nedáva ani krajskému súdu dostatočnú záruku, že pod dohľadom probačného a mediačného úradníka a prijatím jeho písomného sľubu by sa riadne ďalej dostavoval na pojednávania súdu. Účast' obžalovaného na konaní súdu je možné zabezpečiť výlučne len jeho väzobným stíhaním. V danom prípade je pritom nutná osobná účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní, a to vzhľadom na povahu žalovanej trestnej činnosti - prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., keď obžalovaného bude potrebné podrobne vypočúť k neplneniu vyživovacej povinnosti aj za ďalšie obdobie po podaní obžaloby (v tejto súvislosti krajský súd konkrétne poukazuje na ustanovenie § 122 ods. 13 Tr. zák.).

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj výrok o začiatku plynutia lehoty väzby, a to obmedzením osobnej slobody obžalovaného príslušníkmi PZ na základe súdom vydaného príkazu na zatknutie.

Obžalovaný v rámci podanej sťažnosti neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie súdu prvého stupňa o jeho väzobnom stíhaní, a to z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Súčasne ani aktuálne nebolo krajským súdom zistené splnenie zákonných podmienok na nahradenie väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka a písomným sľubom.

Za tohto stavu potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.