

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204588
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118204588.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcov: 1/P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, X/U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, žalobcovia zastúpení Občianske združenie OPOS, so sídlom Trenčianska Teplá, A. Hlinku 1804/24A, IČO: 51 147 688, proti žalovaným: 1/Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, 2/Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, zastúpený STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 18, IČO: 36 795 038, o neplatnosť právnych úkonov a iné, takto

rozhodol:

I. Zmena žaloby sa nepripúšťa.

II. Súd podanie žalobcov zo dňa 04.04.2018 v časti žalobného petitu I., v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia, že právne úkony výkonu záložného práva záložného veriteľa Prima banka, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 011 11 Žilina smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam 03.01.2013 sú neplatné, v časti žalobného petitu II., v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia, že právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. ZN 29/040/2005 zo dňa 03.01.2013 Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres K. U., rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera 167 m², druh pozemku: dom s príslušenstvom, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere 261 m², druh pozemku - záhrady, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere 249 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, nehnuteľnosti vo vlastníctve P. I., bytom F. č.d. XXX, nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. bytom F., č.d. XXX, SR, každý v podiele 1 sú neplatné, odmieta.

III. Súd žalobu v časti o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia zamietá.

IV. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade majú voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 04.04.2018, doručenou súdu dňa 16.04.2018, domáhali určenia, že právne úkony výkonu záložného práva záložného veriteľa Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam 03.01.2013 sú neplatné, ďalej určenia, že právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. ZN 29/040/2005 zo dňa 03.01.2013 Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres K. U., rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera 167 m², druh pozemku: dom s príslušenstvom, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere 261 m², druh pozemku - záhrady, pozemok

na parcele č. XXX/X o výmere 249 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, nehnuteľnosti vo vlastníctve P. I., bytom F. č.d. XXX, nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. bytom F., č.d. XXX, SR, každý v podiele 1 sú neplatné a súčasne sa domáhali vyplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1000 eur od žalovaných spoločne a nerozdielne, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 03.01.2013 uzatvorili žalobcovia ako dlžníci so žalovaným v 1. rade ako veriteľom spotrebiteľskú úverovú zmluvu č. 000000000025143, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 44720 eur, prílohou ktorej boli Obchodné podmienky a záväzok bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného v 1. rade na zabezpečenie pohľadávky podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2013 pre nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. F., obec F., okres K. U., rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera 167 m², druh pozemku dom s príslušenstvom, pozemok parc. č. XXX/X záhrady o výmere 261 m², pozemok parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 249 m², ktorú sú vo vlastníctve žalobcov, každý v podiele 1. Žalovaný v 1. rade vzhľadom na to, že nedošlo podľa neho k úhrade splátok podľa dohody pristúpil k výkonu záložného práva prostredníctvom postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013 na tretiu osobu - žalovaného v 2. rade bez právneho dôvodu. Výška splátok bola fixovaná podľa zmluvy na dobu 3 roky, jej výška predstavovala sumu 228,10 eura, pričom celkovo doposiaľ uhradili na splátkach sumu 11 000 eur a banka po zosplatnení pohľadávky požaduje sumu 40913,49 eura. Výkonom záložného práva prídu o svoje obydlie, ktoré chránené Ústavou Slovenskej republiky, pričom intenzita zásahu do vlastníckeho práva, realizovaná v podobe predaja predmetu vlastníctva by nemala byť vo výraznom nepomere k skutočnej alebo aspoň k skutočnosti sa najviac približujúcej cene tohto predmetu vlastníctva. Mali za to, že banka by mala využívať svoje záložné právo ako ultima ratio voči spotrebiteľom. V tomto smere nerešpektovala nič, neponúkla žiadnu reštrukturalizáciu, odklad splátok, ani nič podobné, a to aj napriek tomu, že mala vedomosť o ich ťažkej situácii. Namietajú, že takýto výkon práva je neprimeraný, prieči sa dobrým mravom. Za ústavne konformný nemožno považovať výkon práva, ktorý je neprimeraný a zasahuje do práva na obydlie. Nie je jasné, prečo banka sa nesnažila uplatniť práva prostredníctvom exekúcie. To, že sa dražby zneužívajú a obchádza sa primeranejšia exekúcia, potvrdzujú aj súdy (viď rozhodnutie KS Prešov 6Co 108/2011). Poukázali na to, že sú vystresovaní, a reálna hrozba dražby zle vplýva na ich zdravotný stav. Okrem toho zmluva o úvere bola uzatvorená na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky v neprospech žalobcov ako spotrebiteľov. Žalovaný v 1. rade pri podpise zmluvy nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď neskúmal bonitu klienta. Právne úkony dodávateľa boli v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluva je formulárová, typová a pretlačená a žalobcovia nemohli jej obsah ovplyvniť, v zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou, absentoval termín splátok istiny, úveru a poplatku ako sa jednotlivé časti splátok riadia k jednotlivým zostatkom a tak ide o úver bez úrokov a bez poplatkov a táto suma nebola stále rovnaká, ale sa menila. Splácanie úveru bolo dohodnuté na 30 rokov a nebol určený čas poslednej splátky, v skutočnosti na úver nebolo poskytnutých toľko prostriedkov, pretože sa úverom splácala predošlá hypotéka v Prima banke, a.s. vo výške cca 20000 eur, tiež spotrebný úver v Prima banke, a.s. vo výške 5000 eur, a suma ktorá bola poukázaná na účet žalobcov bola cca 19000 eur. Do podania žaloby nebolo žalovaným v 1. rade oznámené zosplatnenie úveru a preto majú za to, že žalovaný v 1. rade nekoná v súlade so zákonom a pohľadávka voči žalobcovi neexistuje. Žalovaní ničím nepreukázali právny nárok na výkon záložného práva a ničím nepreukázali, že došlo k zosplatneniu predmetného úveru. Okrem toho banka vyžaduje podpisom od spotrebiteľa súhlas so sprístupnením a poskytnutím všetkých údajov o všetkých úveroch a bankových zárukách poskytnutých dlžníkovi avšak dlžník nedáva súhlas so spracovaním a poskytnutím osobných údajov tretím osobám, banka preto konala v rozpore so zákonom o ochrane osobných údajov. Žalovaný v 1. rade nijak neoznámil žalobcovi začatie výkonu záložného práva ani zosplatnenie úveru, a až listom zo dňa 05.07.2017 vyzval žalobcov k súčinnosti z čoho boli prekvapení, keďže neboli zo strany žalovaného v 1. rade informovaní o žiadnom probléme. K primeranému finančnému zadostučineniu uviedli, že ak žalovaný koná úmyselne poškodiť spotrebiteľa už pri podpise zmluvy, kde zneužije jeho tieseň na získanie bezdôvodného obohatenia na základe spotrebiteľskej zmluvy, ktorá neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona, dá sa podľa žalobcov povedať, že žalovaný konal tak, aby spôsobil škodu a pri domáhaní sa svojich práv má spotrebiteľ nárok byť finančne odškodnený. To platí ja v prípade, ak je na spotrebiteľa prostredníctvom tretej osoby vyvíjaný nátlak na vrátenie finančných prostriedkov či zastráňovanie a používané nekalé praktiky zo strany žalovaných. Vzhľadom na psychickú a nemajetkovú ujmu žalobcov a ich rodín, ktoré znášali nátlak zo strany záložného veriteľa, žiadajú priznať primerané finančné zadostučinenie 1000 eur.

2. Žalovaný v 2. rade v písomnom vyjadrení k žalobe vzniesol námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane, keďže žalovaný v 2. rade nie je v zmluvnou stranou predmetnej úverovej zmluvy a rovnako tak ani zmluvnou stranou záložnej zmluvy, pričom nie je v predmetných zmluvách o ňom ani zmienka. Nie je tak nositeľom žiadnych subjektívnych práv a povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy a zo záložnej zmluvy, existujúcich výlučne medzi žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom a žalobcami ako záložcami. Žalovaný v 1. rade má právo v zmysle zákona i záložnej zmluvy realizovať výkon záložného práva prostredníctvom ktoréhokoľvek dražobníka, ktorých zoznam vedie Ministerstvo spravodlivosti SR. Okrem toho úkony dražobníka, akými sú napr. zaistenie vypracovania znaleckého posudku, vyhotovenie zápisnice a zverejnenie oznámenia o dražbe, realizácia obhliadky predmetu dražby, skoncipovanie zápisnice o odovzdaní predmetu dražby, a mnohé ďalšie sú iba úkonmi požadovanými zákonom o dobrovoľných dražbách, ktoré nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik žiadnych hmotných práv žalobcov. Z tohto dôvodu sa nemožno domáhať vyslovenia absolútnej neplatnosti právnych úkonov, ktoré nie sú právnymi úkonmi podľa § 34 OZ a nevyvolali žiadne hmotnoprávne následky. Preto návrh žalobného petitu v tejto časti nie je konformný s platnou právnou úpravou (§ 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách v spojení s § 34 OZ), a preto z právneho hľadiska neobstojí a nemôže mu byť vyhovené. Okrem toho žalobný petít č. 2 žaloby je koncipovaný všeobecne proti všetkým úkonom žalovaného v 2. rade, pričom nemá oporu v samotnej žalobe. Žalobcovia nešpecifikovali či už v petite č. 2 žaloby alebo v texte žaloby, ktoré konkrétne úkony žalovaného v 2. rade mali byť realizované v rozpore so zákonom o dobrovoľných dražbách a prečo sa domáhajú určenia ich neplatnosti. Výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby predstavuje zákonnú možnosť danú na základe § 151j ods. 1 OZ. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C 34/13 ako aj na piatu časť OZ obsahujúcej úpravu spotrebiteľských zmlúv, v ktorej sa uvádza, že ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov (§ 53 ods. 10 OZ). V danom prípade právna úprava výslovne preferuje predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe, ktorý predstavuje podľa dôvodovej správy k novele OZ (zákon č. 106/2014 Z.z.) dovolený spôsob výkonu záložného práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Bol toho názoru, že neobstojí argumentácia žalobcov, že banka mala zvoliť prímernější prostriedok na vymoženie svojej pohľadávky exekúciou. Pokiaľ ide o žalobný petít v časti prímerného finančného zadostučinenia, ktoré požadujú žalobcovia od žalovaných v sume 1000 eur, uviedol, že v žalobnom návrhu absentuje akýkoľvek dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že vyvíja na žalobcov resp. členov ich rodiny neprímerný nátlak na vrátenie finančných prostriedkov, že ich zastrahuje a používa nekalé praktiky. Žalobcovia ani nepopísali, akým spôsobom tak žalovaný v 2. rade koná a teda nie je zrejme, ako dospeli k predmetným záverom. Jediným krokom bolo zaslanie výzvy na umožnenie ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti, ktorá je stanovená striktno v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách a neobsahuje žiadne nekalé obchodné praktiky ani zastrahovanie, ktoré by mohli vyvíjať neprímerný nátlak na žalobcov. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

3. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe, že neuznáva uplatnený nárok v plnom rozsahu. Napriek tomu, že ho sociálna a finančná situácia žalobcov mrzí, uvedené nie je dôvodom na to, aby súd vyhovel podanej žalobe. V danom prípade sa žalobcovia okrem iného domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa proti realizácii výkonu záložného práva, určenia neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby. V prvých dvoch nárokoch ide o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP, pričom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva právo podať žalobu na určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva, určenia neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby a z tohto dôvodu žalobcom absentuje zákonná požiadavka na žalobu o určenie právnej skutočnosti a preto je potrebné prvé dva žalobné petity zamietnuť. Ak by aj súd vyhovel prvým dvom nárokom v podanej žalobe, tak by to pre žalobcov neznamenovalo úplné vyriešenie sporného vzťahu, pretože záložný veriteľ by mohol znova začať výkon svojho záložného práva. Odmieta tvrdenie, že neskúmal bonitu žalobcov, pričom žalobcovia uviedli pri žiadosti o úver, že sú zamestnaní a to nasledovne: žalobca v 1. rade vo firme Semecs, s príjmom 460 eur, žalobkyňa v 2. rade v základnej škole Klasov s priemerným príjmom 1007 eur. Táto skutočnosť bola overovaná aj v Sociálnej poisťovni, pričom žalobcovia boli preverení aj v úverovom registri s ohľadom na výšku ich existujúcich záväzkov a históriu splácania. K rozčleneniu splátky na istinu, úrok a poplatky, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom najvyšší súd konštatoval, že nie je potrebné aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluve sa nachádza údaj o splatnosti úveru. V súvislosti s námietkou žalobcov, že nadali súhlas so spracovávaním

osobných údajov, poukázal na časť A bod 8 VOP účinných v čase uzatvorenia zmluvy. Rovnako odmieta tvrdenie žalobcov, že im nebolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva a zosplatnenie úveru, keďže z predkladaných listín vyplýva, že žalobcom bolo doručené jednak oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 05.02.2018 ako aj výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2017. Vzhľadom na to, že v danom prípade nedošlo k porušeniu žiadneho práva žalobcov, nevznikol žalobcom ani nárok na primerané finančné zadostučinenie, ktoré požadujú vo výške 1000 eur. Žalobcovia nielen, že nedoložili aká materiálna alebo nemateriálna ujma im vznikla, ale ani neodôvodnili na základe akého porušenia povinnosti žalovaného si nárokujú primerané finančné zadostučinenie. V danom prípade žalobcovia nepreukázali ani základné predpoklady úspešného uplatnenia nároku na primerané finančné zadostučinenie. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Súd uznesením zo dňa 13.02.2019 sp. zn. 7Csp/107/2018-155 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnili podanie, doručené súdu dňa 16.04.2018 tak, že uvedú, čo sa svojim podaním domáhajú tak, že špecifikujú petit žaloby vo výroku I. žalobného petitu, t.j. ako žiadajú, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný, a to špecifikovaným právnych úkonov výkonu záložného práva záložného veriteľa smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013, ktorých neplatnosti sa dovolávajú, pričom je potrebné uviesť jednotlivé konkrétne právne úkony, ktorých neplatnosť namietajú v konaní, ďalej čo sa svojim podaním domáhajú tak, že špecifikujú petit žaloby vo výroku II. žalobného petitu, t.j. ako žiadajú, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný, a to špecifikovaným právnych úkonov výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013 dražobná spoločnosť, a.s. smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX, kat. úz. F., neplatnosti ktorých sa dovolávajú, pričom je potrebné uviesť jednotlivé konkrétne právne úkony, ktorých neplatnosť namietajú v konaní, ďalej pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti najmä v čom má spočívať neplatnosť konkrétnych právny úkonov žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade, to znamená, že je potrebné uviesť, na základe čoho sa domáhajú určenia neplatnosti toho ktorého právneho úkonu výkonu záložného práva smerujúceho k realizácii výkonu záložného práva zo strany žalovaného v 1. rade a k realizácii dobrovoľnej dražby zo strany žalovaného v 2. rade, v čom považujú ten ktorý právny úkon za neplatný a z akých dôvodov. Zároveň súd poučil žalobcov, že ak podanie neopravia alebo nedoplnia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou, odmietne. Okrem toho poučil žalobcov v zmysle § 160 ods. 2 CSP o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

5. Žalobcovia na výzvu súdu doručili podanie zo dňa 04.03.2019, v ktorom upravili žalobný petit v bode 1. a 2. nasledovne na jeden samostatný petit, ktorý znie: „Súd určuje, že nehnuteľnosť - stavba-rodinný dom, súp. č. XXX, ležiaci na parcele N. č. XXX/X, nachádzajúcich sa v kat. úz. F., evidovaný Správou katastra K. U., na liste vlastníctve č. XXXX, nie je zaťažená záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade. V návrhu ďalej uviedli, že dňa 03.01.2013 uzatvorili žalobcovia so žalovaným v 1. rade ako veriteľom úverovú zmluvu č. 0000000000025143, na základe ktorej im mal byť poskytnutý úver vo výške 44720 eur, pričom záväzok bol zabezpečený záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade a to zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2013 a to pre nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, kat. úz. F., a to pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia vo výmere XXX m², stavby - rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/X. Právne úkony žalovaného v 1. rade smerujúce k výkonu záložného práva spočívajú v samotnej zmluve o účelovom splátkovom úvere a zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktoré zmluvy sú v rozpore so zákonom, formulárové, obsahujú iba povinnosti dlžníkov a žiadne ich práva, obsahujú veľa neprijateľných zmluvných podmienok, preto sú z hľadiska poplatkov, sankcií, zabezpečenia formou zálohu a tiež poistenia vinkulovaného na žalovaného v 1. rade neudržateľné bez preskúmania predmetných zmlúv súdom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o bankách, zákona o dobrovoľných dražbách, OZ a katastrálneho zákona. Právne úkony žalovaných považujú žalobcovia za neplatné práve z dôvodu, že zmluvu o úvere a zmluvu o záložnom práve považujú za neplatné. V skutočnosti neboli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky v takej výške, ako je uvedené v zmluve, pretože banka refinancovala iné úvery, aby mohla previesť záložné právo na predmetnú zmluvu, v zmluve nie je tento refinancovaný úver špecifikovaný, zmluvy sú podpísané osobou, ktorá sa na zmluvách nenachádza, je to osoba označená iba nejakou pečiatkou a poznámkou oprava s hviezdíčkou, táto forma opravy je v rozpore s katastrálnym zákonom, pri oprave zmluvy či iných písomností, ktoré

mali byť predložené na zavkladovanie na katastrálny úrad, sa mali vykonať dodatkom k zmluvám, s odôvodnením opravy a dátumom opravy opatrené okrúhlou pečiatkou, čiže všetky dokumenty sú v tomto prípade v rozpore s katastrálnym zákonom. V čase podpisu zmluvy mali žalobcovia hypotekárny úver na 20000 eur, príjem žalobcu v 1. rade v žiadosti je uvedený 460 eur, príjem žalobkyne v 2. rade je uvedený 1007 eur, splátky úveru v žiadosti sa uvádza suma 148 eur, pričom žalobkyňa v 2. rade predkladala tri výplatné pásky k posúdeniu bonity, na ktoré sa čakalo s tým, že žalobkyňa v 2. rade v tom čase začala pracovať na dobu určitú 5 mesiacov v ZŠ Klasov, a preto žalovaný v 1. rade mal vedomosť, že žalobcovia po uplynutí tejto doby budú mať problém úver splácať, čo nastalo na jar 2013, kedy si žalobkyňa v 2. rade bola nútená zobrať spotrebiteľský úver dňa 16.04.2013 v sume 5000 eur na 10 rokov, výška splátky 83,23 eura, a následne na osobný účet jej bolo schválené povolené prečerpanie vo výške 1200 eur, dňa 29.05.2013. V auguste vykonali úhradu vo výške 180 eur, ďalšie splátky boli uhrádzané nasledovne: dňa 11.08.2017 suma 180 eur, dňa 18.09.2017 suma 80 eur, dňa 23.11.2017 suma 60 eur a ten istý deň suma 150 eur. To znamená, že zo strany žalobcov bola úhrada za mesiac august, september a november, ktoré splátky žalovaný v 1. rade zatajil. Každý mesiac odchádzalo trvalým príkazom suma 180 eur, pričom žalovaný v 1. rade preúčtoval iba sumu vo výške 173,98 eura, čo zodpovedá iba splátke podľa zmluvy. V čase zaslania výzvy zo strany žalovaného v 1. rade dňa 29.12.2017 na predčasné splatenie úveru, tak žalobcovia neboli v omeškaní so splátkami viac ako tri mesiace, a preto žalobcovia považujú zosplatenie úveru za neplatné. Z uvedených dôvodov žiadali, aby súd rozhodol tak, že nehnuteľnosť - stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, ležiaci na parcele CKN č. XXX/X, nachádzajúcich sa v kat. úz. F., evidovaný Správou katastra K. U., na liste vlastníctve č. XXXX, nie je zaťažená záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade, žalovaný v 1. a 2. rade sú povinní vyplatiť primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1000 eur spoločne a nerozdielne, ako aj nahradiť trovy konania.

6. Žalovaný v 1. rade k návrhu žalobcom na zmenu žaloby uviedol, že v doterajšom konaní boli prejednávané úkony dražobníka smerujúce k výkonu dražby, po zmene žaloby je potrebné posudzovať platnosť a existenciu zriadeného záložného práva, pričom po zmene žaloby v zásade neexistuje dôvod na to, aby bol v okruhu strán sporu aj žalovaný v 2. rade. Žiadal, aby súd nepripustil zmenu žaloby v navrhovanom znení, pretože výsledky doterajšieho konania nemôžu byť v plnom rozsahu podkladom na konanie o zmenenej žalobe. Okrem toho uviedol, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem v podaní týkajúcom sa zmeny žaloby. Navyše sa žalobcovia v návrhu na zmenu žaloby pridržiavajú skôr pôvodného žalobného návrhu ako nového, čo predstavuje ďalší dôvod na to, aby súd nepripustil zmenu žaloby. Oprava bola vykonaná zákonným spôsobom, čo potvrdzuje aj to, že kataster riadne zapísal záložné právo v prospech žalovaného v 1. rade. Opätovne odmieta tvrdenie žalobcov, že neskúmal ich bonitu, pričom bola okrem overenia existencie zamestnania a výšky príjmu v sociálnej poisťovni, preverenia žalobcov v úverovom registri s ohľadom na výšku ich existujúcich záväzkov a histórie splácania, uskutočnená aj riadna analýza za účelom ich skúmania bonity. Úhrady, na ktoré poukazujú žalobcovia, boli riadne započítavané na úhradu dlhu. Inkasný účet bol zároveň aj bežným účtom žalobcov, preto ak žalobca mal (resp. zaslal) na účet viac finančných prostriedkov ako bola mesačná splátka úveru, tak zvyšnými prostriedkami mohli žalobcovia disponovať. Navyše skúmanie bonity a splácanie klienta žiadnym spôsobom nemá súvis so žalobcami navrhovanej zmene žalobného petitu. Žalobcovia porušili svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona a uzatvorených zmlúv, a preto začal výkon záložného práva, pričom podanou žalobou žalobcovia len odkladajú plnenie povinností voči banke a majú záujem sa vyhýbať plneniu svojich povinností, žalovaný v 1. rade pritom postupoval s platnou legislatívou pri výkone záložného práva a uplatňuje si svoje zákonné práva. Okrem toho dodal, že žalobcovia neboli úspešní ani v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, kedy Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 31.10.2018 sp. zn. 10C/22/2018 návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom v Nitre.

7. Žalovaný v 2. rade k navrhovanej zmene žaloby uviedol, že nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto spore, čo je po zmene petitu jednoznačné. Je nesporné, že vykonáva na základe návrhu žalovaného v 1. rade ako záložného veriteľa záložné právo formou dobrovoľnej dražby v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o dobrovoľných dražbách, svoje oprávnenie vykonávať dobrovoľnú dražbu odvodzuje výlučne z oprávnenia žalovaného v 1. rade ako záložného veriteľa. Dražobník je teda len technický, vykonávateľom dražby, ktorý je v právnom vzťahu so záložným veriteľom, nie so záložcom alebo dlžníkom, čo vylučuje aktívnu legitimáciu vlastníka predmetu dražby domáhať sa zákazu výkonu dobrovoľnej dražby voči dražobníkovi, ku ktorému záveru dospel aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 22 Co/166/2018-101 zo dňa 18.12.2016. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú a nepodloženú zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.04.2019, na ktoré sa dostavil zástupca žalobcov, žalobkyňa v 2. rade, žalovaný v 1. rade, právny zástupca žalovaného v 2. rade, pričom zástupca žalobcov ospravedlnil neúčast' žalobcu v 1. rade pre pracovné povinnosti, právny zástupca žalovaného v 2. rade ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalovaného v 2. rade a súhlasil s prejednaním sporu v ich neprítomnosti, súd preto prejednal spor podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu v 1. rade, žalovaného v 2. rade, právneho zástupcu žalovaného v 2. rade.

9. Zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že žalobcovia zotrávajú na podanej žalobe zo dňa 04.04.2018 a zmene petitu zo dňa 08.04.2019. Žalobcovia majú naliehavý právny záujem, pričom je možné pripustiť zmenu žaloby, keďže doposiaľ vo veci nebolo pojednávanie. Žalobcovia vo veci 10C/22/2018 podali žalobu, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, ktoré je vedné pod touto spisovou značkou. Naliehavý právny záujem je v určení práva povinností založenom zmluvou o úvere a zmluvou o záložnom práve. Zmluvy nespĺňajú náležitosti v zmysle katastrálneho zákona. Nebola skúmaná bonita žalobcov. Žalovaný v 1. rade doložil nejaké listiny, ktoré majú preukazovať platby uhrádzané žalobcami, pričom žalobcovia popierajú pravdivosť týchto listín. Tieto nie sú podložené reálnymi výpismi z účtu, z ktorého by vyplývali jednotlivé platby žalobcov na predmetný úver. Žalovaný v 1. rade doložil výpis z účtu za 2 mesiace, z ktorého vyplýva, že bola prijatá platba v sume 180 eur, 80 eur, 60 eur, 150 eur. Pritom z výpisov vyplýva, že žalovaný v 1. rade použil na splátky úveru len časť z uhradených súm. To znamená, že sám svojím konaním dostal žalobcov do omeškania. Keďže úverový účet, ako aj osobný účet žalobcov je zrušený, žalobcovia nevedia predložiť výpisy z účtu, z ktorého by vyplývalo v akej výške boli uhrádzané platby na predmetný úver žalobcami. Je preto potrebné, aby žalovaný predložil tieto výpisy. Listiny, ktoré doložil na preukázanie tejto skutočnosti sú z časti v anglickom jazyku, nevyplývajú z nich skutočnosti, či banka vyhodnotila ich úvery ak dostatočné na preukázanie a overenie bonity žalobcov. Navyše tieto listiny nie sú v úplnom znení. Naliehavý právny záujem vyplýva aj z toho, že žalobcovia nemajú možnosť podať žalobcu na plnenie. Záložná zmluva bola podmienkou poskytnutia úveru. Rovnako tak sa javí za potrebné vypočítať pracovníka banky, prečo banka postupovala takýmto spôsobom. V danom prípade žalovaný v 1. rade uviedol žalobcov do omylu, tento neskúmal všetky podmienky, ktoré sú potrebné z hľadiska posúdenia bonity žalobcov. Žalobcovia sa dovoľávajú porušenia katastrálneho zákona, keďže zmluva o záložnom práve nemala byť povolená a záložné právo zapísané do katastra. Žalovaný v 1. rade nepreukázal, že osoba ktorá záložnú zmluvu podpisovala bola na to oprávnená. V tomto prípade došlo k omeškaniu žalovaného v 1. rade ako veriteľa v zmysle § 522 OZ. Navyše žalovaný v 1. rade započítaval platby žalobcov podľa svojho uváženia, pričom bolo jeho povinnosťou započítavať platby najskôr na istinu predmetného úveru a potom na ďalšie príslušenstvo. Doposiaľ je sporné koľko žalobcovia zaplatili na predmetnú hypotéku. Malo by byť v záujme žalovaného v 1. rade ako veriteľa, aby bol daný priestor pre žalobcov, aby úver mohli splácať a splatiť. Všetky úkony, tak ako boli realizované v celku od počiatku - samotný podpis zmluvy, zavkladovanie záložnej zmluvy, zosplatenie, je potrebné podrobiť preskúmaniu, keďže takéto konanie žalovaného v takomto prípade s ohľadom na uvedené skutočnosti považujú žalobcovia za nekalú obchodnú praktiku. Podľa vyjadrenia žalobkyne v 2. rade vyplýva, že za žalobcu v 1. rade mal byť pracovníkom banky podpísaný, pričom žalobkyňa v 2. rade sa nevie vyjadriť k tomu o ktorý konkrétny podpis žalobcu v 1. rade by malo ísť.

10. Žalobkyňa v 2. rade vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že v roku 2012 bola na materskej dovolenke s tretím dieťaťom, dostavila sa do pobočky žalovaného v 1. rade, kde jej bolo ponúknuté, že sa dá navýšiť hypotéka, ktorú mali v Prima banke, a.s. Medzičasom dostala pracovnú ponuku pracovať ako vychovávateľka do Klasova, čakalo sa na tri výplaty a potom bola pripravená zmluva s tým, že neprišlo k vyplateniu celej sumy 44 000 eur, z ktorej sumy sa odrátal zostatok pôvodnej hypotéky. Keďže plánovali rekonštrukciu strechy, vedeli, že poskytnuté finančné prostriedky nebudú stačiť. Pracovníčka banky jej povedala, že o nejaký mesiac im môže byť poskytnutý spotrebný úver, k čomu aj došlo, keď jej bol poskytnutý úver v sume 5000 eur a povolené prečerpanie. Splátky odchádzali mesačne, na hypotéku bol zriadený trvalý príkaz. Medzitým sa dostali do finančných problémov, avšak snažili sa to platiť. Dňa 11.08.2018 vložila na účet sumu 180 eur, dňa 18.09.2017 sumu 80 eur a dňa 23.11.2017 sumu 60 eur a 150 eur. Keďže účty boli zrušené, nevie sa dostať k výpisom. Zmluvy boli podpísané na pobočke. Mali tam chaos ohľadne podpisov. Nepamätá sa na to, či by si v tom čase všimla, že by to bolo takto prepísované. Bol tam problém, že sa niečo podpísalo za P. I., až teraz si všimla, že to je takto opravované. Zmluvy na kataster podával žalovaný v 1. rade.

11. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že nie sú splnené podmienky na zmenu žaloby, tvrdenia žalobcov smerujú v časti pôvodnému žalobnému návrhu. Vyžiadal si v rámci ich systému zmluvu úverovú a zmluvu o zriadení záložného práva, ktorá zodpovedá zmluvám doložených žalobcami k žalobe. Zo zmluvy vyplýva, že bola vykonaná len jedna úprava, a to v časti označenia osobnej bankárky pani U.-V. U., čo bolo preškrtnuté a pridaná pečiatka osobného bankára - F. B.. Zo zmluvy nevyplýva, že by sa niečo menilo, prepisovalo. Uvedené považujeme za zlyhanie ľudského faktora keď sa na zmluve vyznačilo nesprávne meno osobnej bankárky. Všetky dokladané listiny predstavujú výstup z vnútorného systému banky. V prípade listiny, ktorá nemá byť celá, uvedené predstavuje dopyt do úverového registra. Z histórie transakcii vyplýva, akým spôsobom boli platby žalobcov realizované a akým spôsobom boli započítavané. Platby zo dňa 23.11.2017 išli na splatenie splátky splatnej dňa 20.07.2017 a čiastočne na splatenie splátky splatnej 21.08.2017. Žiadne platby následne zo strany žalobcov realizované neboli. V tomto smere poukazuje na to, že prvý stĺpec predstavuje plánovú úhradu, t.j. kedy sa mala vykonať úhrada splátky a druhý stĺpec predstavuje, kedy splátky boli zo strany žalobcov realizované. Návrhy na doplnenie dokazovania, a to pokiaľ ide o výsluch pracovníka banky a doloženie výpisu, považuje za nehospodárne a tieto žiada zamietnuť. Odmietá, že z ich strany ide o nekalú obchodnú praktiku. Poverenie osobných bankárov je zasielané na príslušný kataster, keďže bez toho by kataster nemohol komunikovať a poverenie a oprávnenie konať v tomto prípade pre osobného bankára vyplýva aj priamo z obchodného zákonníka s tým, že ide o konanie v prevádzke zamestnávateľa.

12. Zástupca žalobcov v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu sa žalobcovia pridriavajú žaloby tak, ako bola podaná a túto považujú za dôvodnú, keďže aj z vyjadrenia žalobkyne v 2. rade na dnešnom pojednávaní vyplynulo, že pri samotnom podpise zmlúv bol chaos, pričom za žalobcu v 1. rade mala byť niektorá z listín podpísaná pracovníkom banky. Žalovaný v 1. rade nedostatočne osvedčil skúmanie bonity žalobcov. Pri uzatváraní zmluvy došlo zo strany žalovaného v 1. rade k nekalým obchodným praktikám. Doposiaľ nebola preukázaná skutočná suma úveru, ktorá bola žalobcom poskytnutá. Úmyslom žalovaného v 1. rade a záujmom bolo to, aby žalobcovia skôr či neskôr prišli o svoju nehnuteľnosť. Za dôvodný považujú žalobcovia aj nárok na priznanie primeraného zadosťučinenia, keďže právo žalobcov ako spotrebiteľov bolo porušené zo strany žalovaného ako veriteľa - boli uvedení do omylu, čo malo za následok, že žalovaný v 1. rade svojím konaním spôsobil omeškanie žalobcov. Je potrebné preskúmať všetky úkony smerujúce v výkone záložného práva, či tieto boli platné, či výzvy obsahovali správne výšky dlžných súm. V tomto smere žalovaný v 1. rade doložil viaceré dokumenty, avšak žalobcovia popierajú ich správnosť a pravdivosť.

13. Žalovaný v 1. rade v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že žalobu žiada v plnom rozsahu zamietnuť, pričom ak protistrana tvrdí, že niektorý z dokumentov nepodpísala, mala možnosť navrhnúť vykonanie znaleckého dokazovania na preukázanie pravosti podpisu. V prípade úspechu si uplatňuje nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne v 2. rade a oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/22/2018 a to najmä: návrh, Umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti zo dňa 02.03.2018, Návrh na vklad záložného práva, Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. zo dňa 26.03.2018 sp. zn. 10C/22/2018-29, Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/171/2018-79 zo dňa 31.07.2018, Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/22/2018-122 zo dňa 31.10.2018, Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/296/2018-153 zo dňa 09.01.2019 a oboznámením sa s obsahom listín, nachádzajúcich sa v spise a to: Úverová zmluva č. 000000000025143 zo dňa 03.01.2013, Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 000000000025143 zo dňa 03.01.2013, Žiadosť o vinkuláciu poistného plnenia, Uznesenie OS NR zo dňa 26.03.2018 sp. zn. 10C/22/2018-29, Odvolanie žalovaného v 1. rade, Výpis zo systému - komunikácia so žalobcami, Zmena výšky úrokovej sadzby zo dňa 05.01.2016, Prehľad splácania do predčasného zosplatenia, Prehľad splácania po predčasnom splatení, Prepočet zmluvných úrokov, Prepočet úrokov z omeškania, Upozornenie zo dňa 26.06.2017 pre žalobcu v 1. rade, Upozornenie zo dňa 26.06.2017 pre žalobkyňu v 2. rade, Opakované upozornenie zo dňa 20.07.2017 pre žalobcu v 1. rade, Opakované upozornenie zo dňa 20.07.2017 pre žalobkyňu v 2. rade, Opakované upozornenie zo dňa 23.10.2017 pre žalobkyňu v 2. rade spolu s doručenkou, Opakované upozornenie zo dňa 23.10.2017 pre žalobcu v 1. rade spolu s doručenkou, Opakované upozornenie zo dňa 27.11.2017 pre žalobkyňu v 2. rade spolu s doručenkou, Opakované upozornenie zo dňa 27.11.2017 pre žalobcu v 1. rade spolu s doručenkou, Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2017 pre žalobkyňu v 2. rade s doručenkou, Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2017 pre žalobcu v 1. rade

s doručenkou, Žiadosť o poskytnutie hypotekárneho úveru zo dňa 13.12.2012, Oznámenie po začatí výkonu záložného práva pre žalobkyňu v 2. rade spolu s doručenkou, Oznámenie po začatí výkonu záložného práva pre žalobcu v 1. rade spolu s doručenkou, VOP, Výzva na predčasné splatenie úveru pre žalobkyňu v 2. rade spolu s doručenkou, Výzva na predčasné splatenie úveru pre žalobcu v 1. rade spolu s doručenkou, História transakcii na úvere, Podanie žalobcov zo dňa 10.07.2018 zo spisu 10C/22/2018, Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/22/2018-128 zo dňa 31.10.2018, Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/296/2018-153 zo dňa 09.01.2019, Výpis LV č. XXXX kat. územie F., Úverová zmluva zo dňa 16.04.2013, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 12.05.2013, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Pohyby na účte, Potvrdenie zo ZŠ Klasov, Pracovná zmluva, Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/269/2018-153 zo dňa 09.01.2019, Výpis zo systému žalovaného v 1. rade ohľadne dopytu v úverovom registri vo vzťahu k žalobkyňi v 2. rade, Analýza žalobkyne v 2. rade vo vzťahu skúmania jej bonity, Analýza žalobcu v 1. rade z hľadiska skúmania jeho bonity, Lustrácia v úverovom registri žalobcu v 1. rade, História transakcii na úvere, Výpis z účtu žalobcu v 1. rade, Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/269/2018-153 zo dňa 09.01.2019, Uznesenie OS NR 10C/22/2018-118 zo dňa 31.10.2018, Doložka právoplatnosti, Vyjadrenie žalovaného v 2. rade k zmene žaloby, Výpis LV č. XXXX kat. územie F. a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

15. Žalovaný v 1. rade uzatvoril podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 03.01.2013 so žalobcom v 1. rade a žalobkyňou v 2. rade ako spoludlžníkom úverovú zmluvu č. 000000000025143 „Hypotéka“, základe ktorej sa žalovaný v 1. rade poskytol žalobcom úver v celkovej výške 44720 eur, účel úveru - splatenie skôr poskytnutého úveru, ktorý sa zaviazali žalobcovia vrátiť v mesačných anuitných splátkach 228,10 eura, splatné k 20 dňu v mesiaci, pri výške a type úrokovej sadzby 4,49% p.a. dohodnutá ako fixná úroková sadzba, ktorá sa skladá zo základnej sadzby: 4,49 % p.a. a úrokového napätia 0,00% p.a., doba fixácie 3 roky, splatnosť úveru 30 rokov, spôsob čerpania - jednorázovo na LV s plombou, poplatok za správu úverového účtu 2,99 eur mesačne. Podľa čl. 5 ods. 3 zmluvy klient je povinný preukázať banke dodržanie účelu úveru v lehote najneskôr do 6 mesiacov od čerpania úveru, a to minimálne vo výške 60% výšky úveru spôsobom, o ktorý ho banka požiada. V prípade postupného čerpania úveru je klient povinný preukázať banke dodržanie účelu úveru v lehotách a spôsobom uvedených v Obchodných podmienkach. Ak klient nepredloží banke všetky požadované doklady preukazujúce účel v stanovenej lehote, zvyšuje sa úroková sadzba v bode 1.2 v zmysle Obchodných podmienok. Podľa čl. 6 ods. 1 zmluvy ako zábezpeka sa dojednáva záložné právo na nehnuteľný majetok. Hodnota zálohu podľa znaleckého posudku a/alebo podľa celkového posúdenia banky musí byť počas celého obdobia trvania zmluvného vzťahu s bankou dostatočná na zabezpečenie všetkých nesplatených pohľadávok banky podľa úverovej zmluvy. Podľa čl. 6 ods. 2 zmluvy nehnuteľný majetok je špecifikovaný v zmluve o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 000000000025143.

Zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 000000000025143 uzatvorená dňa 03.01.2013 medzi žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom a žalobcami ako záložcami vyplýva, že sa zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh a to nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre kat. úz. F. v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, každý v podiele 1 a to pozemkov parcely registra „C“ parc. č. XXX/X záhrady o výmere 261 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 167 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 249 m², a stavby - rodinného domu súp. č. XXX na parcele č. XXX/X, a to na zabezpečenie zaplatenia istiny, úrokov, poplatkov, prípadných zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 000000000025143 uzatvorená medzi Prima banka, a.s. a klientom : P. I., U. V. (ďalej len klient), pričom záložné právo sa zriaďuje do výšky zostatku istiny, úrokov a poplatkov, prípadných zmluvných pokút, ako aj ďalších pohľadávok záložného veriteľa podľa úverovej zmluvy vrátane jej neskorších dodatkov, a to aj v prípade predĺženia lehoty splatnosti zabezpečenej pohľadávky. Záložné právo sa zriaďuje aj na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa vzniknutých v súvislosti so zmenou alebo nováciou záväzkov vzniknutých podľa úverovej zmluvy, ďalej na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom, ktorá by vznikla záložnému veriteľovi v prípade odstúpenia od úverovej zmluvy alebo na pohľadávku s príslušenstvom na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého z dôvodu plnenia veriteľa z neplatného právneho úkonu, resp. plnenia z právneho úkonu, ktorý odpadol v súvislosti s úverovou zmluvou. Záložné právo sa zriaďuje aj na zabezpečenie zaplatenia budúcich pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi vzniknutých na základe tejto zmluvy. Najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka záložného veriteľa zabezpečuje je 44720 eur.

Podľa žiadosti o poskytnutie hypotekárneho úveru zo dňa 13.12.2012 vyplýva, že žalobcovia žiadali žalovaného v 1. rade o hypotekárny úver v sume 44720 eur, doba splatnosti 30 rokov, účel splatenie skôr poskytnutého úveru, spôsob čerpania jednorazovo na LV s plombou, žiadajú o splatenie úverov u žalovaného v 1. rade a to úver zabezpečený nehnuteľnosťou 122738, kontokorentný úver 2230153001, pričom žalobca v 1. rade uvádza ako príjem profesiu robotníka v spoločnosti Semecs, s.r.o. s príjmom 460 eur, žalobkyňa v 2. rade uvádza príjem 1007 eur, ZŠ - Klasov, splátky úverov 148 eur.

Z oznámenia žalovaného v 1. rade adresované žalobcovi v 1. rade zo dňa 05.01.2016 vyplýva, že mu bolo oznámené, že od 04.01.2016 sa mení úroková sadzba na úvere č. 034139 na výšku 2.200000 % p.a., v súvislosti so zmenou úrokovej sadzby je od 20.01.2016 výška mesačnej anuitnej splátky 173,98 eura.

Z upozornenia žalovaného v 1. rade zo dňa 26.06.2017 adresované žalobcovi v 1. rade vyplýva, že bol upozornený, že sa stalo splatnou splátka úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 00000000025143 zo dňa 03.01.2013 vo výške 161,20 eura, pričom ku dňu splatnosti neeviduje úhradu splátky úveru, a preto si uplatňuje z titulu porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. Zároveň vyzval žalobcu v 1. rade o zaplatenie dlžnej sumy 176,20 eura najneskôr do 01.07.2017.

Z upozornenia žalovaného v 1. rade zo dňa 26.06.2017 adresované žalobkyni v 2. rade vyplýva, že bola upozornená, že sa stalo splatnou splátka úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 00000000025143 zo dňa 03.01.2013 vo výške 161,20 eura, pričom ku dňu splatnosti neeviduje úhradu splátky úveru, a preto si uplatňuje z titulu porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. Zároveň vyzval žalobkyňu v 2. rade o zaplatenie dlžnej sumy 176,20 eura najneskôr do 01.07.2017.

Z opakovaného upozornenia žalovaného v 1. rade adresované žalobcovi v 1. rade zo dňa 20.07.2017 vyplýva, že bol naposledy vyzvaný na zaplatenie omeškaných splátok úveru, ktoré predstavujú sumu 177,06 eura, pričom z titulu trvajúceho porušenia zmluvných povinností si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, a preto žiada o zaplatenie dlžnej sumy 192,06 eura najneskôr do 25.07.2017. Zároveň bol upovedomený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si žalovaný v 1. rade uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá k tomuto dňu predstavuje sumu 40872,68 eura a zároveň pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou č. 00000000025143.

Z opakovaného upozornenia žalovaného v 1. rade adresované žalobkyni v 2. rade zo dňa 20.07.2017 vyplýva, že bola naposledy vyzvaná na zaplatenie omeškaných splátok úveru, ktoré predstavujú sumu 177,06 eura, pričom z titulu trvajúceho porušenia zmluvných povinností si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, a preto žiada o zaplatenie dlžnej sumy 192,06 eura najneskôr do 25.07.2017. Zároveň bola upovedomená, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si žalovaný v 1. rade uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá k tomuto dňu predstavuje sumu 40872,68 eura a zároveň pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou č. 00000000025143.

Z opakovaného upozornenia zo dňa 23.10.2017 adresované žalobkyni v 2. rade vyplýva, že žalovaný v 1. rade vyzval žalobkyňu posledný krát k úhrade omeškaných splátok úveru, ktorých výška predstavuje 647,87 eura, pričom si uplatňuje z titulu pretrvávajúceho porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, a žiada preto o úhradu dlžnej sumy 757,37 eura do 17.11.2017. Zároveň bola upovedomená, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si žalovaný v 1. rade uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá k tomuto dňu predstavuje sumu 40913,49 eura a zároveň pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou č. 00000000025143. Uvedené upozornenie bolo žalobkyni v 2. rade doručené podľa ftc. doručky do vlastných rúk dňa 25.10.2017 .

Z opakovaného upozornenia zo dňa 23.10.2017 adresované žalobcovi v 1. rade vyplýva, že žalovaný v 1. rade vyzval žalobcu v 1. rade posledný krát k úhrade omeškaných splátok úveru, ktorých výška predstavuje 647,87 eura, pričom si uplatňuje z titulu pretrvávajúceho porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, a žiada preto o úhradu dlžnej sumy 757,37 eura do 17.11.2017. Zároveň bol upovedomený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si žalovaný v 1. rade uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá k tomuto dňu

predstavuje sumu 40913,49 eura a zároveň pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou č. 00000000025143. Uvedené upozornenie bolo žalobkyni v 2. rade doručené podľa ftc. doručenky do vlastných rúk dňa 25.10.2017 .

Z opakovaného upozornenia zo dňa 27.11.2017 adresované žalobkyni v 2. rade vyplýva, že žalovaný v 1. rade vyzval žalobkyňu v 2. rade k úhrade omeškaných splátok úveru, ktorých výška predstavuje 654,98 eura, pričom si uplatňuje z titulu pretrvávajúceho porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, a žiada preto o úhradu dlžnej sumy 720,48 eura do 22.11.2017. Zároveň bola upovedomená, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si žalovaný v 1. rade uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá k tomuto dňu predstavuje sumu 40833,45 eura a zároveň pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou č. 00000000025143. Uvedené upozornenie bolo žalobkyni v 2. rade doručené podľa ftc. doručenky do vlastných rúk.

Z opakovaného upozornenia zo dňa 27.11.2017 adresované žalobcovi v 1. rade vyplýva, že žalovaný v 1. rade vyzval žalobcu v 1. rade k úhrade omeškaných splátok úveru, ktorých výška predstavuje 654,98 eura, pričom si uplatňuje z titulu pretrvávajúceho porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 15 eur, a žiada preto o úhradu dlžnej sumy 720,48 eura do 22.11.2017. Zároveň bol upovedomený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, si žalovaný v 1. rade uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada o zaplatenie celej pohľadávky, ktorá k tomuto dňu predstavuje sumu 40833,45 eura a zároveň pristúpi k predaju založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v súlade so záložnou zmluvou č. 00000000025143. Uvedené upozornenie bolo žalobkyni v 2. rade doručené podľa ftc. doručenky do vlastných rúk.

Podľa výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2017 adresované žalobkyni v 2. rade vyplýva, že žalovaný v 1. rade k tomuto dňu rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, a súčasne vyzval na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 40880,50 eura, a spolu s poplatkom tejto výzvy 30 eur, vyzval žalobkyňu v 2. rade k úhrade celého dlhu 41.037,96 eura s príslušenstvom najneskôr do 29.1.2018, v prípade neuhradenia žalovaný v 1. rade začne dňa 30.01.2018 proces predaja založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 00000000025143. Zásielku prevzala žalobkyňa v 2. rade dňa 04.01.2018.

Podľa výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2017 adresované žalobcovi v 1. rade vyplýva, že žalovaný v 1. rade k tomuto dňu rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, a súčasne vyzval na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 40880,50 eura, a spolu s poplatkom tejto výzvy 30 eur, vyzval žalobcu v 1. rade k úhrade celého dlhu 41.037,96 eura s príslušenstvom najneskôr do 29.1.2018, v prípade neuhradenia žalovaný v 1. rade začne dňa 30.01.2018 proces predaja založenej nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby v zmysle zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 00000000025143. Zásielku prevzala žalobkyňa v 2. rade dňa 04.01.2018.

Z oznámenia o začatí záložného práva adresované žalobkyni v 2. rade zo dňa 05.02.2018 vyplýva že žalovaný v 1. rade oznamuje že začína s výkonom záložného práva na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, kat. úz. F., pričom záložné právo sa bude realizovať predajom zálohu na dražbe (zákon č. 527/2002 Z.z.). Zásielku žalobkyňa v 2. rade prevzala do vlastných rúk podľa ftc. doručenky.

Z oznámenia o začatí záložného práva adresované žalobcovi v 1. rade zo dňa 05.02.2018 vyplýva že žalovaný v 1. rade oznamuje že začína s výkonom záložného práva na nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, kat. úz. F., pričom záložné právo sa bude realizovať predajom zálohu na dražbe (zákon č. 527/2002 Z.z.). Zásielku žalobkyňa v 2. rade prevzala do vlastných rúk podľa ftc. doručenky.

Dňa 16.04.2013 žalobkyňa v 2. rade a žalovaný v 1. rade uzatvorili úverovú zmluvu č. 000000000042861, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v sume 5000 eur, účel úverovú bezúčelový úver, splatenie záväzkov klienta, ktorý sa zaviazala splatiť v 120 anuitných mesačných splátkach v sume 83,23 eura, k 20 dňu v mesiaci, konečná splatnosť 20.03.2023, spôsobom splácania inkasom z osobného účtu v banke/príkazom na úhradu.

Dňa 29.05.2013 žalobkyňa v 2. rade a žalovaný v 1. rade uzatvorili zmluvu o povolenom prečerpaní na účte do výšky limitu 1200 eur a to účet č. 2230153001/5600 pri variabilnej úrokovej sadzbe 19,9 % p.a.

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10C/22/2018 bol návrh žalobcov proti žalovaným 1/Prima banka Slovensko, a.s., 2/Dražobná Spoločnosť, a.s., ktorým sa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve zo dňa 03.01.2013, a to formou dobrovoľnej dražby, ktorej konanie im bolo oznámené a ktorej predmetom sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. F., obec F., okres K. U., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Zlaté Moravce, nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v rozsahu 1. Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 26.03.2018 sp. zn. 10C/22/2018-29 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom v dôsledku odvolania žalovaného v 1. rade rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý uznesením zo dňa 31.07.2018 sp. zn. 7Co/181/2018-79 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd Nitra uznesením (v poradí druhým) zo dňa 31.10.2018 sp. zn. 10C/22/2018-128 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, ktoré uznesenie bolo na základe podaného odvolania zo strany žalobcov potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/296/2018-153, v ktorom rozhodnutí sa okrem iného uvádza, že žalobcovia v konaní neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ochrany ktorého sa domáhajú v tomto konaní, a preto im súd nemohol vyhovieť. V rozpore s tvrdeniami žalobcov bolo v konaní osvedčené, že žalobcovia boli v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v omeškaní s viac ako tromi splátkami. Navyše žalovaný 1/ ich na túto skutočnosť aj písomne upozorňoval. Dôsledkom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je povinnosť zaplatiť celý zostatok úveru. Pretože v konaní bolo osvedčené, že žalovaný 1/ zabezpečil dlh písomnou zmluvou o zriadení záložného práva, ktorú žalobcovia podpísali, žalobcovia riadne neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorého ochrany sa v konaní vo veci samej domáhajú (konanie o neplatnosť úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ako vyplýva z písomného vyjadrenia žalobcov). Preto v zmysle vyššie uvedeného aj podľa názoru odvolacieho súdu tu nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia aj napriek tomu, že žalobcovia, nehnuteľnosti, ktorými je zabezpečený ich úver, obývajú. Podľa Ústavy SR majú zabezpečené právo na obydlie, ale ani toto ich právo nemožno ponímať absolútne. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia boli žalobcovia povinní osvedčiť existenciu a oprávnenosť nároku, ktorého ochrany sa v konaní domáhajú t.j., že ich nárok vo veci samej obostojí. Keďže žalobcovia túto svoju povinnosť nespĺnili a v konaní neosvedčili potrebné skutočnosti, z ktorých by súd mohol predbežne vyvodiť záver o neplatnosti namietaných zmlúv a tiež v tom, že nedošlo k mimoriadnej splatnosti úveru.

Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. F. nehnuteľnosti a to pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², a stavby - rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/X sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcov a to každý v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1. V časti poznámky je uvedené začatie výkonu záložného práva veriteľa Prima banka Slovensko, a.s. Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 formou dražby (hypotéka, úverová zmluva č. 00000000025143 zo dňa 003.01.2013), P 127/2018 - p.z. 55/18. V časti ťarchy je Pod V 11/2013 uvedené, že sa zriaďuje záložné na zabezpečenie pohľadávok v prospech veriteľa Prima banka Slovensko, a.s. Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951- p.z. 18/13.

Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľským úverom nie sú: úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona v platnom znení, proti porušiteľovi práva a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ držal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované proti všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

Podľa § 143 ods. 1 CSP súd nepripustí zmenu žaloby, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe

Podľa § 143 ods. 3 CSP ak súd nepripustí zmenu žaloby, pokračuje v konaní o pôvodnej žalobe.

16. V danom prípade žalobcovia sa žalobou zo dňa 04.04.2018, doručenou súdu dňa 16.04.2018, domáhali určenia, že právne úkony výkonu záložného práva záložného veriteľa Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam 03.01.2013 sú neplatné, ďalej určenia, že právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. ZN 29/040/2005 zo dňa 03.01.2013 Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres K. U., rodinný dom súp. č. 187 postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera XXX m², druh pozemku: dom s príslušenstvom, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - záhrady, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia, nehnuteľnosti vo vlastníctve P. I., bytom F. č.d. XXX, nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. bytom F., č.d. XXX, SR, každý v podiele 1 sú neplatné a súčasne sa domáhali vyplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1000 eur od žalovaných spoločne a nerozdielne, ako aj nahradiť trovy konania. V tomto smere neobstojí tvrdenie žalobcov, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/22/2018 podali žalobu, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 7Csp/107/2018. Súd poukazuje na to, že žalobcovia žalobu vo veci 7Csp/107/2018 podali na súd osobne dňa 16.04.20018 o 14.27 hod., čo vyplýva aj z podacej pečiatky súdu, pričom zo spisu 10C/22/2018 bolo do tohto spisu založené iba podanie žalobcov zo dňa 10.07.2018, doručené k spisovej značke 10C/22/2018, v ktorom žalobcovia sa vyjadrujú k odvolaniu žalovaného v 1. rade - Prima banka, a.s., ktorý podal odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/22/2018 zo dňa 26.03.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie na návrh žalobcov proti žalovanému v 1. rade a žalovaného v 2. rade.

17. Vzhľadom na to, že podanie žalobcov, doručené súdu dňa 16.04.2018 nespĺňalo náležitosti žaloby súd uznesením zo dňa 13.02.2019 sp. zn. 7Csp/107/2018-155 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnili podanie, doručené súdu dňa 16.04.2018 tak, že uvedú, čo sa svojím podaním domáhajú tak, že špecifikujú petit žaloby vo výroku I. žalobného petitu, t.j. ako žiadajú, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný, a to špecifikovaným právnych úkonov výkonu záložného práva záložného veriteľa smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013, ktorých neplatnosti sa dovolávajú, pričom je potrebné uviesť jednotlivé konkrétne právne úkony, ktorých neplatnosť namietajú v konaní, ďalej čo sa svojím podaním domáhajú tak, že špecifikujú petit žaloby vo výroku II. žalobného petitu, t.j. ako žiadajú, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný, a to špecifikovaným právnych úkonov výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013 dražobná spoločnosť, a.s. smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX, kat. úz. F., neplatnosti ktorých sa

dovolávajú, pričom je potrebné uviesť jednotlivé konkrétne právne úkony, ktorých neplatnosť namietajú v konaní, ďalej pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti najmä v čom má spočívať neplatnosť konkrétnych právnych úkonov žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade, to znamená, že je potrebné uviesť, na základe čoho sa domáhajú určenia neplatnosti toho ktorého právneho úkonu výkonu záložného práva smerujúceho k realizácii výkonu záložného práva zo strany žalovaného v 1. rade a k realizácii dobrovoľnej dražby zo strany žalovaného v 2. rade, v čom považujú ten ktorý právny úkon za neplatný a z akých dôvodov. Zároveň súd poučil žalobcov, že ak podanie neopravia alebo nedoplnia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou, odmietne. Okrem toho poučil žalobcov v zmysle § 160 ods. 2 CSP o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalobcovia na uvedenú výzvu reagovali podaním zo dňa 04.03.2019, ktorým navrhli zmenu žaloby v tom smere, že sa domáhali určenia, aby bolo súdom určené, že nehnuteľnosť - stavba- rodinný dom, súp. č. XXX, ležiaci na parcele N.. XXX/X, nachádzajúcich sa v kat. úz. F., evidovaný Správou katastra K. U., na liste vlastníctve č. XXXX, nie je zaťažená záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade, žalovaný v 1. a 2. rade sú povinní vyplatiť primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1000 eur spoločne a nerozdielne, ako aj nahradiť trovy konania. Súd predmetné podanie žalobcov posúdil ako návrh na zmenu žaloby, keďže pôvodným žalobným návrhom sa domáhali určenia, že právne úkony výkonu záložného práva záložného veriteľa Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam 03.01.2013 sú neplatné, ďalej určenia, že právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. ZN 29/040/2005 zo dňa 03.01.2013 Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres K. U., rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera XXX m2, druh pozemku: dom s príslušenstvom, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku - záhrady, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia, nehnuteľnosti vo vlastníctve P. I., bytom F. č.d. XXX, nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. bytom F., č.d. XXX, SR, každý v podiele 1 sú neplatné a súčasne sa domáhali vyplatenia primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1000 eur od žalovaných spoločne a nerozdielne, ako aj nahradiť trovy konania.

18. Súd majúci za to, že výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe, nepripustil v súlade s ust. § 143 ods. 1 CSP zmenu žaloby navrhovanú žalobcami v podaní zo dňa 04.03.2019, doručenom súdu dňa 12.03.2019. V prvom rade súd uvádza, že zmena žaloby nesmie byť v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, pričom nová právna úprava Civilného sporového poriadku precizovala právnu úpravu rozhodovania o pripustení zmeny žaloby, a to s cieľom zefektívnenia a zhospodárnenia sporových konaní. Ustanovenie § 140 CSP upravuje legálnu definíciu zmeny žaloby, ktorou je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Za zmenu žaloby nová právna úprava považuje aj podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Ustanovenie § 140 CSP vymedzuje zmenu žaloby negatívne, a teda zmenou žaloby nebude úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu vyplýva z osobitného predpisu. Z obsahu podania žalobcov zo dňa 04.03.2019, doručeného súdu dňa 12.03.2019, je zrejmé, že žalobcovia podali návrh na zmenu žaloby, keď pôvodne sa v konaní domáhali určenia neplatnosti právnych úkonov smerujúcich k výkonu dražby a teda preskúmania úkonov smerujúcich k výkonu dražby (bez potrebnej špecifikácie právnych úkonov, ktorých neplatnosti sa žalobcovia dovolávajú, na čo boli vyzvaní uznesením súdu zo dňa 13.02.2019 sp. zn. 7Csp/107-2018-155), pričom navrhovanou zmenou žaloby sa žalobcovia domáhajú určenia, že „nehnuteľnosť - stavba rodinný dom, súpisné číslo XXX, ležiaci na parcele CKN č. XXX/X, nachádzajúci sa v kat. úz. F., evidovaný F. katastra K. U., na liste vlastníctva č. XXXX, nie je zaťažená záložným právom v prospech žalovaného v 1. rade“, čím sa domáhajú posudzovania platnosti a existencie záložného práva vo vzťahu k nehnuteľnosti a to stavby - domu súp. č. XXX, a teda v tomto podanom návrhu zo dňa 04.03.2019 si uplatňujú iné právo ako bolo uplatňované pôvodným návrhom zo dňa 04.04.2019. Súd dodáva, že úvaha, či výsledky konania, ku ktorým sa dospelo pred žalobcami požadovanou zmenou žaloby, (ne)môžu byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe súvisí s predbežným hodnotením dôkazov a výsledkom vnútorného presvedčenia sudcu a jeho myšlienkového postupu, preto táto úvaha patrí len súdu rozhodujúcemu o návrhu na pripustenie zmeny žaloby. Podľa názoru súdu sa žalobcovia podaným návrhom na zmenu žaloby snažili navrhovanou zmenou žaloby prispôbiť situáciu v nadväznosti na výsledok sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/22/2018, v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uložiť žalovaným zdržať sa výkonu

záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve zo dňa 03.01.2013 a to formou dobrovoľnej dražby, a to uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 31.10.2019 sp. zn. 10C/22/2018-128 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.01.2019 sp. zn. 7Co/296/2018-153, v ktorom bolo konštatované súdmi, že v konaní bolo osvedčené, že žalovaný v 1. rade si dlh zabezpečil písomnou zmluvnou o zriadení záložného práva, ktorú žalobcovia podpísali, preto žalobcovia riadne neosvedčili pravdepodobnosť nároku, ktorého ochrany sa domáhajú, t.j. že ich nárok vo veci samej obostojí, ktorú povinnosť si žalobcovia nespĺnili a neosvedčili tak potrebné skutočnosti, z ktorých by súd mohol predbežne vyvodiť záver o neplatnosti namietaných zmlúv a tiež v tom, že nedošlo k mimoriadnej splatnosti úveru. Zmenou žaloby sa pritom domáhali posudzovania neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva z dôvodu ich rozporu s katastrálnym zákonom a to z dôvodu spôsobu vyhotovenia opravy na týchto zmluvách. Súd preto uzavrel, že výsledky doterajšieho konania, ktoré smerovali k preskúmvaniu úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva, nemôžu byť podkladom pre konanie o navrhovanej zmene žaloby a vykonávanie dokazovania vo vzťahu k platnosti a existencie záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti, považoval súd v danom spore za neúčelné a preto zmenu žaloby navrhnutú žalobcami podaním zo dňa 04.03.2019, doručenú súdu dňa 12.03.2019, nepripustil podľa § 143 ods. 1 CSP, keďže výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenej žalobe.

19. Predmetom sporu tak zostal pôvodný žalobný návrh zo dňa 04.04.2018, doručený súdu dňa 16.04.2018, ktorým sa žalobcovia domáhali určenia, že právne úkony výkonu záložného práva záložného veriteľa Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam 03.01.2013 sú neplatné, ďalej určenia, že právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. ZN 29/040/2005 zo dňa 03.01.2013 Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres K. U., rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera XXX m², druh pozemku: dom s príslušenstvom, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - záhrady, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, nehnuteľnosti vo vlastníctve P. I., bytom F. č.d. XXX, nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. bytom F., č.d. XXX, SR, každý v podiele 1 sú neplatné a súčasne sa domáhali vyplatenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1000 eur od žalovaných spoločne a nerozdielne, ako aj nahradiť trovy konania.

20. V tejto súvislosti súd uvádza, že v ustanoveniach § 132 až 136 CSP sú vymenované náležitosti žaloby a v prípade, že ich podanie neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 CSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote strana sporu bola pasívna, resp. neodstránila vady podania, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha voči žalovanému, a aká povinnosť žalovaného zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Žalobca je povinný v žalobe svoj žalobný nárok riadne špecifikovať a konkretizovať. Predmet sporu zásadne neurčuje súd, ale žalobca ako tzv. dominus litus. To vyplýva predovšetkým z dispozičného princípu sporového konania, podľa ktorého žalobca zásadne disponuje konaním a jeho predmetom. Žalobca tak musí jednak uviesť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho subjektívneho práva materiálnej povahy, ako i v žalobnom petite konkretizovať návrh na poskytnutie súdnej ochrany - návrh na rozhodnutie súdu. Opis rozhodujúcich skutočností je dôležitou súčasťou žaloby, pričom vecnému prejednávaniu žaloby bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie skutočností, resp. aj to, ak je ich popísanie natoľko neúplné, neurčité či nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký presný skutok má byť predmetom konania. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. Podľa názoru súdu žaloba žalobcov v časti žalobného petitu I., v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia, že právne úkony výkonu záložného práva záložného veriteľa Prima banka, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 011 11 Žilina smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o

zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam 03.01.2013 sú neplatné, ďalej v časti žalobného petitu II., v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia, že právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. ZN 29/040/2005 zo dňa 03.01.2013 Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres K. U., rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera XXX m², druh pozemku: dom s príslušenstvom, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - záhrady, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, nehnuteľnosti vo vlastníctve P. I., bytom F. č.d. XXX, nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. bytom F., č.d. XXX, SR, každý v podiele X sú neplatné, a vo vzťahu k týmto žalobným nárokom takéto skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne určiť, na akom základe by mal súd o žalobe rozhodnúť, neobsahuje. Rovnako tak v podaniach žalobcov absentuje aj riadny žalobný petit vo vzťahu k výroku I. žalobného petitu a výroku II. žalobného petitu, keďže súdu nie je zrejmé, neplatnosti ktorých konkrétnych právnych úkonov výkonu záložného práva žalovaného v 1. rade smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013, ako aj právnych úkonov výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013 zo strany žalovaného v 2. rade smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX, kat. úz. F., sa žalobcovia domáhajú a namietajú ich neplatnosť v konaní. Rovnako tak nie je zrejmé, v čom má spočívať neplatnosť predmetných právnych úkonov žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade, keďže v žalobnom návrhu absentuje pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností v tom smere, na základe čoho sa domáhajú žalobcovia určenia neplatnosti toho ktorého právneho úkonu výkonu záložného práva smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo strany žalovaného v 1. rade a k realizácii dobrovoľnej dražby zo strany žalovaného v 2. rade, v čom považujú ten ktorý právny úkon za neplatný a z akých dôvodov. Súd zdôrazňuje, že žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

21. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že podanie žalobcov v časti výroku I. žalobného petitu, výroku II. žalobného petitu, aj napriek tomu, že žalobcovia boli vyzvaní uznesením súdu zo dňa 13.02.2019 sp. zn. 7Csp/107/2018-155 i naďalej trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní v tejto časti podania žalobcov, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou vo veci samej. Žalobcovia neodstránili vady žaloby pokiaľ ide o presnú špecifikáciu žalobného petitu vo výroku I. a II. žalobného petitu, v ktorých absentuje presné špecifikovanie ktoré právne úkony výkonu záložného práva žalovaného v 1. rade smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 03.01.2013, a ktoré právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 03.01.2013 žalovaného v 2. rade smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX, kat. úz. F., sú neplatné a súčasne v tejto časti absentuje aj skutkové zdôvodnenie, v čom ten ktorý právny úkon výkonu záložného práva smerujúci k realizácii výkonu záložného práva zo strany žalovaného v 1. rade a k realizácii dobrovoľnej dražby zo strany žalovaného v 2. rade považujú za neplatný a z akých dôvodov. Súd si nesmie vyvodzovať to, o čom by mal konať, sám, ale uvedené musí byť celkom jednoznačne vymedzené, a to v konečnom dôsledku aj preto, aby sa i samotný žalovaný mohol k žalobe kvalifikovane vyjadriť. Súd dodáva, že údaj o tom, čoho sa žalobca domáha musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu. Je tomu tak preto, že v civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou je súd viazaný žalobou a nemôže priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, ako sú navrhované, musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpať a nesmie ho prekročiť. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v žalobe neuvedených okolností i keď preto nemožno dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

22. V danom prípade súd preto nepovažoval podanie žalobcov v časti žalobného petitu I. a žalobného petitu II. za jasné a zrozumiteľné, preto im doručil výzvu na odstránenie väd podania, v ktorej špecifikoval, ako treba vytknuté vady odstrániť. Keďže žalobcovia podanie v zmysle poučenia súdu nedoplnili, ich podanie v časti žalobného petitu I. a II. nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej, pričom ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcov zo dňa 04.04.2018 v časti žalobného petitu I., v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia, že právne úkony výkonu záložného práva záložného veriteľa Prima banka, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 011 11 Žilina smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam 03.01.2013 sú neplatné a v časti žalobného petitu II., v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia, že právne úkony výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. ZN 29/040/2005 zo dňa 03.01.2013 Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres Zlaté Moravce, rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X stavby register „C“ výmera XXX m², druh pozemku: dom s príslušenstvom, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - záhrady, pozemok na parcele č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia, nehnuteľnosti vo vlastníctve P. I., bytom F. č.d. XXX, nar. XX.XX.XXXX a U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. bytom F., č.d. XXX, SR, každý v podiele 1 sú neplatné, v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

23. Pokiaľ išlo žalobu v časti o priznanie primeraného finančného zadosťučinenie, ktoré požadovali žalobcovia voči žalovanému v 1. a 2. rade spolu v sume 1.000 eur, súd žalobu v tejto časti ako neďovodnú zamietol, keďže v konaní nezistil žiaden dôvod na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia. Žalobcovia nemajú nárok na primerané finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., keďže nie je splnený predpoklad na jeho priznanie, a to úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. V tomto smere súd dodáva, že vyššie citované § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadosťučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti stanovenej zák. č.250/2007 Z. z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. Samotná povaha primeraného finančného zadosťučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto súdu nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, pretože stačí, ak tá ujma tu je. Bez právneho významu je, že ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy. Inštitút primeraného finančného zadosťučinenia môže na účely ochrany spotrebiteľa naplniť požiadavku účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany. Tak právna teória, ako aj aplikačná prax spájajú inštitút náhrady škody výlučne so znížením majetku a ušlým ziskom. Náhrada škody ako inštitút súkromného práva v podmienkach Slovenskej republiky a konštantnej judikatúry sleduje výlučne reparačnú funkciu. Pre porovnanie sankčná funkcia náhrady škody je taká náhrada škody, ktorej cieľom nie je kompenzovať žalobcu, ale skôr potrestať žalovaného za protiprávne konanie, ktorého sa dopustil vo vzťahu k žalobcovi a ktorým žalobcovi spôsobil škodu a odradil žalovaného alebo akúkoľvek tretiu osobu od opakovania takéhoto konania v budúcnosti.

24. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia zamietol, keďže žalobcom ako spotrebiteľom nevznikol nárok na primerané finančné zadosťučinenie v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže nebol splnený predpoklad na jeho priznanie a to úspešné uplatnenie svojich práv v konaní. V konaní nebolo preukázané žiadne konanie žalovaných, ktoré by zakladalo porušenie práv alebo povinností žalobcov ako spotrebiteľov, ktoré vyplývajú z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z., resp. z osobitných predpisov, a ktoré by tak bolo spôsobilé privodiť ujmu (materiálnu prípadne imateriálnu) žalobcom. Zákon síce nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká ujma, ale je vyžaduje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde.

25. K námietkam žalobcom o tom, že žalovaný v 1. rade nekonal s odbornou starostlivosťou, keď neskúmal bonitu žalobcov tak ako mu ukladá zákon č. 129/2010 Z.z. v ust. § 7, následkom čoho je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., súd dodáva, že uvedené platí len vo vzťahu k spotrebiteľským úverom, čo predmetný úver nie je, keďže podľa § 1 ods. 3 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 03.01.2013) spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého

lehota splatnosti je viac ako desať rokov. V danom prípade predmetnú úverovú zmluvu súd považuje za úverovú zmluvu, s tým, že ide o zmluvu spotrebiteľskú a rovnako tak titulom akcesorickej povahy k úverovej zmluve za spotrebiteľskú zmluvu považuje aj záložnú zmluvu. Preto uvedené námietky žalobcov považoval súd za nedôvodné.

26. K námietkam žalobcom, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, súd dodáva, že žalobcovia si v tomto smere nespĺnili povinnosť tvrdenia vyplývajúcu z ust. § 150 CSP, ktorá sa považuje za základný pilier sporového konania, pričom tvrdením skutočností žalobcovia určujú predmet konania, ktorého pravdivosť súd z dôkazov označených žalobcami zisťuje, resp. voči ktorým žalovaný (žalovaní) môže namietat' a argumentovat'. Aj keď súd je povinný ex offo preskúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok, neznamená to bez ďalšieho povinnosť súdu preskúmať každé ustanovenie predloženej zmluvy a formulovanie výroku rozhodnutia, práve naopak, táto činnosť súdu je limitovaná predmetom sporu a k posudzovaniu neprijateľnosti zmluvných podmienok ex offo súd pristupuje, ak posudzuje zmluvné ustanovenie napr. v súvislosti s nárokom na plnenie, prípade na náhradu škody, alebo na vydanie bezdôvodného obohatenia a pod. Žalobca (žalobcovia) má v tomto prípade povinnosť formulovat' aj petit žaloby tak aby ho bolo možné preniesť do výrokovej časti rozhodnutia. Súd nepristúpil k prieskumu napadnutej úverovej zmluvy.

27. Navyiac vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd považoval za žalobu za nedôvodnú aj pre nedostatok ich pasívnej vecnej legitímácie v tomto spore, pretože žalovaný v 2. rade nevystupuje v zmluvnom vzťahu so žalobcami a to ani v zmluve o splátkovom úvere č. 00000000025143 zo dňa 03.01.2012 a ani v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, teda nie je v hmotnoprávnom vzťahu k žalobcom, ale len osobou, ktorá organizuje a vykonáva dražbu. Súd preto nepovažoval žalovaného v 2. rade za pasívne vecne legitímovaných v tomto spore. Súd dodáva, že vecná legitímácia (aktívna či pasívna) je stav vyplývajú z hmotného práva. To znamená, že strana sporu je nositeľom práva, resp. povinnosti, o ktoré v súdnom konaní ide a je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby. Vecnú legitímáciu má predovšetkým ten, kto je zúčastnený právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Treba zdôrazniť, že vecná legitímácia musí existovat' v čase vyhlásenia rozsudku. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že kto je stranou sporu vymedzuje procesné právo. Kto je vecne legitímovaný vymedzuje výlučne právo hmotné. Vecná legitímácia (aktívna či pasívna) je teda stav vyplývajúci z hmotného práva. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto kto o sebe tvrdí, že je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia, alebo o kom žalobca (žalobcovia) tvrdí, že nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia alebo hmotnoprávnej povinnosti, o ktorej v konaní ide. To, či žalobca a žalovaný sú nositeľmi hmotnoprávneho oprávnenia a hmotnoprávnej povinnosti, sa ukáže až v samotnom konaní. Ak nebola strana sporu aktívne alebo pasívne legitímovaná (výlučne legitímovaná), žaloba sa zamietne. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa žalobca domnieva, že subjekt, proti ktorému žaloba smeruje, je účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či ním objektívne je alebo nie je.

28. Pre vyššie uvedené dôvody súd návrhy žalobcov na doplnenie dokazovania a to doloženie výpisov z účtu, výsluchom pracovníka banky, splnomocnenia zo strany žalovaného v 1. rade na podpísanie úverovej zmluvy zo strany jeho zamestnancov - bankárky U. V. - M., ako nehospodárne a nedôvodné zamietol, pričom skutkový stav považoval za ustálený a vykonanie ďalších dôkazov za nedôvodné.

29. Pre úplnosť súd považuje za potrebné dodat', že podľa § 33 ods. 2, 4 zákona č. 527/2002 Z.z. navrhovateľ dražby zodpovedá za správnosť vyhlásenia o tom, že predmet dražby je možné dražiť (§ 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.), záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú navrhuje výkon záložného práva, zodpovednosti za škodu, ktorá vznikne porušením povinností podľa tohto odseku sa nemožno zbaviť. Navrhovateľ dražby zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením ustanovení tohto zákona. Tejto zodpovednosti sa zbaví, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení úsilia, ktoré možno od neho spravodlivo očakávať. Preto ak by aj vznikla žalobcom škoda z tohto dôvodu (napr. prípadného podhodnotenie ceny dražených nehnuteľností) majetková škoda, vznikne im právo sa samostatnou žalobou domáhať náhrady škody od žalovaného v 1. rade.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému v 1. rade, žalovanému v 2. rade, ktorí boli v konaní úspešní, priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozsudku vo výroku II., III., IV. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.