

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121318889
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6121318889.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. S., Y. XX.XX.XXXX, E. C. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 2.467,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 107,88 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.04.2021, doplnenou podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.05.2021 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.07.2021 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.467,36 Eur, zmluvných úrokov vo výške: 487,31 EUR, zmluvnej pokuty vo výške: 63,71 EUR, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 1.811,39 EUR od 24.04.2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru zo sumy 58,63 Eur od 16.05.2018 do 18.05.2018, zo sumy 59,54 Eur od 16.06.2018 do 26.06.2018, zo sumy 60,47 Eur od 16.07.2018 do 24.08.2018, zo sumy 61,41 Eur od 16.08.2018 do 25.09.2018, zo sumy 62,36 Eur od 16.09.2018 do 16.10.2018, zo sumy 63,33 Eur od 16.10.2018 do 14.12.2018, zo sumy 64,32 Eur od 16.11.2018 do 16.01.2019, zo sumy 65,32 Eur od 16.12.2018 do 05.02.2019, zo sumy 66,33 Eur od 16.01.2019 do 05.02.2019, zo sumy 67,36 Eur od 16.02.2019 do 13.03.2019, zo sumy 68,41 Eur od 16.03.2019 do 13.04.2019, zo sumy 69,47 Eur od 16.04.2019 do 13.05.2019, zo sumy 70,55 Eur od 16.05.2019 do 13.06.2019, zo sumy 71,65 Eur od 16.06.2019 do 13.07.2019, zo sumy 72,76 Eur od 16.07.2019 do 14.08.2019, zo sumy 73,89 Eur od 16.08.2019 do 13.09.2019, zo sumy 75,04 Eur od 16.09.2019 do 13.10.2019, zo sumy 76,21 Eur od 16.10.2019 do 14.11.2019, zo sumy 77,39 Eur od 16.11.2019 do 13.12.2019, zo sumy 78,59 Eur od 16.12.2019 do 13.01.2020, zo sumy 79,82 Eur od 16.01.2020 do 13.02.2020, zo sumy 81,06 Eur od 16.02.2020 do 13.03.2020, zo sumy 82,32 Eur od 16.03.2020 do 15.04.2020, zo sumy 83,60 Eur od 16.04.2020 do 13.05.2020, zo sumy 61,44 Eur od 16.05.2020 do 16.06.2020, zo sumy 62,76 Eur od 16.06.2020 do 13.07.2020, zo sumy 73,16 Eur od 16.07.2020 do 14.08.2020, zo sumy 78,54 Eur od 16.08.2020 do 14.09.2020, zo sumy 83,95 Eur od 16.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 91,70 Eur od 16.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 93,13 Eur od 16.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 94,57 Eur od 16.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 96,04 Eur od 16.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 97,53

Eur od 16.02.2021 do zaplattenia, zo sumy 99,05 Eur od 16.03.2021 do zaplattenia, ďalej zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 487,31 EUR od 24.04.2021 do zaplattenia, vynaložených nákladov vo výške: 11,00 EUR a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.06.2017 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 EUR so zmluvným úrokom vo výške 18,65 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 128,74 EUR. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 22.09.2020 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 12.02.2021 vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) od omeškania s úhradou príslušnej splátky si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dluhu zo zmluvy. Žalovaný si poslednú výzvu prevzal dňa 17.02.2021. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Ďalej uviedol, že oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 31.03.2021 (i) oznámil žalovanému, že ku dňu 31.03.2021 pristupuje k zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy, (ii) vyčísil výšku dlžnej sumy na sumu 3.004,54 EUR a súčasne (iii) vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy zosplatneného úveru. Žalobca zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak dlžnú sumu nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaný si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzal dňa 09.04.2021. Nakoľko bol žalovaný v omeškání so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 31.03.2021 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie Úveru). Žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplattil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 25.05.2021 platobný rozkaz sp. zn. 4Up/513/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 467,36 Eur, úrok 487,31 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 811,39 Eur od 24.4.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 58,63 Eur od 16.5.2018 do 18.5.2018, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 59,54 Eur od 16.6.2018 do 26.6.2018, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 60,47 Eur od 16.7.2018 do 24.8.2018, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 61,41 Eur od 16.8.2018 do 25.9.2018, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 62,36 Eur od 16.9.2018 do 16.10.2018, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 63,33 Eur od 16.10.2018 do 14.12.2018, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 64,32 Eur od 16.11.2018 do 16.1.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 65,32 Eur od 16.12.2018 do 5.2.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 66,33 Eur od 16.1.2019 do 5.2.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 67,36 Eur od 16.2.2019 do 13.3.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 68,41 Eur od 16.3.2019 do 13.4.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 69,47 Eur od 16.4.2019 do 13.5.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 70,55 Eur od 16.5.2019 do 13.6.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 71,65 Eur od 16.6.2019 do 13.7.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 72,76 Eur od 16.7.2019 do 14.8.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 73,89 Eur od 16.8.2019 do 13.9.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 75,04 Eur od 16.9.2019 do 13.10.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 76,21 Eur od 16.10.2019 do 14.11.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 77,39 Eur od 16.11.2019 do 13.12.2019, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 78,59 Eur od 16.12.2019 do 13.1.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 79,82 Eur od 16.1.2020 do 13.2.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 81,06 Eur od 16.2.2020 do 13.3.2020, úrok

z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 82,32 Eur od 16.3.2020 do 15.4.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 83,60 Eur od 16.4.2020 do 13.5.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 61,44 Eur od 16.5.2020 do 16.6.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 62,76 Eur od 16.6.2020 do 13.7.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 73,16 Eur od 16.7.2020 do 14.8.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 78,54 Eur od 16.8.2020 do 14.9.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 83,95 Eur od 16.9.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 91,70 Eur od 16.10.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 93,13 Eur od 16.11.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 94,57 Eur od 16.12.2020 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 96,04 Eur od 16.1.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 97,53 Eur od 16.2.2021 do zaplattenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 99,05 Eur od 16.3.2021 do zaplattenia, zmluvnú pokutu vo výške 63,71 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 11,00 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 344,59 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Žalovaný podal v zákonnej lehote odpor voči platobnému rozkazu, preto na návrh žalobcu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, ktorému bola vec postúpená dňa 22.07.2021.

3.1. Žalovaný v podaní doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.06.2021 označenom ako „Odpor proti platobnému rozkazu“ uviedol, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva čo do dôvodu a výšky, žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru. Žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz o reálnom požičaní finančných prostriedkov žalovanému, pričom zmluva nie je relevantný dôkaz o reálnom požičaní finančných prostriedkov, pričom žalobca nepredložil súdu žiadny výpis z účtu preukazujúci reálne poskytnutie finančných prostriedkov žalobcu v prospech žalovaného. Zároveň žalobca v žalobe neuviedol žiadnu číselnú hodnotu čiastky plnenia žalovaného v prospech veriteľa. Za prioritné v tomto spore považuje zákonnú povinnosť žalobcu, aby za každých okolností splnil svoju povinnosť tvrdenia súčasne aj s dôkaznou povinnosťou. V žalobe sú predložené neočíslované a neusporiadané doklady žalobcu a dôkazmi nepreukázané finančné údaje o vzájomných pleniach sporných strán. Uplatňovaný nárok žalobcu je neurčitý, nezrozumiteľný, nešpecifikovaný a nedokázaný. Má za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je spotrebiteľská úverová zmluva medzi stranami sporu, ktorá je plná neprijateľných zmluvných podmienok a následné dlžné plnenia za úver poskytnutý veriteľom/žalobcom, pričom veriteľ/žalobca zatajuje pred žalovaným aj výšku reálnych vzájomných plnení istiny. Žalovaný veriteľa aj jeho vymáhačov písomne žiadal viackrát o písomné potvrdenie o vzájomných pleniach v rámci predmetnej zmluvy, ale veriteľ, ani jeho vymáhači, ani žalobca, mu žiadne potvrdenie o finančnom plnení v prospech veriteľa, ani žalobcu doteraz nevydali. Zároveň z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

3.2. Žalovaný má za to, že žalobca svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi, priložené listiny neosvedčujú uplatňovaný nárok (ani len matematicky nepreukázal odôvodnenie svojho finančného nároku, ani neuviedol odkontrolovateľný výpočet a postup žalobcom nárokovanej čiastky 2.467,36 EUR), priložené listiny neosvedčujú uplatňovaný nárok. Žalobca aj v samotnom žalobnom návrhu uprednostňuje preukazovanie výpočtov úrokov a úrokov z omeškania pred preukázaním presných finančných údajov o vzájomných pleniach. Žalobca predložil súdu a žalovanému na posúdenie neočíslované a logicky neusporiadané prílohy s finančnými ukazovateľmi bez návodu na ich čítanie, analýzu a identifikáciu. Žiada, aby súd podrobil zmluvu, od ktorej si žalobca odvodzuje nárok, súdnej kontrole. Ďalej žalovaný žiadal, aby súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu a zaviazal protistranu na úhradu trov konania. Výslovne popiera skutkové tvrdenia protistrany a uvádza vlastné skutkové tvrdenia. Ako žalovaný chce mať vyriešenú otázku, či zmluva na poskytnutý úver má neprijateľné zmluvné podmienky a teda akú sumu je, resp. bol žalovaný povinný za poskytnutý úver veriteľovi/žalobcovi uhradiť. Veriteľ/žalobca sa zatiaľ vyjadrujú tak, ako keby nepoznali svoju povinnosť z § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (rovnakú povinnosť už majú aj veritelia poskytujúci úvery na bývanie v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie). Lebo následkom nesplnenia povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (rovnako tiež podľa § 15 ods. 2 zákona o úveroch na bývanie).

3.3. V súvislosti s nárokom prvotného veriteľa o úhrade úrokov po zosplatnení úveru upozornil, že berúc do úvahy § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) v spojení s § 54 ods. 1 druhá veta, nakoľko absencia stanovenia úroku v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru nespôsobí povinnosť platiť

obvyklé úroky aj po zosplatnení úverovej zmluvy so spotrebiteľom. Veriteľ, ako skúsený dodávateľ na finančnom trhu, úmyselne koná a formuluje do svojich vadných zmlúv so spotrebiteľmi neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s platnými právnymi normami a následne nekalými obchodnými praktikami ich cielene a úmyselne presadil u žalovaného spotrebiteľa aj v tomto prípade. Je nesporné, že obsah spotrebiteľskej zmluvy spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a preukázateľne neboli dojednané individuálne. Žalobca ani len nepreukázal, ani nedokázal, teda nepredložil priamy dôkaz súdu o výške reálne požičanej čiastky úveru/istiny (veritelia si obvykle pred reálnym prevodom čiastky úveru v prospech účtu spotrebiteľa stiahnu svoj poplatok, alebo aj prvú splátku, preto zazmluvnená výška úveru nemusí byť totožná s reálne požičanou čiastkou úveru); žalobca súdu predložil len svoj interný doklad - Platobná disciplína, podľa ktorého sa pracným spôsobom dá vylúštiť, že žalovaný uhradil veriteľovi spolu 4.892,12 EUR, čo je ale len podľa interného dokladu veriteľa a nie je možné predložené doklady považovať za relevantný dôkaz. Ak predpokladaná výška žalobcom poskytnutej istiny v prospech žalovaného je 5.000,00 EUR (prípadne menej), súčasne ak je pravda že žalovaný uhradil žalobcovi len 4.892,12 EUR, potom pri rešpektovaní existencie neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve veriteľa (aj nekompletná zmluva) by mal žalovaný vrátiť žalobcovi podľa výpočtu $5.000 - 4.892,12 = 107,88$ Eur (ak nie ešte aj menej, nakoľko nie je dôkazmi preukázaná reálna výška požičanej istiny, ani výška plnení žalovaného v prospech žalobcu) a žalobca tak klame súd návrhom o zaplatenie až 2.467,36 Eur, teda až o 22,76 krát viac, ako by bol zákonný nárok. Žalovaný ďalej uviedol, že poplatky účtované prvotným veriteľom považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku veriteľa. Navyše arogantní vymáhači žalobcu otravovali žalovaného osobne, ale aj SMS správami do mobilného telefónu, aj počas sviatkov, aj po 18 hod., čo je v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru, ale len v súlade s platnou právnou úpravou, pričom požiadal o možnosť splácať zákonnú dlžnú čiastku v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur mesačne až do jej celkového splatenia. Finančné nároky žalobcu sú podľa neho však preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním sa žalobcu vo finančný neprospech žalovaného. Má za to, že predmetný úver splnil všetky znaky o bezúročnosti a bezpoplatkovosti s tým, že z neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky. Vzhľadom na konanie žalobcu považuje teda zmluvu uzavretú s prvotným veriteľom za bezúročnú a bezpoplatkovú.

4.1. Žalobca v podaní zo dňa 14.07.2021 doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.07.2021 k podaniu žalovaného uviedol, že všetky tvrdenia žalovaného namieta, a to z dôvodu, že sú nesprávne a zjavne čisto špekulatívne. Žalobca si zároveň dovoľuje podotknúť, že vyjadrenia a tvrdenia žalovaného v odpore sú síce pomerne rozsiahle, ale veľmi chaotické, pomerne ťažko zrozumiteľné a často úplne nezmyselné a irelevantné. Napriek vyššie uvedenému si žalobca k jednotlivým tvrdeniam žalovaného dovoľuje uviesť nasledujúce:

4.2. Žalovaný v odpore len všeobecne tvrdí, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pričom ale neuvádza konkrétne, ktoré zmluvné ustanovenia a z akého dôvodu by mali obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, ani neuvádza žiadne konkrétne argumenty k tomuto svojmu tvrdeniu. Žalobca má za to, že žalovaný vo vzťahu k predmetnému tvrdeniu neunesol dôkazné bremeno, nakoľko predmetné tvrdenie konštruoval všeobecne a bez relevantného základu. Ak sa má totižto na základe § 124 ods. 1 CSP každé podanie posudzovať podľa jeho obsahu, obsah odporu je všeobecný a špekulatívny a v súlade s tým by tak naň nemal súd prihliadať. Žalobca si dovoľuje konajúcemu súdu uviesť, že zmluva je plne platná a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Žalobca zároveň uvádza, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Neobsahuje ani jednu z podmienok, ktoré slovenské právne predpisy označujú v § 53 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“) za neprijateľné. Zmluva obsahuje všetky náležitosti vymedzené v § 52 a nasl. OZ, v § 9 a nasl. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase uzatvorenia Zmluvy, t.j. dňa 19.06.2017 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zmluva neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s OZ, Zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako aj so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), najmä s § 4, 4a, 5a, 7, 8, 9, 18. Dokonca Zmluva v článku XIII. ods. 2. odkazuje na aplikáciu Zákona o ochrane spotrebiteľa v prípadoch výslovne neupravených Zmluvou. Žalovaný tiež vo svojom odpore všeobecne tvrdí, že zmluva neobsahuje zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom ale žalovaný opätovne vôbec neuvádza, ktoré zákonné náležitosti by v zmluve mali chýbať. Žalobca má za to, že žalovaný aj vo vzťahu k tomuto tvrdeniu neunesol dôkazné bremeno,

nakoľko predmetné tvrdenie konštruoval všeobecne a bez relevantného základu. Aj v tomto prípade platí, že ak sa má na základe § 124 ods. 1 CSP každé podanie posudzovať podľa jeho obsahu, obsah Odporu je v tejto časti všeobecný a špekulatívny a v súlade s tým by tak naň nemal súd prihliadať. Žalobca uviedol, že zmluva obsahuje všetky náležitosti vymedzené v § 52 a nasl. OZ aj v § 9 a nasl. zákona o spotrebiteľských úveroch.

4.3. Žalovaný ďalej tvrdí, že žalobca si pri poskytovaní úveru nesplnil zákonnú povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa, splácať úver, ktorý je spotrebiteľským úverom, pred uzatvorením zmluvy, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Žalobca predmetné tvrdenie žalovaného popiera a odmieta. Vo vzťahu k úveru žalobca posúdil nasledujúce údaje, ktoré boli poskytnuté žalovaným na účely skúmania schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať úver: zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 16.06.2017 je zrejmé nasledujúce: priemerný čistý mesačný príjem žalovaného pred poskytnutím úveru tvorila suma vo výške 2.149,98 EUR; priemerné mesačné výdavky žalovaného pred poskytnutím úveru tvorila suma vo výške 517,12 EUR; mesačné voľné zdroje žalovaného tvorila suma vo výške 1.632,86 EUR. Žalovaný čestne vyhlásil, že (i) nebol na neho alebo na jeho majetok vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, (ii) nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkoch voči iným veriteľom, (iii) nie je politicky exponovanou osobou v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov a (iv) nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalobcu splniť jeho záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe Žiadosti o poskytnutie SÚ. Z potvrdenia zamestnávateľa žalovaného o výške príjmu žalovaného zo dňa 16.06.2017 vyplýva, že: priemerný čistý mesačný príjem žalovaného za posledné tri kalendárne mesiace tvorila suma vo výške 6.615 EUR; priemerný čistý mesačný príjem žalovaného za posledný kalendárny mesiac tvorila suma vo výške 2.149,98 EUR. Žalobca však nevyhodnotil len údaje, ktoré boli žalobcovi poskytnuté zo strany žalovaného, ale vykonal aj vlastné šetrenie za účelom zistenia schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať úver, a to nasledujúcim spôsobom: lustráciou žalovaného v Registri úverov - na základe výstupu bolo zrejmé, že žalovanému nebol ku dňu 15.06.2017 poskytnutý žiaden úver; lustráciou žalovaného v Registri - CRIF - nebankových subjektov - na základe výstupu bolo zrejmé, že žalovanému nebol ku dňu 15.06.2017 poskytnutý žiaden úver. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak nepochybné, že žalobca pred poskytnutím úveru dosahoval dostatočne vysoké čisté mesačné príjmy na zabezpečenie všetkých svojich mesačných výdavkov a aj na zabezpečenie splácania mesačných splátok úveru dohodnutých v zmluve vo výške 128,74 EUR.

4.4. Žalobca zároveň dal do pozornosti súdu skutočnosť, že v tomto súdnom konaní si uplatňuje voči žalovanému nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Napriek vyššie uvedenému a z dôvodu právnej istoty ale ďalej uviedol, že zmluvná pokuta je v zmluve dojednaná platne a v súlade so zákonom. Zmluvná pokuta je dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi a s odkazom na článok IX. ods. 2 zmluvy možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia Nariadenia vlády. Ani samotný OZ nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje § 53 ods. 4 OZ. Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Je teda zrejmé, že podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj podľa existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii žalovaného, je primeraná, svedčí aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č.k.: 43Co/70/2019-207, kde Krajský súd v Banskej Bystrici v bodoch 64., 65., 66 a 67. odôvodnenia rozsudku jednoznačne judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalovaného je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného je tak nepochybné, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve je platné a tvrdenie žalovaného o dojednaní zmluvnej pokuty v zmluve, ako neprijateľnej zmluvnej podmienke, nemôže obstať.

4.5. K žalovaným tvrdeniam bezúročnosti a bezpoplatkovosti žalobca uviedol, že žalovaný vôbec neuvádza z akých dôvodov toto namieťa. Žalobca má za to, že žalovaný aj vo vzťahu k tomuto tvrdeniu neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko predmetné tvrdenie konštruoval všeobecne a bez relevantného základu. Aj v tomto prípade platí, že ak sa má na základe § 124 ods. 1 CSP každé podanie posudzovať podľa jeho obsahu, obsah odporu je v tejto časti všeobecný a špekulatívny, a v súlade s tým by tak naň nemal súd prihliadať. Zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý úver, ktorý je spotrebiteľským úverom,

obsahuje všetky náležitosti vymedzené v § 52 a nasl. OZ aj v § 9 a nasl. zákona o spotrebiteľských úveroch.

4.6. K žalovaným vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že toto tvrdenie namieta, nakoľko ide o čisto špekulatívne tvrdenie, ktoré nie je ničím podložené a navyše nie je pravdivé. Tvrdí, že nárok uplatnený žalobou nie je premlčaný. Žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania so splácaním úveru v mesiaci máj 2020, keď neuhradil riadne a včas splatnú mesačnú splátku úveru. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.04.2021. Keďže od momentu, kedy sa žalovaný dostal prvýkrát do omeškania so splácaním úveru, do momentu kedy si žalobca žalobou uplatnil voči nemu na súde nárok na zaplatenie celej dlžnej sumy (vrátane všetkých nezaplatených splátok úveru) neuplynula trojročná premlčacia doba (ktorá by vo vzťahu k prvej nezaplatenej splátke úveru uplynula až v mesiaci máj 2023), je zrejmé, že nárok uplatnený žalobou v tomto súdnom konaní (a ani žiadna jeho časť) nie je premlčaný. Keďže žaloba bola žalobcom podaná na súde včas, t.j. pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty, tvrdenie žalovaného o premlčaní žalobou uplatňovaného nároku neobstojí.

4.7. Žalovaný v závere odporu taktiež navrhuje, že dlh zo zmluvy uhradí v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur. Aj toto tvrdenie, resp. návrh žalovaného považuje žalobca za čisto špekulatívne, ktorého jediným cieľom je len dočasne sa vyhnúť povinnosti splácať dlh zo zmluvy. Žalovaný žiadnymi argumentmi ani dôkazmi nepreukázal dôvodnosť tohto návrhu. Žalobca preto žiada súd, aby na tento návrh žalovaného neprihliadal.

5. Žalovaný vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 11.08.2021 uviedol, že odmieta označenie špekulatívnosti z jeho strany, lebo celé konanie nesie znamenia zámerného úžernického konania žalobcu s predstavou, že žalovaný ako spotrebiteľ si účelové úžernické konania nevšimne a nerozumie. Navrhol, aby konajúci súd v tejto právnej veci postupoval analogicky s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012 sp.zn.18Co 109/2011 a zo dňa 28.09.2011 sp.zn.3Co 3/2011, alebo aj rozhodnutím Krajského súdu v Trnave z 9.08.2011 sp.zn.10Co 313/2010, ktoré posudzovali obdobné nemorálne techniky a praktiky, akých sa dopúšťa žalobca. Je nesporné, že obsah spotrebiteľskej zmluvy spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a preukázateľne neboli dojednané individuálne. K otázke, či sa žalobca ako veriteľ chcel bezdôvodne obohatiť na úkor svojho klienta - spotrebiteľa uviedol, že je to treba preukázať prinajmenšom dvoma tvrdeniami. Prvým je, že dodávateľ/veriteľ je zväčša súčasťou viacerých súdnych sporov a zrejme už prehral súd so spotrebiteľom z dôvodu, že jeho zmluvy sú vadné - v rozpore s Občianskym zákonníkom alebo Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Teda ak veriteľ takýto súd už prehral, čo nie je zložité preukázať, potom nepochybne má vedomosť o tom, že vady zmluvy majú za následok jej neplatnosť a práve neplatnosť právneho úkonu je jedna z foriem, akou môže prísť k bezdôvodnému obohateniu. Pri druhom tvrdení v zásade platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že publikáciou právneho predpisu v zbierke zákonov sa s týmto predpisom každý oboznámil - teda známe „neznalosť zákona neospravedlňuje“. Inak povedané, veriteľ vie o tom, čo musí zmluva obsahovať a aké sú následky, ak to neobsahuje. Žiadna ďalšia argumentácia nie je podstatná. Zákon vraví, že každý pozná zákon a jeho následky, eventuálne následky jeho nedodržania a neexistuje možnosť toto spochybniť alebo dokázať opak. K preukázaniu dôkazov o overovaní schopnosti žalovaného splácať úver považuje predložené listiny za nedostatočné a slabé, ide len o formálny pokus veriteľa založiť isté doklady o spotrebiteľovi do zložky úverového obchodu s ním. Je verejne známe, že veriteľovi viac vyhovuje nedisciplinovaný klient, ako platbyschopný spotrebiteľ, nakoľko pri nedisciplinovanom klientovi zarobí veriteľ násobkom viac financií vo forme zisku, ako pri nízkych úrokových sadzbách veriteľa. Má za to, že povinnosťou žalobcu je už pri jeho prvotnom žalobnom návrhu predložiť všetky dôkazy a nečakať na výzvy súdu a na odpor spotrebiteľa. Žalobca však ani po dôslednom a detailnom odpore nepredložil súdu žiadny dôkaz o reálnom požičaní finančných prostriedkov pre žalovanú stranu. Rovnako neuviedol žiadnu číselnú hodnotu čiastky plnenia žalovaného v prospech veriteľa. Za agresívne považuje aj obhajobu v otázke zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania. Ich algoritmus je neprijateľný a má znaky úžernického správania sa veriteľa. Žalovaný naďalej trval na svojom vyjadrení, že sa jedná o spotrebiteľský spor plynúci zo spotrebiteľskej zmluvy spracovanej a predloženej na podpis žalobcom, pričom táto zmluva má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky. Uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva čo do dôvodu a výšky, žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru. Opätovne vzniesol námietku premlčania a rovnako požiadal aj o možnosť splácať svoj dlh v prospech žalobcu v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, až do jej celkového splatenia žalovaným, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

6.1 Písomným podaním, doručeným súdu dňa 09.12.2021, žalobca súdu oznámil, že sa domáha zaplata istiny, ktorá predstavuje sumu vo výške 2.467,36 Eur. Istina pozostáva z istiny úveru dlžnej pred zosplatnením úveru vo výške 655,97 Eur a sumy zosplatnenej istiny úveru vo výške 1.811,39 Eur. Uvedené informácie vyplývajú aj zo zosplatnenia, ktoré sa už nachádza v súdnom spise. Celková istina poskytnutá žalovanému predstavuje sumu vo výške 5.000,00 Eur. Príslušenstvo zmluvy (zmluvný úrok, úroky z omeškania, zmluvná pokuta) sú dohodnuté plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi a nespôsobujú značný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca sa domáha zaplata zmluvných úrokov vo výške 487,31 Eur. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000,00 Eur so zmluvným úrokom 18,65 % ročne. Pri výpočte zmluvného úroku je podstatná (i) výška úveru, (ii) doba čerpania úveru v mesiacoch, (iii) úroková sadzba, (iv) dátum úhrady prvej splátky, (v) dátum zosplatnenia. Žalobca sa podanou žalobou domáha taktiež zaplata zmluvnej pokuty vo výške 63,71 Eur, pričom spôsob výpočtu uvedenej zmluvnej pokuty je uvedený už v samotnej žalobe. Sumu zmluvnej pokuty tvorí 10 % p.a. zo sumy vo výške 1.811,39 Eur od 24.04.2021 do dňa podania žaloby a 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru. Ďalej uviedol, že suma poskytnutého úveru vo výške 5.000,00 Eur bola žalovanému odoslaná na bankový účet žalovaného dňa 27.06.2017, pričom predložil potvrdenie o platbe, ktorým preukazuje poukázanie sumy 5.000,00 Eur na bankový účet žalovaného. V uvedenom potvrdení je evidentné, že suma vo výške 5.000,00 Eur bola poukázaná z účtu žalobcu vedeného v Tatra banke, a. s. na bankový účet žalovaného, kde je ako variabilný symbol uvedený variabilný symbol zmluvy a v neposlednom rade je na potvrdení o platbe uvedený IBAN žalovaného. Zmluvu uzavrel so žalovaným dňa 19.06.2017 prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu. Ako vyplýva (aj) z preambuly zmluvy, týmto zástupcom žalobcu bola spoločnosť G&G Finance Group s.r.o., menom ktorej koná Mgr. L. S., konateľ, ktorá ako viazaný finančný agent, v súlade s ustanoveniami zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších predpisov v spojení s § 8 zákona č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov dojednala so žalobcom poskytnutie úveru a zabezpečila s tým súvisiace uzavretie zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Spoločnosť G&G Finance Group s.r.o. podpísala a uzavrela zmluvu v mene žalobcu na základe plnomocenstva udeleného žalobcom dňa 10.10.2016. Plnomocenstvo pre spoločnosť G&G Finance Group s.r.o. bolo odovzdané žalovanému pri podpise zmluvy spolu s jedným vyhotovením zmluvy a spolu s dokumentáciou k úveru. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že ním uplatnený nárok je dôvodný.

6.2. V ďalšom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 27.12.2021 žalobca okrem iného uviedol, že predmetný úver považuje za úver so zabezpečením prostredníctvom zabezpečovacieho inštitútu zmluvnej pokuty. Suma zmluvnej pokuty vo výške 63,71 Eur predstavuje zmluvnú pokutu vyčíslenú žalobcom vo výške 10 % p.a. zo sumy 1.811,39 Eur od 24.04.2021 do dňa podania žaloby a zároveň 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru. Žalobcom uplatňovaná suma vo výške 487,31 Eur predstavuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. k 31.03.2021) vo výške 487,31 Eur od 24.04.2021 do zaplata. Dojednanie zmluvnej pokuty je plne v súlade s Občianskym zákonníkom, ktorý nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Aj Najvyšší súd SR judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné.

7. Súd na pojednanie a rozhodnutie sporu nariadil viaceré pojednávania. Na pojednanie nariadené na deň 09.02.2022 riadne a včas súd predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom na pojednanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa na pojednanie nedostavil, pričom svoju neúčasť nijako neospravedlnil. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 C.s.p. na pojednanie veci v neprítomnosti žalovaného, súd vec pojednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere, sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, upomienky č. 1, fotokópie doručky, poslednej výzvy zo dňa 20.10.2020, poslednej výzvy zo dňa 12.02.2021, fotokópie doručky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej výzvy a oznámenie o zosplatnení pohľadávky, výpisu z obchodného registra, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, potvrdenia zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca, správy z registra úverov, splnomocnenia, splátkového kalendára, prehľadu platieb, tabuľky započítania platieb, tabuľky výpočtu zmluvného úroku, tabuľky výpočtu zmluvnej pokuty, bankového detailu pohybu,

súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za prvý štvrťrok 2017, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2017 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 128,74 Eur, s dátumom prvej splátky 15.08.2017 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 15.07.2022, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 15.07.2022. Celková čiastka na zaplatenie 7.724,40 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,62 %, výška úrokovej sadzby 18,65 % ročne, priemerná hodnota RPMN 14,84 %, odplata 18,65 %. V zmluve bolo ďalej uvedené číslo bankového účtu dlžníka a to C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

10. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich častí podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

12. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

13.1. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX“ zo dňa 06.04.2021 vyplýva, že dňa 27.06.2017 bol vyplatený úver vo výške 5.000,00 Eur a na splátky úveru boli vykonané úhrady v celkovej výške 4.892,12 Eur.

13.2. Z dokladov o bankových prevodoch vyplýva, že dňa 27.06.2017 žalobca v prospech účtu C. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXX previedol sumu 5.000,00 Eur.

13.3. Z dokladov o bankových prevodoch vyplýva, že žalovaný v prospech žalobcu vykonal tieto úhrady: dňa 18.08.2017 sumu 128,74 Eur, dňa 19.09.2017 sumu 128,74 Eur, dňa 16.10.2017 sumu 128,74 Eur, dňa 15.11.2017 sumu 128,74 Eur, dňa 13.12.2017 sumu 128,74 Eur, dňa 18.01.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 20.02.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 19.03.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 17.04.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 18.05.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 26.06.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 24.08.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 25.09.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 16.10.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 14.12.2018 sumu 128,74 Eur, dňa 16.01.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 05.02.2019 sumu 257,48 Eur, dňa 13.03.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.04.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.05.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.06.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.07.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 14.08.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.09.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.10.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 14.11.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.12.2019 sumu 128,74 Eur, dňa 13.01.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 13.02.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 13.03.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 15.04.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 13.05.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 14.05.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 16.06.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 13.07.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 14.08.2020 sumu 128,74 Eur, dňa 14.09.2020 sumu 128,74 Eur, t.j. spolu vo výške 4.892,12 Eur.

14. Z listu označeného ako „Upomienka č. 1“ zo dňa 22.09.2020 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že dňa 15.09.2020 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 122,39 Eur. Zároveň žalobca vyzval žalovaného k úhrade celkovej dlžnej sumy vo výške 126,41 Eur

ku dňu 31.03.2021. súčasne žalobca vyzval žalovaného k úhrade celkovej výšky dlžnej sumy 3.0004,54 Eur, pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 2.467,36 Eur, zmluvného úroku vo výške 487,31 Eur, úrokov z omeškania vo výške 12,82 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžných splátok úveru 26,05 Eur, ostatné záväzky vyplývajúce z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 11,00 Eur. Z fotokópie doručenky vyplýva, že uvedený list bol žalovanému doručený dňa 09.04.2021.

18. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 16.06.2017 vyplýva, že žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,00 Eur, so splatnosťou 60 mesiacov, pri mesačnej splátke 127,14 Eur. V žiadosti žalovaný uviedol, že je ženatý, má dve vyživované osoby, býva vo vlastnom dome, má učňovské vzdelanie, hlavný zdroj príjmu má zo zamestnania a to na pracovnej pozícii šofér u zamestnávateľa Reicheneder Logistic GmbH, Lindenstrasse 35, 943 30 Aiterhofen, priemerný čistý mesačný príjem 2.149,98 Eur, minimálne výdavky žalovaného 517,12 Eur, a teda voľné zdroje 1.632,86 Eur.

19. Z Potvrdenia zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 16.06.2017 vyplýva, že žalovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa Reicheneder Logistic GmbH za posledných 6 kalendárnych mesiacov mal čistý príjem 12.721,00 Eur, za posledné tri kalendárne mesiace mal čistý príjem 6.615,00 Eur, za posledný kalendárny mesiac 2.149,98 Eur. Z potvrdenia ďalej vyplýva, že z pracovného príjmu sú žalovanému vykonávané zrážky pre Reicheneder Transport GmbH vo výške 219,99 Eur mesačne.

20. Zo Správy z Registra úverov zo dňa 15.06.2017 vyplýva, že v Registri - CRIF - nebank a v RegisterUverov s.r.o. nie sú u žalovaného evidované žiadne typy úverov.

21. Zo Súhrmných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2017 zverejnených Ministerstvom financií SR vyplýva, že RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane, so splatnosťou od 1 do 5 rokov je 15,12 % (riadok 4) a RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane, so splatnosťou od 1 do 5 rokov je 14,84 % (riadok 7).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19.06.2017 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 5.000,00 Eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovo sumu 7.724,40 Eur a to v 60 mesačných splátkach po 128,74 Eur.

33. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54a Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

34. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až aa). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d) e), f), g) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Konajúci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna hodnota priemernej RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená priemerná RPMN vo výške 14,84 %, pričom žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.12.2021 (odsek 6.2. odôvodnenia) uviedol, že predmetný úver považuje za úver so zabezpečením prostredníctvom zabezpečovacieho inštitútu zmluvnej pokuty. Súd sa s uvedeným posúdením spotrebiteľského úveru zo zmluvy zo dňa 19.06.2017 stotožňuje.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie zmluvných strán, že riadne a včasné splácanie úveru bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. K tomu súd poznamenáva, že inštitút zmluvnej pokuty je upravený v § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka a systematicky je zaradený v Občianskom zákonníku v Piatom oddiele označenom ako Zabezpečovanie záväzkov, rovnako ako napr. inštitút ručenia, dohody o zrážkach zo mzdy, záložnej zmluvy a pod.

36. V zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Zo zverejnených informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vyplýva, že sa pri zverejňovaní priemernej RPMN okrem iného rozlišuje o aký konkrétny spotrebiteľský úver sa jedná a to s rozdelením, či o spotrebiteľský úver so zabezpečením alebo bez zabezpečenia, ďalej sa rozlišuje výška poskytnutého úveru a to do 1500 Eur vrátane, od 1500 do 6500 Eur vrátane a vo výške viac ako 6500 Eur a ďalej podľa splatnosti úveru a to od 3 do 6 mesiacov, od 6 do 12 mesiacov, od 1 do 5 rokov, od 5 do 10 rokov a od 10 rokov. Vzhľadom k rozhodujúcim parametrom úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. úver vo výške 5.000,00 Eur, so zabezpečením, so splatnosťou 5 rokov, tak zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vyplýva, že správna priemerná RPMN je vo výške 15,12 %, t.j. úver od 1500 do 6500 Eur, so zabezpečením so splatnosťou od 1 do 5 rokov (riadok 4 súhrnných informácií). V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená nesprávna výška priemernej RPMN vo výške 14,84 %, čo v zmysle zverejnených informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zodpovedá úveru bez zabezpečenia.

37. Súd poznamenáva, že okrem priemernej RPMN musí zmluva o úvere obsahovať okrem iného v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere je uvedená RPMN vo výške 19,62 %. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Účelom v zákone uložených povinností, aby zmluva o úvere obsahovala jednak údaj o RPMN, ktorá zohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa v danej zmluve o úvere a zároveň údaj o priemernej RPMN, ktorý zohľadňuje náklady iných spotrebiteľov pri obdobných druhoch úveroch je, aby si spotrebiteľ pred podpísaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere porovnaním „svojej“ RPMN a priemernej RPMN vedel porovnať nákladovú výhodnosť svojho úveru s obdobnými úvermi. Ak v predmetnej zmluve o úvere bola nesprávne uvedená priemerná RPMN vo výške 14,84 %, pričom RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 19,62 %, tak spotrebiteľ porovnaním týchto údajov mohol dospieť k nesprávnemu záveru o výhodnosti poskytnutého úveru v porovnaní s úvermi poskytovanými inými dodávateľmi. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená priemerná RPMN, keďže údaj o priemernej RPMN nie je správny a preto uvedená zákonná povinnosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona o spotrebiteľských úveroch nebola splnená.

38. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy o úvere, tento sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

39. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi iba sumu 107,88 Eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 5.000,00 Eur (odsek 13.1. a 13.2. odôvodnenia) a výškou vkladov na splátky úveru vo výške 4.892,12 Eur (odsek 13.1 a 13.3. odôvodnenia). Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 107,88 Eur od 01.04.2021, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, do zaplatenia. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 2.359,48 Eur (čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou vo výške 2.467,36 Eur a priznanou sumou 107,88 Eur) s úrokom z úveru a úrokom z omeškania nad priznanú výšku istiny s úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

40. Ďalej žalobcom uplatnené náklady na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 11,00 Eur (z nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 22.09.2020 vo výške 3,00 Eur, z nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 12.02.2021 vo výške 4,00 Eur, z nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 20.10.2020 vo výške 4,00 Eur) súd považoval za

nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 11,00 Eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 11,00 Eur. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 11,00 Eur ako nedôvodnú taktiež zamietol.

41. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 63,71 Eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaného ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd zastávala právny názor, že zo žiadneho ustanovenia upravujúceho vzťahy dodávateľa a spotrebiteľa nevyplýva nemožnosť zabezpečiť splnenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zmluvnou pokutou. Ako bolo vyššie konštatované, na základe vykonaného dokazovania má súd za dôvodnú žalobu iba v časti o zaplatenie istiny úveru vo výške 107,88 Eur, pričom žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 63,71 Eur, t.j. cca 60 % z priznanej istiny úveru. Súd má za to, že výkon práva žalobcu domáhať sa voči žalovanému zmluvnej pokuty v zmysle zmluvného dojednania je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalobcom žalovaná celková výška zmluvnej pokuty dosahuje zhruba 60 % priznanej istiny úveru. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol i nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

42. Súd poznamenáva, že na pojednávaní konanom dňa 09.02.2022 súd vyhláseným uznesením nepripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobcu zo dňa 27.12.2021 a to s poukazom na § 294 C.s.p., podľa ktorého v spotrebiteľských sporoch je zmena žaloby neprípustná. Podanie žalobcu zo dňa 27.12.2021 vyslovene neobsahovalo návrh žalobcu na zmenu žaloby, ale z jeho obsahu jednoznačne vyplynulo, že sa domáha od žalovaného zaplatenia viac, ako sa domáhal v podanej žalobe po jej úprave na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podaním zo dňa 15.05.2021, ktorým žalobca pristúpil k čiastočnému späťvzatiu žaloby v zmysle usmernenia upomínacieho súdu (v časti výšky mesačných splátok, z ktorých žiadal priznať úrok z omeškania).

43. K ďalšej procesnej obrane žalovaného súd konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobcom boli predložené listinné dôkazy, ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru (odsek 18. odôvodnenia), potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca (odsek 19. odôvodnenia), správy z registra úverov (odseky 20. odôvodnenia), z ktorých vyplývali rodinné, príjmové, výdavkové, pracovné pomery žalovaného a vzhľadom k základným parametrom poskytnutého úveru a zdokladovaným pomerom žalovaného, bola riadne preukázaná schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať poskytnutý úver.

44. Ďalej súd poznamenáva, že na základe vykonaných dôkazov (odsek 13. odôvodnenia) bolo jednoznačne preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v celkovej výške 5.000,00 Eur a žalovaný vykonal úhrady v prospech žalobcu v celkovej výške 4.892,12 Eur. Žalovaný v písomných podaniach síce pripúšťal, že mohol žalobcovi uhradiť aj vyššiu sumu, avšak žiadne dôkazy, ktoré by uvedené preukazovali nepredložil a ani neoznačil.

45. Žalovaný v písomných podaniach okrem iného žiadal, aby v prípade ak nebude žaloba v celom rozsahu zamietnutá, aby mu bolo umožnené priznanú sumu splácať v mesačných splátkach po 10,00 Eur, pričom uvedenú žiadosť označoval ako vzájomnú žalobu. Súd uvedenú žiadosť žalovaného o splátkový kalendár neposúdil ako vzájomnú žalobcu, keď voči žalobcovi neuplatňoval žiadny nárok, žiadal len o predĺženie lehoty na splnenie povinnosti. Uvedenej žiadosti o splátkový kalendár po 10,00 Eur mesačne súd nevyhovел, keďže žalovaný žiadnymi skutkovými tvrdeniami uvedenú žiadosť neodôvodnil. Zároveň vzhľadom na výšku priznanej istiny vo výške 107,88 Eur, oproti pôvodne žalovanej sume 2.467,36 Eur (s úrokom z úveru, úrokom z omeškania, nákladov na vymáhanie, zmluvnej pokuty), má súd za to, že neboli preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie dlhšej lehoty na plnenie ako vyplýva z § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., t.j. lehota tri dni od právoplatnosti rozsudku.

46. Záverom súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne).

47. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 2.467,36 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 107,88 Eur, t.j. v rozsahu 4,37 % a neúspech v rozsahu 95,63 % (2.359,48 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalovaný má voči žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 91,26 % (95,63 % - 4,37 %). Keďže však zo spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).