

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010255  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8616010255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.04.2019, v trestnej veci ods. Q. P., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/119/2016 zo dňa 13.03.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej Q. P..

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník napadnutým uznesením sp. zn. 1T/119/2016 zo dňa 13.03.2019 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona súd vyslovil, že ods. E. X., nar. XX.XX.XXXX v W. a ods. Q. P., nar. XX.XX.XXXX v W., ktorí boli trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/119/2016 zo dňa 11.11.2016 odsúdení pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 ods. 1 písm. j/ Tr. zákona a bol im každému zvlášť uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, pričom výkon uloženého trestu bol u oboch obvinených podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, sa v skúšobnej dobe n e o s v e d č i l i a uložený trest odňatia slobody obaja v y k o n a j ú .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona odsúdeného E. X. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona odsúdená Q. P. na výkon uloženého trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdená Q. P. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podala sťažnosť. Svoju sťažnosť bližšie neodôvodnila.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej Q. P. nie je dôvodná.

Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/119/2016 zo dňa 11.11.2016 odsúdení E. X. a Q. P. boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. j/ Tr. zák. Za to im súd uložil podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por., každému zvlášť, trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu u oboch odsúdených podmiennečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2016. Koniec skúšobnej doby pripadal na deň 26.11.2018.

Súd prvého stupňa skúmal, ako odsúdená sa správala počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/172/2017 zo dňa 12.12.2018 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Za to jej súd uložil podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. odsúdenú Q. P. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2018 a trestný čin bol spáchaný v rozmedzí od 02.09.2016 do 31.03.2017.

Súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí vypočul odsúdenú Q. P., ktorá uviedla pri svojom výsluchu, že bola si vedomá, že druhého skutku sa dopustila v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Ona svoju dcéru upozorňovala na to, že keď nebude chodiť do školy, tak môže skončiť vo výkone trestu. Zdôrazňovala jej, že už raz bola vo výkone trestu. Jej dcéra si našla frajera v W. a namiesto toho, aby chodila do školy, chodila za ním do Bardejova. Párkrát dostala dcéra aj bitku, no ani to nepomáhalo a do školy nechodila.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí správne dospel k záveru, že odsúdená Q. P. počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedla riadny život, spáchala úmyselný prečin, za ktorý bola právoplatne odsúdená. Jej argumentácia, ktorú použila pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí, je neakceptovateľná. Táto argumentácia mala byť súčasťou jej obhajoby práve v trestnom konaní, kde sa rozhodovalo o vine a treste. V rámci vykonávacieho konania, tak, ako súd prvého stupňa, aj krajský súd sa sústredil práve na riešenie otázky, či počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, viedla riadny život. Odsúdenie za úmyselný prečin jednoznačne svedčí o tom, že nemožno vyvodiť takýto záver, a súd prvého stupňa nemohol postupovať inak, iba rozhodnúť, že odsúdená Q. P. sa v skúšobnej dobe neosvedčila. Správne súd prvého stupňa postupoval, keď rozhodol, že vykoná trest odňatia slobody, ktorý bol podmienne odložený.

Súd prvého stupňa následne rozhodoval o zaradení odsúdenej Q. P. na výkon trestu. Rozhodol tak, že ju zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v tejto súvislosti musí zdôrazniť, že súd prvého stupňa v tomto výroku pochybil, pretože odsúdená Q. P. v dobe posledných 10-tich rokov bola vo výkone trestu odňatia slobody na základe trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/40/2009 zo dňa 26.05.2009, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Pre výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bola podmienne prepustená s probačným dohľadom dňa 20.02.2013. V danom prípade sťažnosť - opravný prostriedok proti uzneseniu podala iba odsúdená Q. P.. Krajský súd nemohol ísť v neprospech odsúdenej, keďže absentoval opravný prostriedok zo strany prokuratúry, preto krajský súd toto pochybenie súdu prvého stupňa nemohol napraviť. Správne mala byť odsúdená zaradená pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.