

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Ps/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200589
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918200589.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. X, XXX XX V., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom obcou V., za účasti prokurátorky OP Ružomberok, v konaní o návrhu navrhovateľa LIKAVA - centrum sociálnych služieb, so sídlom V. č. 9, XXX XX V., IČO: 00647781, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony G. V.

r o z h o d o l :

Súd G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. X, XXX XX V., okres B., obmedzuje v spôsobilosti na právne úkony tak, že menovaný n i e j e oprávnený rozhodovať o svojich majetkovoprávných záležitostiach, uzatvárať zmluvy, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, disponovať finančnou sumou presahujúcou 10,-eur mesačne, konať pred štátnymi orgánmi a orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami a bankovými inštitúciami, konať pred súdmi s výnimkou konania o spôsobilosti na právne úkony, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti a o spôsobe liečby a o určení zariadenia sociálnej starostlivosti, do ktorého má byť umiestnený.

Súd u s t a n o v u j e G. V. za opatrovníka obec V..

Opatrovník je p o v i n n ý sa o G. V. v rozsahu, v ktorom nie je spôsobilý na právne úkony, riadne starať, zastupovať ho pri právnych úkonoch, spravovať jeho majetok v bežných veciach, ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkony schválený súdom.

Opatrovník je p o v i n n ý podávať súdu dva krát ročne, a to vždy do 30.06. a 31.12. príslušného roka správu za predchádzajúce polročné obdobie o svojej činnosti a správe majetku opatrovanca.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Štátu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2018 sa navrhovateľ domáhal, aby súd obmedzil G. V. v spôsobilosti na právne úkony v takom rozsahu, že nie je spôsobilý nakladať s majetkom, uzatvárať zmluvy, dohody a záväzky, nakladať a hospodáriť s finančnými prostriedkami a v rozsahu rozhodovania o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je poskytovateľom sociálnych služieb menovanému, keď zdravotný stav menovaného je nepriaznivý. Menovaný nevie vôbec zhodnotiť dôsledky svojho konania, čím nie je vôbec spôsobilý robiť právne úkony, je časovo dezorientovaný a nedokáže vôbec nakladať s finančnými prostriedkami, ani posúdiť význam písaného textu, alebo sa rozhodovať. Z uvedených dôvodov je v záujme ochrany menovaného potrebné obmedziť jeho spôsobilosť na právne úkony v čo najširšom rozsahu, keď iné, menej obmedzujúce opatrenia by boli vzhľadom na jeho zdravotný stav neúčelné. Navrhovateľ navrhol

za opatrovníka menovanému ustanoviť obec Likavka, keďže sestra menovaného p. V. X. býva na adrese J. N. č. XXX, G. nad L. a už viac ako 1 rok neprišla menovaného do zariadenia navštíviť a neposkytuje ani potrebnú súčinnosť pri poskytovaní sociálnych služieb.

2. Okresný súd uznesením č.k. 9Ps/8/2018-10 zo dňa 29.05.2018 ustanovil menovanému za procesného opatrovníka obec Likavka, keď nezistil žiadnu blízku osobu, ktorá by mohla menovaného v konaní zastupovať. Pred vydaním predmetného rozhodnutia súd vyzval sestru menovaného V. X., či súhlasí s ustanovením do funkcie procesného opatrovníka, avšak menovaná na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagovala.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2018 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok vstúpila do predmetného konania.

4. Dňa 18.03.2019 súd vykonal pokus o výsluch G. V., ktorý však nebol schopný pochopiť význam poučenia zo strany súdu, nerozumel ani slovu „sudca“, ani slovu „súd.“ Na to bolo pristúpené k vzhliadnutiu menovaného, pričom bolo zistené, že menovaný reaguje iba na úplne bazálne podnety zo strany sudcu.

5. Súd vo vzťahu k preskúmaniu duševného stavu menovaného uznesením č.k. 9Ps/3/2018-11 zo dňa 20.07.2018 v konaní ustanovil znalca z odvetvia psychiatrie, MUDr. Martina Somoru, za účelom vypracovania znaleckého posudku. Zo znaleckého posudku MUDr. Martina Somoru č. 11/2019 vyplynulo, že G. V. trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a demenciou zmiešanej etiológie, ktorá je závažná, dlhodobá, trvalá, bez podstatnej možnosti ovplyvnenia liečbou. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že menovaný nie je schopný samostatnej autonómie, nevie sám udržať primeraný liečebný režim, nemá náhľad na svoje ochorenie a nedokáže sám rozhodovať o svojej liečbe. V oblasti hospodárenia so svojím majetkom v dôsledku straty kritičnosti a úsudku, nevie svoje konanie ovládať a posúdiť jeho následky, pričom je schopný hospodáriť len s malými finančnými obnosmi približne do výšky 10,-eur mesačne, nevie vybavovať jednoduché záležitosti a telefonáty. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že menovaný v dôsledku závažných porúch chápania, nie je schopný samostatne robiť žiadne právne úkony, nedokáže vystupovať pred štátnymi alebo správnymi orgánmi, teda aj na súde, nie je schopný primerane posúdiť význam a zmysel právnych rozhodnutí, a teda aj súdne rozhodnutia.

6. Na pojednávaní zo dňa 24.04.2019 navrhovateľ v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania.

7. Znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok, bol na pojednávaní vypočutý, pričom v celom rozsahu zotrval na podanom znaleckom posudku, keď poukázal na to, že stav G. V. sa postupom času bude zhoršovať. Procesný opatrovník menovaného na pojednávaní v celom rozsahu súhlasil s návrhom na začatie konania, pričom súčasne vyjadril súhlas s tým, aby pre prípad obmedzenia spôsobilosti na právne úkony G. V. mu bol ustanovený za opatrovníka.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok vzhľadom na vykonané dokazovanie taktiež súhlasila s návrhom na začatie konania v celom rozsahu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, keď z vykonaného dokazovania, a to z psychiatrického kontrolného vyšetrenia zo dňa 16.10.2017, ako aj zo znaleckého posudku MUDr. Martina Somoru jednoznačne vyplynulo, že G. V. trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a demenciou zmiešanej etiológie, ktorá je závažná, dlhodobá, trvalá, bez podstatnej zmeny ovplyvnenia liečbou, pre ktoré nie je schopný samostatnej autonómie, nevie sám udržať primeraný liečebný režim, nemá náhľad na svoje ochorenia, nedokáže sám rozhodovať o svojej liečbe. S poukazom na uvedené skutočnosti súd obmedzil G. V. spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď pokiaľ ide o rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, súd vychádzal z vyššie uvedeného znaleckého posudku.

10. S poukazom na to, že súd G. V. obmedzil v spôsobilosti na právne úkony, ustanovil mu súčasne opatrovníka obec Likavka, ktorá s výkonom tejto funkcie vyjadrila súhlas. Súd súčasne vymedzil opatrovníkovi rozsah práv a povinností vo vzťahu k starostlivosti o G. V. vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Súd súčasne rozhodol o tom, že štátu sa náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku trovy dôkazov platí štát, pričom bolo zistené, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný, a preto súd štátu nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď štát platil z rozpočtových prostriedkov znalečné, ktoré si znalec uplatnil za vypracovanie znaleckého posudku a vypočítanie nákladov na pojednávaní.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.