

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010622
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010622.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2019 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : J. T., nar. XX.XX.XXXX v L.,
okres Prievidza, trvale bytom J.,
Ľ. S. č. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 18. novembra 2016 čase okolo 23.30 hodiny v J. v J. G. na L. ulici v Z. viackrát opakovane udrel zatvorenou päšťou ruky do oblasti tváre a hlavy poškodeného B. E., ktorý ustupoval a spadol na chrbát na zem vo vnútri podniku G. a následne poškodeného opätovne napadol pred J. G., kde ho opakovane nezistený početkrát udrel do tváre a kopal do trupu, čím boli poškodenému spôsobené zranenia a to otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie a podkožný výron okolia oboch očí, krvácanie pod spojivkou ľavého oka, zlomenina bázy ľavej očnice, pomliaždenie a odrenina pravej strany tváre, pomliaždenie a podkožný krvný výron pravého stehna s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 28 dní,

t e d a

- inému ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods.3 Trestného zákona, § 42 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.
Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 121/2017 zo dňa 23.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. L. č. XXX/ X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. Y., vypočul poškodeného Z. E., svedkov H. F., H. L., A. Č., Ing. H. A., H. G., U. M., oboznámil sa so znaleckým posudkom znalca MUDr. Z. L., s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 18. novembra 2016 prišiel do J. G. na základe žiadosti U. M., aby mu vypomohol pri zabezpečení punkového koncertu skupiny B.-C., kde neskôr stretol aj A. Č., ktorý je jeho kamarát. Ďalej uviedol, že U. M. ho poprosil, aby mu pomohol pri vyberaní vstupného na koncert. Neskôr, keď stál pri dverách pri vstupe do J. a spolu s A. Č., U. M. vyberal vstupné, na koncert prišla skupina troch ľudí, medzi nimi aj poškodený, ktorého predtým nepoznal, pričom U. M. pustil jednu osobu na koncert zdarma, pričom následne aj poškodený, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a bol arogantný sa domáhal vstupu na koncert zdarma, pričom mu bolo vysvetlené, že vstupné na koncert musí zaplatiť, na čo medzi ním a poškodeným došlo ku strkaniu, pričom následne poškodený vstupné zaplatil a odišiel dovnútra J.. Ďalej obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že počas koncertu bol poškodený viackrát upozornený na neslušné správanie a bolo mu povedané, aby opustil priestory J., čo aj poškodený urobil. Obžalovaný uviedol, že nevie, kedy sa poškodený do J. znovu vrátil, avšak znovu prišiel za ním U. M. s tým, že poškodený robí znova problémy a preto s U. M. odišli za poškodeným a vykázali ho z J.. Ďalej obžalovaný uviedol, že pri odchode z J. medzi ním a poškodeným nedošlo k žiadnemu fyzickému konfliktu, poškodený pri odchode nemal žiadne zranenia. Na záver svojej výpovede obžalovaný uviedol, že po tom, čo koncert skončil, vyšiel z J. von si pofajčiť. Videl, ako pri poškodenom je nejaká skupina ľudí, následne medzi ním a poškodeným došlo k slovnému konfliktu, následne ho niekto zozadu fyzicky napadol tak, že ho chytil pod krkom a strhol ho na zem, pričom ho niekto kopal, pričom sa snažil postaviť, čo sa mu podarilo až po tom, čo mu pomohol A. Č.. Uviedol, že sa tam videl biť viaceré skupiny ľudí, následne potom prišla hliadka Polície a on odišiel do pohostinstva, pretože mal zranenia, tak sa umyl, avšak na ošetrenie nešiel. Uviedol, že nevie, prečo poškodený podal na neho trestné oznámenie, pretože poškodenému zranenia nespôsobil. Obžalovaný nepoprel, že sa následne po trestnom oznámení s poškodeným stretol, poprel však, že by poškodeného vyhľadal kvôli trestnému oznámeniu, ktoré na neho podal.

Poškodený Z. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa okolo 21.00 hodiny prišiel do podniku G. v Z. v J., pretože sa tam mal konať koncert punkovej skupiny. Uviedol, že do predmetného podniku prišiel spoločne s H. G., riadne zaplatil vstupné. Uviedol, že k žiadnemu konfliktu pri vstupe nedošlo. Ďalej uviedol, že v podniku požil alkoholické nápoje pri koncerte predmetnej punkovej skupiny a keď bolo okolo 23.30 hodiny a bol v blízkosti baru, približne cca dva metre od východu, zaregistroval konflikt nejakej skupinky ľudí, ktorá sa tam hádala. Následne prišiel obžalovaný, ktorého predtým nepoznal a drgol do neho, pričom mu povedal, prečo to robí, na čo ho obžalovaný odstrčil a udrel ho päťou do tváre a to opakovane, on spadol na zem a to na chrbát a to ešte vo vnútri podniku. Poškodený ďalej uviedol, že potom sa postavil a z podniku vyšiel von pred podnik. Keď bol vonku videl, že obžalovaný bije aj ďalšie osoby, potom ho opätovne obžalovaný znova fyzicky napadol tak, že ho udieral rukami a po páde na zem ho obžalovaný s ďalšími osobami kopal do celého tela. Na záver poškodený uviedol, že jemu sa podarilo odtiaľ odísť a následne na to prišla na miesto Polícia. Na záver poškodený uviedol, že niekedy na jar 2017 ho kontaktoval obžalovaný cez tretie osoby, že sa chce stretnúť a dohodnúť, na čo nereflektoval. Potom po niekoľkých mesiacoch, keď bol v podniku R. M. na V. v J., sa ho obžalovaný pýtal, či podával trestné oznámenie, na čo mu povedal, že áno a že viac sa s ním o tom nebude baviť a odišiel od obžalovaného preč.

Svedok H. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň s poškodeným požíval alkoholické nápoje, následne potom odišli do podniku G. v Z. v J. na hudobný koncert punkovej skupiny. Pamätá si, že pri vstupe sa snažil poškodený vyjednať vstupné, po zaplatení vstupného vošli dovnútra do podniku, kde sa rozišli. Uviedol, že počas koncertu vo vnútri mohlo byť cca 150 až 200 ľudí. Na záver uviedol, že aj vo vnútri podniku požíval alkoholické nápoje a nepamätá si, či v podniku došlo k nejakému konfliktu, počul len toľko, že vonku je bitka a keď vyšiel pred podnik von, tak medzi vstupom a vonkajším barom našiel na zemi ležať poškodeného, ktorému tiekla krv, preto ho chytil pod pazuchu a odviezol ho preč, pričom videl, že na mieste sú už aj nejakí policajti a že prichádzajú sanitky.

Svedok H. F. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa bol v podniku G. v Z. v J. na koncerte punkovej kapely, kde prišiel okolo 21.30 hodiny. V podniku počas koncertu neregistroval žiaden konflikt. Uviedol, že je pravdou, že sa v podniku stretol aj s poškodeným. Uviedol, že na koncerte bolo cca 200 ľudí, pričom koncert trval do 23.00 hodiny. Po skončení koncertu išiel von, kde videl, že jeho kamarátov napadli holohlaví ľudia, pričom sa snažil bitku zabrániť, on, aj jeho kamaráti sa voči ich útokom bránili, avšak tieto osoby voči nim aj naďalej útočili, pričom aj on bol fyzicky napadnutý. Na záver svojej výpovede uviedol, že pri vchode do podniku videl, ako holohlavé osoby kopú do osoby, ktorá ležala na zemi, pričom po príchode Polície a sanitiek zistil, že sa jednalo o poškodeného, pričom sa ho pýtal, či nepotrebuje pomoc, na čo mu poškodený povedal, že netreba, pričom videl, že poškodený je otrasený a mal opuchnutú tvár.

Svedok H. L. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď H. F., pričom uviedol, že osoba, ktorá ich fyzicky napadla, bola aj osoba, ktorá vyberala vstupné.

Svedok U. M. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď obžalovaného. Uviedol, že žiaden konflikt nevidel, avšak počas celej doby nebol stále pri obžalovanom, čo sa dialo vonku po koncerte, nevedel uviesť. Uviedol, že obžalovaný mu hovoril, že bol napadnutý neznámymi osobami.

Svedok Ing. H. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa na základe požiadania U. M. obsluhoval bar v predmetnom podniku pri koncerte punkovej skupiny. Uviedol, že počas celej doby vo vnútri podniku neregistroval žiaden konflikt, pretože sa venoval hosťom. Uviedol, že vo vnútri podniku bolo husto a to hlava na hlave. Uviedol, že obžalovaného, ani A. Č. a U. M. počas koncertu až do uzavretia podniku neregistroval.

Svedok A. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil výpoveď obžalovaného. Uviedol, že nevidel, že by vo vnútri podniku mal obžalovaný konflikt s poškodeným. Uviedol, že po skončení koncertu, keď vyšiel von z podniku videl, ako poškodený fyzicky napadol obžalovaného s ďalšími osobami, preto pomohol obžalovanému a tohto odviezol po konflikte dovnútra do podniku, kde sa obžalovaný umyl.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca MUDr. Z. L. - znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, aké zranenia poškodený utrpel. Znalec sa v znaleckom posudku vyjadril k spôsobu vzniku zranení poškodeného, pričom uviedol, že k zraneniam poškodeného došlo spôsobom, ako ich popísal poškodený, pričom znalec uviedol, že doba liečby a narušenie obvyklého spôsobu života u poškodeného bola v trvaní 28 dní.

Na čl. 45-48 sa nachádza zápisnica o rekonvalescencii, z ktorej vyplýva, že poškodený jednoznačne opoznal ako páchatela útoku na jeho osobu obžalovaného z fotoalbumov, ktoré mu boli predložené. V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to lekárske správy o ošetrení poškodeného.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 121/2017-147 zo dňa 23. októbra 2017 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, pričom skutku sa dopustil dňa 26. februára 2017.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, hoci obžalovaný poprel, že by sa dopustil nejakej trestnej činnosti, t.j. že by sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, pretože nikoho nenapadol a teda nemohol sa dopustiť ani prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona. Podľa názoru súdu, z prevedeného dokazovania a to zo samotnej výpovede obžalovaného, z výpovedí poškodeného, z výpovedí svedkov H.Ú. F., H. L., H. G., Ing. H. A., A. Č., U. M., ako aj z oboznámeného znaleckého posudku znalca MUDr. Z. L., ako aj z listinných dôkazov vyplýva a súd mal preukázané, že dňa 18. novembra 2016 sa v podniku G. v Z. v J. konal koncert punkovej skupiny B.-C., pričom obžalovaný v čase príchodu mal s poškodeným konflikt ohľadne zaplatenia vstupného. Neskôr po ukončení koncertu na základe výpovede poškodeného, ktorý predtým obžalovaného vôbec nepoznal a opoznal ho až po tom, čo bola vykonaná rekognícia pred orgánmi činnými v trestnom konaní na základe predložených albumov fotografií možných páchatel'ov, ako i z výpovedí svedkov H. F., H. L.Í., H. G., ktorí nepriamo obžalovaného z konania usvedčujú, t.j. vo svojich výpovediach uvádzajú, že buď videli (svedkovia H. L., H. F.), že poškodený bol napadnutý v priestoroch, ako to popisuje poškodený a že medzi osobami, ktoré mali poškodeného napadnúť, bol aj samotný obžalovaný, resp. aj svedok H. G. potvrdzuje, že poškodeného našiel ležať na zemi pri dverách do vstupu J.. Z prevedeného dokazovania, hoci svedkovia A. Č., U. M. vo svojich výpovediach uvádzali, že nevideli, že by obžalovaný fyzicky poškodeného napadol, súd ich výpovede bral ako nedôveryhodné, pretože títo svedkovia sami vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní uviedli, že obžalovaný mal konflikt s poškodeným, resp. že poškodený sa na koncerte správal neslušne, pričom hoci sa snažili potvrdiť aliby obžalovaného, sami uvádzali, že osobne počas celej doby neboli prítomní pri obžalovanom, pričom svedok A. Č. vo svojej výpovedi uviedol, že po skončení koncertu, keď vyšiel von, tak videl, že obžalovaný bol napadnutý poškodeným a preto sa snažil obžalovaného z konfliktu dostať preč, čo sa mu aj podarilo, pričom obžalovaný popiera, že by nejako fyzicky napadol poškodeného a naopak uvádzal, že keď bol vonku pred J., tak bol napadnutý a musel sa brániť útokom neznámych osôb, toto nezodpovedá vykonanému dokazovaniu, pretože ako vyplýva z výpovedí poškodeného, svedkov, zo znaleckého posudku, z listinných dôkazov, najmä z vykonanej rekognície, mal súd preukázané, že medzi obžalovaným a poškodeným hneď po príchode na koncert došlo k nedorozumeniu, čo nakoniec vyústilo k tomu, že obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol poškodeného a spôsobil mu zranenia tak, ako sú popísané v znaleckom posudku znalca MUDr. Z. L.. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný svojím fyzickým útokom na verejnom priestranstve spôsobil poškodenému zranenia, ktoré si vyžiadali dĺžku práceneschopnosti a narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 28 dní. Obrana obžalovaného, že sa trestnej činnosti nedopustil, tak súd bral túto obranu ako účelovú, pretože bolo preukázané, že obžalovaný sám išiel riešiť spor s poškodeným tak, že po skončení koncertu išiel za poškodeným a tohto fyzicky napadol. Teda obrana obžalovaného, že vyšiel po koncerte von, aby si pofajčil a bol bezdôvodne napadnutý neznámymi osobami, čo mali potvrdiť výpovede svedkov A. Č., U. M., boli vyvrátené a obrana obžalovaného a výpovede svedkov boli podľa názoru súdu, uvádzané len účelovo, aby obžalovaného zbavili trestného stíhania, pretože ako vyplýva z ich výpovedí, sú blízki priatelia. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že práve v tomto rozhodnom období sa obžalovaný dopúšťal násilnej trestnej činnosti - viď zrušený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 121/2017 zo dňa 23. októbra 2017.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane zdravia fyzických osôb a toho, aby na verejnosti nedochádzalo k narušeniu verejného poriadku. Súd u obžalovaného nezistil pohľadujúcu okolnosť, príťažujúcou okolnosťou je to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Motívom konania u obžalovaného boli spory s poškodeným počas koncertu punkovej skupiny.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol trikrát riešený v priestupkovom konaní a to v oblasti cestnej dopravy. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný pre násilnú trestnú činnosť.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, jeho doterajšie rodinné pomery, uložil súd obžalovanému za použitia 156 ods.3 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby s probačným dohľadom v

trvaní tri roky, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom pri strede zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní tridsať mesiacov a zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 121/2017 zo dňa 23. októbra 2017, pretože sa trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol tento rozsudok vyhlásený.

Súd mal za to, že takto uložený podmiennečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poškodený Z. E. si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu však ani do hlavného pojednávania nedokladoval, preto súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.