

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Cpr/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206784
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206784.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu Z. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX D., občan SR, právne zastúpený Mgr. Ivan Bugri, advokát so sídlom Námestie SNP 23, 960 01 Zvolen, IČO: 42 307 155, proti žalovanému Mesto Krupina, IČO: 00 320 056 so sídlom Svätotrojčné námestie 4, 963 01 Krupina, právne zastúpený JUDr. Ela Kocková, advokátka so sídlom 962 65 Hontianske Nemce 406, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru, takto

rozhodol:

I/ Súd u r č u j e , že skončenie pracovného pomeru výpoveďou žalovaného zo dňa 25. 07. 2018, doručená žalobcovi dňa 27. 07. 2018, ktorou žalovaný ako zamestnávateľ skončil pracovný pomer so žalobcom ako zamestnancom je n e p l a t n é .

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/ Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný uhradiť v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 20. 12. 2018 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd vyslovil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou žalovaného zo dňa 25. 07. 2018 je neplatné a zároveň určil, že pracovný pomer žalobcu ako zamestnanca u žalovaného naďalej trvá. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Pracovnej zmluvy zo dňa 08. 01. 2009 uzavretú so žalovaným začal pracovať na pozícii príslušníka mestskej polície. Pôvodne uzavretý pracovný pomer na dobu určitú sa neskoršími dodatkami zmenil na pracovný pomer na dobu neurčitú. Dňa 27. 07. 2018 mu žalovaný na pracovisku doručil listinu s názvom Výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 25. 07. 2018, na základe ktorej mienil ukončiť pracovný pomer so žalobcom podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, t. j. pre nadbytočnosť. Právnym podkladom malo byť rozhodnutie zamestnávateľa o znížení stavu zamestnancov o jedného príslušníka mestskej polície Mesta Krupina zo dňa 25. 07. 2018, ktoré vydal štatutárny zástupca žalovaného - primátor Mesta Krupina. Prevzatie výpovede žalobca odmietol podpísať, napriek tomu sa táto považuje za doručenú v zmysle Zákonníka práce. Písomným podaním doručené zamestnávateľovi dňa 29. 10. 2018 oznámil žalovanému, že trvá na ďalšom zamestnávaní, pretože Výpoveď z pracovného pomeru považuje za neplatnú. Žalovaný následne oznámil žalobcovi písomným podaním zo dňa 09. 11. 2018, že trvá na tom, že pracovný pomer bol ukončený platne. Od 01. 11. 2018 mu žalovaný ako zamestnávateľ prestal pridelovať prácu. Žalobca ďalej uviedol, že rozhodnutie o organizačnej zmene zo dňa 25. 07. 2018 bolo podľa neho predstieraným úkonom. V čase organizačného rozhodnutia bola Mestská polícia Krupina personálne značne poddimenzovaná, pôsobili tam štyria zamestnanci, jeden náčelník a traja mestskí policajti. Za daného stavu je problematické plniť povinnosti, ktoré mestskej polícii prináležia. Skutočným dôvodom výpovede bola osobná nenávisť primátora Mesta Krupina voči jeho

osobe prameniaca zo skutočnosti, ktoré majú základ v súkromnom živote. Už pred výpoveďou štatutárny zástupca žalovaného neprípustným spôsobom vykonával psychický nátlak na žalobu, aby sám ukončil pracovný pomer dohodou, inak s ním bude rozviazaný pracovný pomer. Konanie štatutárneho zástupcu žalovaného bolo predmetom šetrenia OČTK, preto rozhodnutie žalovaného o organizačnej zmene bolo len účelové, nesledoval zákonom požadovaný cieľ organizačnej zmeny, t. j. zvýšenie efektivity práce, ale len formálne naplnenie požiadavky ustanovenia Zákonníka práce, aby mohol žalovaný so žalobcom ukončiť pracovný pomer. Okrem toho mu nebola ponúknutá žiadna iná vhodná práca. Potom ako odmietol podpísať Dohodu o skončení pracovného pomeru, bez ďalšieho mu bola doručená iba výpoveď. Konanie žalovaného ako zamestnávateľa, aj samotná výpoveď sú napokon v rozpore aj s dobrými mravmi v zmysle článku 4 základných zásad Zákonníka práce. Rozhodnutie o organizačnej zmene prijal orgán, ktorý na to nebol oprávnený. Jediným orgánom, ktorý mohol rozhodnúť o prijatí organizačnej zmeny bolo Mestské zastupiteľstvo Mesta Krupina, nie štatutárny zástupca žalovaného - primátor mesta. Aj z tohto dôvodu teda považuje ukončenie pracovného pomeru za neplatné, pretože mu predchádzala organizačná zmena prijatá orgánom, ktorý na jej prijatie nie je oprávnený a jej uskutočnením prekročil svoju právomoc. Pracovný pomer mal byť ukončený uplynutím 3 mesačnej výpovednej lehoty, t. j. dňom 31. 10. 2018. Žalobca sa so žalobou obrátil na súd v zákonom stanovenej 2 mesačnej prekluzívnej lehote.

2. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 16. 01. 2019 spolu s uznesením súdu z 09. 01. 2019, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný elektronickým podaním doručené súdu 04. 02. 2019 prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu namietol podanú žalobu. Podľa jeho vyjadrenia pracovný pomer so žalobcom bol rozviazaný zákonným spôsobom v súlade s platným právnym poriadkom SR. Útvar mestskej polície je organizačná zložka Mestského úradu v Krupine a je začlenený v organizačnej štruktúre mesta, o čom svedčí Organizačný poriadok Mestského úradu Krupina. Mestská polícia bola zriadená mestským zastupiteľstvom podľa zákona č. 564/1991 Zb., jej organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov určuje obecné zastupiteľstvo s prihliadnutím na jej obsah. Zákon teda nijakým spôsobom nerieši pracovno-právne vzťahy a to ani rozhodovanie o znížení počtu zamestnancov z radov mestských policajtov, ani o inej organizačnej zmene. Príslušníci mestskej polície sú zamestnancami mesta. Pokiaľ Zákonník práce ani Zákon o obecnom zriadení neurčuje, že príslušným orgánom na rozhodnutie o organizačnej zmene určitej skupiny zamestnancov je iný orgán ako štatutárny orgán obce, je tento príslušný na rozhodnutie o organizačnej zmene. Iný výklad by diskriminoval ostatnú skupinu zamestnancov, na ktorú sa vzťahujú tie isté právne predpisy v pracovno-právnych vzťahoch. Zriadenie mestskej polície nesúvisí s jej následnými organizačnými zmenami, ktoré prijíma štatutárny orgán. Zamestnávateľ bezodkladne informoval o podanej žalobe mestské zastupiteľstvo a to na jeho zasadnutí dňa 23. 01. 2019 a poslanci vzali na vedomie organizačnú zmenu vykonanú primátorom mesta. Pre prípad určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru na základe rozhodnutia primátora mesta, mestské zastupiteľstvo prijalo rozhodnutie o znížení počtu zamestnancov v počte jeden zamestnanec - príslušník mestskej polície. Keďže spätne o tejto skutočnosti mestské zastupiteľstvo rozhodnúť nemohlo, rozhodlo tak k 31. 01. 2019. Tým žalovaný popiera tvrdenia žalobcu, že by k uvedenej organizačnej zmene bolo pristúpené na základe osobných dôvodov primátora mesta, s jeho postupom sa stotožnilo mestské zastupiteľstvo. Keďže žalovaný nedisponuje voľným pracovným miestom, nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať. Od skončenia pracovného pomeru neprijal žalovaný do pracovného pomeru nového zamestnanca a nemohol zamestnancovi ponúknuť inú prácu. Žalovaný podal na tunajšom súde dňa 26. 02. 2019 doplnujúce podanie, v ktorom uviedol, že po posúdení súčasnej rozhodovacej súdnej praxe, žalovaný odvolal dňa 06. 02. 2019 výpoveď napadnutú žalobou a oznámil žalobcovi, že jeho pracovný pomer naďalej trvá. Odvolanie výpovede doručoval žalobcovi poštou ako aj osobne prostredníctvom právneho zástupcu a dvoch zamestnancov Mesta Krupina. Pri osobnom doučení dňa 07. 02. 2019 žalobca odmietol odvolanie výpovede prevziať. Prehlásil, že s odvolaním výpovede nesúhlasí a počká si na rozhodnutie súdu. Právna zástupkyňa žalovaného e-mailom dňa 06. 02. 2000 oznámila právnenému zástupcovi žalobcu, že žalovaný ako zamestnávateľ zasiela žalobcovi odvolanie výpovede navrhol vo veci osobné rokovanie za účelom doriešenia sporných otázok. Žalovaný svoje pochybenie uznal, na základe súdnej praxe zistil, že súdy uznali príslušným orgánom na prijatie organizačnej zmeny pri znížení počtu zamestnancov z radov príslušníkov mestskej polície mestské zastupiteľstvo a nie primátora mesta - štatutárneho zástupcu v pracovno-právnych vzťahoch. Odvolaním výpovede a oznámením, že pracovný pomer žalobcu trvá, tak žalovaný odstránil spornosť medzi stranami sporu. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 23. 01. 2019 bolo uznesením č. 662019 prijaté rozhodnutie o znížení počtu zamestnancov z radov príslušníkov mestskej polície o jedného zamestnanca, organizačná zmena bola

prijatá ku dňu 31. 01. 2019. Žalovaný má zato, že žalobca reaguje zmätočne, keď na jednej strane tvrdí, že jeho pracovný pomer trvá, s čím sa žalovaný stotožnil, na druhej strane žalobca nezaslal žalovanému ako zamestnávateľovi súhlas s odvolaním výpovede, nedostavil sa na pracovisko.

3. Prvé vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením súdu zo dňa 06. 02. 2019, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie, bolo doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 22. 02. 2019, druhé vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením súdu zo dňa 27. 02. 2019, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie, bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 18. 03. 2019. Písomným podaním doručené súdu 01. 03. 2019 k prvému vyjadreniu žalovaného žalobca zotrval na podanej žalobe s tým, že pokiaľ prebehli vzájomné jednania, bol postoj žalobcu taký, že s odvolaním výpovede až do vyriešenia spornej otázky ohľadne platnosti, či neplatnosti výpovede z 25. 07. 2018 nesúhlasí, pretože naďalej je v stave právnej neistoty, či bol pracovný pomer skončený platne alebo nie. Okrem toho mu bola doručená ďalšia výpoveď dňa 26. 02. 2019 na pracovisku, ktorú taktiež mieni v zákonnej lehote napadnúť žalobou o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru.

4. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené právnenému zástupcovi žalovaného dňa 11. 03. 2019 spolu s uznesením súdu z 05. 03. 2019, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie. Elektronickým podaním doručené súdu 14. 03. 2019 žalovaný zotrval na svojom doterajšom postoji a mal zato, že spornosť medzi stranami na základe svojho stanoviska bola odstránená.

5. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu 18. 03. 2019. Elektronickým podaním doručené súdu 02. 04. 2019 žalobca zotrval na podanej žalobe a poukázal na to, že samotné odvolanie výpovede nemá vecný ani právny význam pre konanie, pretože na nadobudnutie účinnosti odvolania výpovede je potrebný súhlas oboch strán pracovno-právneho vzťahu s poukazom na § 64 ods.4 Zákonníka práce. S odvolaním výpovede žalobca nesúhlasil, pretože by tým došlo k zmareniu možnosti vyriešenia právnej otázky, či napadnuté skončenie pracovného pomeru bolo alebo nebolo neplatným právnym úkonom a z akého dôvodu. Túto spornú právnu otázku môže meritorne rozhodnúť jedine súd. Rozhodnutie súdu o tejto otázke má pre žalobcu právny význam aj do budúcnosti, pretože je nevyhnutným predpokladom pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru. Pozitívne rozhodnutie súdu o žalobe má pre žalobcu povahu právnej a morálnej satisfakcie, pretože bol presvedčený, že žalovaný sa za každú cenu snaží vyhnúť meritórnemu rozhodnutiu súdu, aby mu takáto satisfakcia poskytnutá nebola. Žalovaný sa snaží vyhnúť dokazovaniu skutočných dôvodov rozviazania pracovného pomeru. Žalobca pri tom poukázal na konanie žalovaného, ktorý svojim vlastným rozhodnutím vytvára situácie, kedy mu nie je schopný pridelovať prácu podľa pracovnej zmluvy. Uznesením mestského zastupiteľstva zo dňa 23. 01. 2019 bol znížený počet zamestnancov mestskej polície o jedného príslušníka mestskej polície a následne na to, žalobcovi bola doručená ďalšia výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 21. 02. 2019. Z uvedeného vyplýva, že pracovná pozícia, na ktorej by mal ako zamestnanec vykonávať prácu s účinnosťou od 31. 01. 2019 zanikla. Žalovaný tak neuviedol ani jedinú skutočnosť, ktorou by právne relevantne spochybnil dôvodnosť a opodstatnenosť podanej žaloby, preto žalobca zotrval na podanej žalobe.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 24. 04. 2019, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

7. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a zároveň navrhol výsluch žalobcu a štatutárneho zástupcu žalovaného za účelom zistenia skutočného dôvodu skončenia pracovného pomeru.

8. Právny zástupca žalovaného zotrval na svojom postoji, uznal, že neplatne skončil pracovný pomer so žalobcom z dôvodu, že organizačnú zmenu prijal nepríslušný orgán. Ďalšie dokazovanie v tejto veci preto považoval za nadbytočné. Poukázal na to, že inicioval aj mimosúdne vyriešenie veci späťvzatím výpovede, na ktoré však žalovaný nereagoval. Toho času je stav taký, že mestské zastupiteľstvo žalovaného prijalo rozhodnutie o organizačnej zmene a žalobcovi bola doručená nová výpoveď. Uvedenú okolnosť žiadal žalovaný zohľadniť pri rozhodovaní o náhrade trov tohto konania a to tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznať, prípadne mu ju priznať len čiastočne.

9. Medzi stranami došlo dňa 08. 01. 2009 k uzavretiu pracovnej zmluvy, na základe ktorej sa žalobca stal zamestnancom žalovaného na pozícii príslušníka mestskej polície, pracovná zmluva bola uzavretá

na dobu určitú do 31. 12. 2011. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 08. 11. 2011 sa pracovný pomer uzavrel na dobu neurčitú.

10. Listom zo dňa 25. 07. 2018 oznámil žalovaný žalobcovi Výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce. Dôvodom výpovede je nadbytočnosť zamestnanca vzhľadom na rozhodnutie zamestnávateľa o znížení stavu zamestnancov v počte jeden príslušník Mestskej polície Krupina s cieľom zvýšiť efektivitu práce zo dňa 25. 07. 2018, ktoré rozhodnutie bolo vykonané aj Dodatkom č. 1 organizačného poriadku platného u zamestnávateľa. Pracovný pomer končí uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty, ktorá začne plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po jej doručení a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Zamestnávateľ prerokoval skončenie pracovného pomeru so zástupcami zamestnancov, ktorý návrh podal zamestnávateľ zástupcom zamestnancov listom zo dňa 25. 07. 2018. V spodnej časti sa nachádza údaj „zamestnanec odmietol výpoveď prevziať dňa 27. 07. 2018.“ Sú pripojené podpisy dvoch svedkov doručenia výpovede, resp. odmietnutia prevzatia výpovede.

11. Listom zo dňa 29. 10. 2018 žalobca oznámil žalovanému, že skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné, pretože neboli splnené podmienky na skončenie pracovného pomeru výpoveďou podľa § 63 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce. Žalobca vyslovil presvedčenie, že deklarované dôvody jeho prepustenia sú len predstierané a jediným dôvodom výpovede je osobná nenávisť a pomsta štatutára mesta voči jeho osobe. Z týchto dôvodov trval na ďalšom zamestnaní. Listom zo dňa 09. 11. 2018 žalovaný prostredníctvom štatutárneho zástupcu oznámil žalobcovi, že trvá na tom, že pracovný pomer bol skončený platne v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce.

12. Listom zo dňa 06. 02. 2019 oznámil žalovaný žalobcovi odvolanie výpovede a oznámenie, že jeho pracovný pomer trvá naďalej. Obsahom listu bolo odvolanie výpovede z pracovného pomeru zo dňa 25. 07. 2018 a oznámenie, že v prípade jeho súhlasu pracovný pomer naďalej trvá. V prílohe bol pripojený súhlas s odvolaním výpovede, ktorú mal zamestnanec podpísať a obratom zaslať zamestnávateľovi. Za účelom doriešenia ďalšieho postupu, prípadne uzavretia dohody o sporných nárokoch, bol požiadany dostaviť sa nasledujúci deň po doručení listu k zamestnávateľovi. Na druhej strane listu je poznámka právneho zástupcu žalovaného, že žalobca dňa 07. 02. 2019 odvolanie výpovede odmietol osobne prevziať, uviedol, že si prevezme zásielku poštou. Listom zo dňa 04. 02. 2019 oznámila právna zástupkyňa žalovaného právnomu zástupcovi žalobcu, že má záujem o osobné stretnutie na vyriešenie veci a zároveň mu oznámili zaslanie odvolania výpovede z pracovného pomeru zo dňa 25. 07. 2018 klientovi.

13. Podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sa zamestnanec stane nadbytočný vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia alebo o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektivitu práce alebo o iných organizačných zmenách a zamestnávateľ, ktorý je agentúrou dočasného zamestnávania, aj ak sa zamestnanec stane nadbytočným vzhľadom na skončenie dočasného pridelenia podľa § 58 pred uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý pracovný pomer na určitú dobu.

13.1 Podľa § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

13.2 Podľa § 79 ods. 1, veta pravá Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával.

13.3 Podľa § 38 ods. 3 Zákonníka práce, písomnosti zamestnanca týkajúce sa vzniku zmeny a zániku pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy alebo z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru doručuje zamestnanec na pracovisku alebo ako doporučenú zásielku. Podľa ods. 4, povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo

ju poštový podnik vrátil zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa. Účinky doručenia nastanú aj vtedy, ak zamestnanec alebo zamestnávateľ prijatie písomnosti odmietne.

13.4 Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce. Podľa ods. 2, obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec všeobecne záväzným nariadením.

13.5 Podľa § 4 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, organizáciu, objem mzdových prostriedkov a rozsah technických prostriedkov obecnej polície určuje obecné zastupiteľstvo s prihliadnutím na rozsah jej úloh.

14. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne v časti o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nesporné, že žalobca u žalovaného bol v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy v pozícii príslušníka mestskej polície. Rovnako nebolo sporné, že štatutárny zástupca žalovaného - primátor Mesta Krupina prijal rozhodnutie o znížení stavu zamestnancov v počte jeden príslušník Mestskej polície Mesta Krupina zo dňa 25. 07. 2018 a dňa 25. 07. 2018 podal žalobcovi výpoveď podľa § 63 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce pre nadbytočnosť. Výpoveď bola žalobcovi doručená na pracovisku dňa 27. 07. 2018 (odmietnutím prevzatia zamestnancom). Výpovedná 3 mesačná lehota začala plynúť od 01. 08. 2018 a mala skončiť 31. 10. 2018. Dňa 29. 10. 2018 žalobca oznámil žalovanému, že považuje podanú výpoveď za neplatnú a trvá na ďalšom zamestnaní. Listom zo dňa 09. 11. 2018 žalovaný ako zamestnávateľ zotrval na platnosti ukončenia pracovného pomeru, preto sa žalobca obrátil so žalobou na súd. V priebehu súdneho konania žalovaný zmenil svoj postoj k otázke platnosti skončenia pracovného pomeru a uznal, že rozhodnutie o organizačnej zmene neprijal príslušný orgán v zmysle judikatúry súdov. Uznal tak, že nedošlo k platnému skončeniu pracovného pomeru, pretože o organizačnej zmene nerozhodol príslušný orgán. Z uvedených dôvodov Listom zo dňa 06. 02. 2019 odvolal výpoveď danú žalobcovi Listom zo dňa 25. 07. 2018 a zároveň umožnil žalobcovi písomne vysloviť súhlas s odvolaním výpovede a ponúkol možnosť rokovania za účelom doriešenia sporných otázok. Žalobca neudelil súhlas s odvolaním výpovede a trval na tom, aby z dôvodu právnej istoty, či výpoveď bola platná alebo nie, súd žalobu prejednal. Zároveň žiadal, aby súd vypočul samotného žalobcu ako aj štatutárneho zástupcu žalovaného, žiadal, aby súd preskúmal dôvody prijatia organizačnej zmeny, ktoré považoval len za účelové, skutočným dôvodom svojho prepustenia považoval negatívny vzťah primátora mesta k jeho osobe prameniáci zo súkromného života. Súd však konštatoval, že zmenou postoja žalovaného vo vzťahu k podanej žalobe odpadla otázka spornosti platnosti skončenia pracovného pomeru, žalovaný uznal, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 25. 07. 2018 je neplatné a to z dôvodu, že organizačnú zmenu, ktorá mala byť podkladom pre skončenie pracovného pomeru prijal nepríslušný orgán žalovaného. Za daného stavu z hľadiska hospodárnosti konania súd považoval za irelevantné skúmať dôvody prijatia organizačnej zmeny a tiež prípadný vzťah medzi štatutárnym zástupcom žalovaného a žalobcu, ktorý mal byť podkladom pre podanie výpovede práve osobe žalobcu. Uvedené dokazovanie by zbytočne viedlo k predĺženiu času trvania sporu, zvýšilo by náklady sporu a nevedlo by k inému rozhodnutiu, než aké vyplývalo pre súd na základe dôkaznej situácie a postoja strán. Okrem toho nie je namieste skúmať dôvody organizačnej zmeny, ak táto nebola vykonaná v súlade so zákonom. Preto súd ďalšie dokazovanie navrhované žalobcom v tomto smere zamietol. Tak ako už bolo vyššie uvedené, v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/689/2015 z 28. 09. 2016, ktoré bolo uverejnené v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2017 pod č. 23, na vykonanie organizačnej zmeny, ktorá má za následok skončenie pracovného pomeru príslušníka mestskej (obecnej) polície podľa § 63 ods.1 písm. b/ Zákonníka práce je oprávnené len mestské (obecné) zastupiteľstvo. Súd tak v súlade s článkom 2 ods. 2 C. s. p. na naplnenie princípu právnej istoty vychádzal z ustálenej rozhodovacej praxe najvyššej súdnej autority, ktorým je Najvyšší súd SR a jeho rozhodnutie, ktoré je súčasťou Zbierky stanovísk NS a súdov SR, t. j. v súlade s legitímnymi očakávaniami sporových strán konštatuje, že v danom prípade, pokiaľ podkladom výpovede z 25. 07. 2018 mala byť organizačná zmena, ktorú prijal primátor Mesta Krupina, uvedená organizačná zmena nebola prijatá príslušným orgánom a teda nemohla byť podkladom pre výpoveď žalobcu, ktorú v tomto konaní napadol. Na základe uvedeného možno konštatovať, že výpoveď žalovaného zo dňa 25. 07. 2018, doručenú žalobcovi dňa 27. 07. 2018 je neplatná (výrok č. I).

15. Čo sa týka odvolania výpovede, je pravdou, že k odvolaniu výpovede musí pristúpiť aj súhlas zamestnanca, inak odvolanie výpovede nenadobúda účinky. V danom prípade však treba konštatovať, že výpoveď na základe vyššie uvedeného posúdenia možno považovať za neplatný úkon pre rozpor so zákonom a neplatný úkon nemožno odvolať. Pokiaľ žalobca odmietol súhlasiť s odvolaním výpovede s poukazom na prebiehajúci súdny spor a samotné správanie žalovaného, ktorý spôsobil zmätočnosť jeho postavenia ako zamestnanca, súd posúdil, že sa jednalo o opodstatnené konanie. Aj s poukazom, že bola prijatá nová organizačná zmena a to mestským zastupiteľstvom žalovaného a opakovane dostal novú výpoveď z pracovného pomeru, ktorú však taktiež považuje za neplatnú. Uvedený postoj žalobcu nemá žiaden vplyv na výsledok sporu, pokiaľ žalovaný dal neplatnú výpoveď žalobcovi, čo aj sám uznal, súdu neostáva nič iné, len vysloviť, že výpoveď daná žalovaným žalobcovi dňa 25. 07. 2018 bola neplatná. Žalobca na podanej žalobe zotrval s cieľom dosiahnuť autoritatívne rozhodnutie súdu v otázke platnosti alebo neplatnosti napadnutého právneho úkonu, čo je podkladom pre jeho ďalší postup, najmä vo veci uplatňovania nárokov z neplatného rozviazania pracovného pomeru.

16. Žalobca sa v žalobe domáhal aj určenia, že jeho pracovný pomer naďalej trvá. Hoci bolo žalobe v časti neplatnosti výpovede vyhovené, v čase rozhodovania súdu bola žalobcovi doručená nová výpoveď, a žalobca do rozhodnutia súdu nepodal žiaden návrh na vyslovenie jej neplatnosti, súd aby nevzniesol ďalšiu zmätočnosť do právnych vzťahov medzi sporovými stranami, v tejto časti žalobu žalobcu zamietol, nakoľko zrejme bude predmetom iného súdneho konania posúdenie, či pracovný pomer žalobcu u žalovaného bude naďalej trvať (výrok č. II rozsudku).

17. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu plnú náhradu trov konania. Pokiaľ sa žalovaný domáhal iného rozhodnutia v otázke náhrady trov konania, súd konštatuje, že žalobca bol v konaní úspešný, žaloba bola podaná dôvodne a aj samotné správanie žalovaného, či už pred podaním žaloby alebo v priebehu súdneho konania v začiatkoch svedčilo o dôvodnosti podania žaloby a o odmietavom postoji žalovaného k otázke neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Žalovaný až s odstupom času po podaní žaloby zmenil svoj postoj, preto súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania. Námietky žalovaného k rozhodovaniu o náhrade trov konania možno riešiť pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania z hľadiska účelnosti vynaložených trov. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.