

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/260/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200543
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3218200543.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368 proti žalovanému N. R., bytom A. č. XXX, o zaplatenie sumy 1 409,65 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 4. septembra 2018, č.k. 5Csp/21/2018-80, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š
u j e a konanie zastavuje.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 2, § 9 ods. 2 písm. j), § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ďalej ustanoveniami § 34, § 39, § 558 Občianskeho zákonníka, ako aj § 255 ods. 1, 2 CSP.
2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne mu v celom rozsahu vyhovel.
3. Podaním doručeným na Okresný súd Bánovce nad Bebravou zobral dňa 02.11.2018 po rozhodnutí súdu prvej inštancie a podaní odvolania, žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok.
4. Žalovaný sa ako k podanému odvolaniu, tak ani k späťvzatiu návrhu nevyjadril písomnou formou.
5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného či súhlasí so späťvzatím žaloby. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/1/2013, že žalovaný nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovať. Ak žalovaný vyslovil čo aj bližšie neodôvodnený nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a v konaní musí pokračovať.
7. V prejednávanej veci sa však žalovaný k späťvzatiu žaloby nevyjadril, to znamená nevyjadril svoj nesúhlas, a preto rozhodol odvolací súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, pretože je síce pravdou, že žalobca v tomto prípade zavinil zastavenie konania a žalovanému tak by vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi, avšak preukázateľne na súde prvej inštancie si žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil a v odvolacom konaní mu rovnako žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol tak, že v zásade žalovanému, ktorému by inak vznikol nárok na náhradu trov konania túto náhradu nepriznal z dôvodov vyššie uvedených.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).