

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200008
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľky: X. Z., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, 941 51 Pozba, zastúpená: JUDr. Igor Huna, advokát, Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, 941 51 Pozba a dieťaťu: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. M. XX, 841 08 Bratislava, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o zapretie otcovstva matkou dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd určuje, že N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, 941 51 Pozba, nie je otcom maloletej E. Z., nar. XX.XX.XXXX z matky X. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2019 domáhala, aby súd určil, že bývalý manžel N. Z. nie je otcom maloletej E. Z., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že s bývalým manželom uzatvorili manželstvo 05.04.2008 v Pozbe. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.03.2018, č.k. 11P 10/2018-23, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.04.2018. Manželstvo bolo od začiatku sobáša až do konca roka 2014 usporiadané. Dňa 06.07.2008 sa účastníkom narodil syn M. Z.. V priebehu roka 2014 začali medzi bývalými manželmi vznikať rozpory, ktoré narúšali ich spolužitie. Bývalý manžel začal požívať alkoholické nápoje, čo sa prejavilo v tom, že navrhovateľku so synom prestal finančne podporovať. Keď bol pod vplyvom alkoholu, správal sa voči navrhovateľke agresívne, najskôr len verbálnym prejavom, neskôr ju začal fyzicky napádať. Od tohto obdobia sa prestali aj intenzívnejšie intímne stykať. Bolo to asi 1x za tri až štyri mesiace. Keď navrhovateľka oznámila bývalému manželovi, že podá návrh na rozvod, vyhodil ju z domu spolu so synom. Navrhovateľka sa so synom začiatkom roka 2016 nasťahovala k rodičom. V priebehu roka 2017 sa zoznámila s W. V., ktorý s nimi začal bývať u rodičov. Začali spolu aj intímne žiť, pričom z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavali, sa narodila dcéra E.. Po narodení dcéry sa presťahovali do Bratislavy, kde všetci bývajú na adrese V. M. XX, Bratislava. Zákonná domnienka otcovstva k maloletej svedčí bývalému manželovi navrhovateľky, avšak ten nemôže byť jej biologickým otcom. Asi od októbra 2015 navrhovateľka neudržiavala s bývalým manželom žiadny styk. V rozhodnom čase pre počatie dieťaťa sa navrhovateľka stykala iba s jej partnerom W. V., ktorý otcovstvo k maloletej E. uznáva a v najbližšom čase plánujú spolu uzavrieť manželstvo.

2. Súd doručil návrh na zapretie otcovstva spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté dňa 15.02.2019 a kolíznemu opatrovníkovi maloletej dňa 13.02.2019.

3. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté v rámci vyjadrenia k návrhu uviedol, že nie je otcom maloletej E. Z., a preto súhlasí s tým, aby súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel. Zrážajúce, nepochopiteľné a neprijateľné však pre neho boli vyjadrenia navrhovateľky uvádzané v návrhu. Prisudzovala mu totiž správanie a konanie voči nej aj ich spoločnému synovi M., ktorého sa nikdy nedopustil. Takéto závažné obvinenia navrhovateľka neuviedla ani v rozvodovom konaní. Piť totiž nemohol, lebo robil vodiča, stále robil, aby mali dostatok peňazí a agresivitu nemá v povahe. Syna by z domu nikdy nevyhodil, nakoľko ho má rád ako nikoho iného. Vzhľadom na uvedené vyjadrenie ako aj skutočnosť, že miesto jeho bydliska je vzdialené od Bratislavy 150 km súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu na zapretie otcovstva nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na termín 24.04.2019, na ktorý riadne a včas predvolal právneho zástupcu navrhovateľky, muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a kolízneho opatrovníka maloletej. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca navrhovateľky a navrhovateľka. Nedostavil sa muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté. V podaní doručenom súdu 27.02.2019 súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto pri predvolaní na pojednávanie uviedol, že v prípade, ak sa na pojednávanie nedostaví, bude prihliadať na tento súhlas. Nedostavil sa kolízny opatrovník, predvolanie prevzal 05.03.2019, svoju neúčast' na pojednávanie neospravedlnil, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté a kolízneho opatrovníka.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté uzavreli manželstvo dňa 05.04.2008 v Pozbe, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Pozba, vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 26.03.2018, č.k. 11P 10/2018-23, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.04.2018.

8. Z rodného listu maloletej E. Z., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že v rodnom liste je zapísaný ako otec maloletej N. Z., nar. XX.XX.XXXX (bývalý manžel navrhovateľky).

9. Obaja účastníci konania v rámci svojho výsluchu resp. písomného vyjadrenia potvrdili, že N. Z. nemôže byť biologickým otcom maloletej E. Z. z dôvodu, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa spolu navrhovateľka a jej bývalý manžel intímne nestýkali. Vzhľadom na uvedené obaja žiadali návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť.

10. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v rozhodnom čase pre počatie maloletej E. Z. navrhovateľka s bývalým manželom spolu dlhodobo nežili v jednej domácnosti, intímne sa nestýkali, v dôsledku čoho N. Z. nemôže byť biologickým otcom maloletej E.. Aj s poukazom na súhlasné vyjadrenia účastníkov konania súd rozhodol, že N. Z. nie je otcom maloletej E. Z., nar. XX.XX.XXXX tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. Podľa § 52 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. V súlade s citovaným ustanovením súd žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.