

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/187/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203136
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218203136.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého T. Ď., N.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky T. F., N.. XX. XX. XXXX, Y. XXX a otca T. R., N.. XX. XX. XXXX, C. A. Ž., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 11. 2018 domáhal zmeny rozsudku tunajšieho súdu č. k. 10P/22/2017-38 zo dňa 23. 02. 2018 v časti určenia vyživovacej povinnosti k maloletému jej znížením na sumu 27,32 Eur mesačne od 23. 02. 2018. Návrh odôvodnil tým, že dňa 15. 03. 2018 bol vzatý do väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Z tohto dôvodu nemá žiaden príjem, čím došlo k zmene pomerov na jeho strane, keďže súd pri určení výživného vychádzal z jeho príjmu u zamestnávateľa LAVENIRE, s.r.o.

2. Matka maloletého s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že otec už od januára 2019 nie je vo výkone väzby a je opätovne zamestnaný, pričom na maloletého sú naďalej výdavky na školu, oblečenie a ďalšie.

3. Opatrovník maloletého žiadal, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s lustráciami v ZVJS a Sociálnej poisťovni, potvrdeniami od spoločností Forschner Slovakia, s. r. o. a LAVENIRE, s. r. o., potvrdením ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, potvrdením Základnej školy Dolné Plachtince, výpismi z účtu, potvrdením ÚPSVaR Veľký Krtíš a s obsahom spisov tunajšieho súdu č. k. 10P/22/2017, 0Tp/47/2018 a 3T/48/2018, pričom zistil nasledovné skutkový stav:

5. Vyživovacia povinnosť k maloletému bola zo strany otca naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/22/2017-38 zo dňa 23. 02. 2018 vo výške 75 Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V čase vydania tohto rozhodnutia bol otec zamestnaný v spoločnosti LAVENIRE, s. r. o., kde podľa potvrdenia tejto spoločnosti na č. I. 29 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/22/2017 dosahoval čistý príjem od 340 Eur do 520 Eur.

6. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 0Tp/47/2018-7 zo dňa 16. 03. 2018 vyplýva, že otec maloletého bol počnúc dňom 15. 03. 2018 vzatý do väzby, ktorá sa vykoná v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Otec

bol stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od januára 2016 sa opakovane vyhrážal zabitím svojej družky V. A. a naposledy dňa 05. 03. 2018 v rodinnom dome č. XX M. D. pod vplyvom alkoholických nápojov, družku V. A. chytil jednou rukou za krk, následne vytiahol zbraň, ktorú jej priložil ku krku a povedal jej „zabijem Ťa ak odídeš do Čiech, ty si iba moja, ty nemôžeš byť nikoho iného, môžeš odísť len cez moju mŕtvolu, ak odídeš budem sa kúpať v Tvojej krvi“, čím u V. A., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že obvinený sa k protiprávnemu konaniu doznal čiastočne a uviedol, že sa poškodenej vyhrážal asi pred dvomi rokmi, niekedy v januári alebo vo februári, keď sa ona vrátila z Čiech, kedy sa dozvedel, že ho podviedla. Vtedy jej povedal, že ju zabije, keď ho bude podvádzať a asi o týždeň neskôr ju strčil, pričom si udrela hlavu o stĺpik auta nad dverami spolujazdca. Taktiež sa doznal k tomu, že asi pred pol rokom poškodenú pod vplyvom alkoholu zdvihol do výšky a hodil ju o zem. Otec v rámci výsluchu uviedol, že raz-dvakrát do týždňa vypije od rána do večera dvojlitrovú fľašu vína. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva aj to, že je tu dôvodná obava, že by otec mohol pokračovať v trestnej činnosti, nakoľko vzťah medzi ním a poškodenou V. A. je narušený. Otec sa priznal, že po konzumácii alkoholu sa správa agresívne, keď je provokovaný a dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti videl súd aj v tom, že otec bol už 2-krát v minulosti priestupkovo postihnutý, za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Proti uzneseniu o vzatí do väzby otec opravný prostriedok nepodal. Otec následne požiadal o prepustenie z väzby, čo mu súd uznesením č. k. 0Tp/47/2018-28 zo dňa 21. 05. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 5Tp/37/2018-38 zo dňa 05. 06. 2018 zamietol. Za vyššie uvedený skutok bola na otca podaná obžaloba, ktorá je vedená tunajším súdom pod sp. zn. 3T/48/2018, pričom vo veci doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté a vykonalo sa doposiaľ jedno pojednávanie dňa 28. 03. 2019, pričom ďalšie pojednávanie bolo odročené na 25. 04. 2019. Otec bol príkazom na č. l. 424 tohto spisu prepustený z väzby na slobodu dňa 31. 12. 2018.

7. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že otec bol vo väzbe od 15. 03. 2018 do 31. 12. 2018, pričom počas tohto pobytu bol zamestnaný v mesiaci júl 2018 s príjmom 17,95 Eur. Z Odpovede spoločnosti LAVENIRE, s. r. o., na č. l. 33 spisu vyplýva, že otec nastúpil do práce späť dňa 08. 01. 2019.

8. Z potvrdenia o výdavkoch od Základnej školy F. W. vyplýva, že výdavky na maloletého spojené so školskou dochádzkou predstavujú sumu 51 Eur mesačne. z potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš vyplýva, že matke bolo za obdobie júl 2018 až február 2019 vyplácané náhradné výživné. Z výpisu z účtu matky vyplýva, že sú na jej účet poukazované sumy od súdnej exekútorky V.. R. V., pričom matka na pojednávaní uviedla, že ide o výživné, vymáhané touto cestou od otca.

9. Súd vec právne posúdil podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého možno súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd zároveň zohľadnil aj ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého súd pri určení výživného prihliada na jednej strane na odôvodnené potreby oprávneného, a na druhej strane na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pričom na tieto schopnosti a možnosti prihliadne aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a taktiež súd prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ustanovuje v prípade určovania výšky výživného tzv. princíp potenciality príjmov povinnej osoby, kde súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje, ale vychádza z príjmov, ktoré by povinný potenciálne mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania, jeho zameranie, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce a podobne. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, ak povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. V tomto dôsledku súd na zníženie, alebo stratu príjmu povinného prihliada len v prípade preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Zákon výslovne uvádza, že súd nemá prihliadať na zníženie príjmu povinného v dôsledku toho, že sa vzdal bez vážnych príčin (objektívnych príčin nezavinených povinným) výhodnejšieho zamestnania s vyšším príjmom. Súd taktiež prihliada aj na iné riziká zo strany povinného, ktorými svoj príjem môže znížiť. Medzi tieto riziká patrí aj úmyselné protiprávne konanie povinného, majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo

až k strate jeho príjmov. Aj v takom prípade je na mieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného. Tento právny záver prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 3Cdo/236/2018 zo dňa 20. 02. 2019.

11. V uvedenom rozsudku najvyšší súd výslovne riešil situáciu, kedy po výkone väzby bezprostredne nasledoval výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. V predmetnej veci doposiaľ nedošlo k právoplatnému odsúdeniu otca, pričom súd za aplikácie § 2 ods. 4 Trestného poriadku rešpektuje prezumpciu neviny a považuje otca za nevinného v zmysle trestného práva. Súd je však v predmetnom konaní oprávnený posúdiť potencialitu príjmov otca v zmysle vyššie uvedeného, a to z hľadiska dôvodov, pre ktoré otec stratil príjem vo svojom zamestnaní, teda z pohľadu dôvodov, pre ktoré bol vzatý do väzby. Súd má za to, že otec bol vzatý do väzby výlučne z dôvodov na jeho strane, keďže zo spisu tunajšieho súdu OTp/47/2018 vyplýva, že otec sa mal dopustiť násilného konania v podobe vyhrážania svojej družke, pričom takéto konanie čiastočne sám priznal. Dôvod väzby spočíval v obave, že otec bude v trestnej činnosti pokračovať vyplývajúcej z toho, že v minulosti bol opakovane postihnutý za priestupky na obdobnom skutkovom základe ako aj z toho, že vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, čo otec taktiež vo výpovedi v rámci prípravného konania potvrdil. Aj tieto dôvody sú výlučne zavinené zo strany otca spočívajúce v jeho konaní. Súd taktiež poukazuje na to, že otec proti uzneseniu o vzatí do väzby nepodal opravný prostriedok, čím sa s ním fakticky stotožnil a nesnažil sa väzbe týmto spôsobom zabrániť. Súd má preto za to, že vzatie otca do väzby nastalo výlučne jeho zavinením, pretože na takéto rozhodnutie súdu dal príčinu svojim konaním.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemohol v rámci zmeny pomerov prihliadnuť na to, že otec bol podľa potvrdenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica v čase od 15. 03. 2018 do 31. 12. 2018 vo výkone väzby, kde mal obmedzené možnosti zamestnať sa a za celé toto obdobie dosiahol iba príjem vo výške 20,46 Eura. Z pohľadu potenciality príjmov zakotvenom v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, má súd za to, že otec bol schopný dosahovať príjem ako pri poslednom rozhodovaní o výživnom v rámci rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 10P/22/2017-38, kedy bol riadne zamestnaný u zamestnávateľa LAVENIRE, s. r. o. Súd taktiež poukazuje na to, že podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa, otec nastúpil opätovne do zamestnania po prepustení z výkonu väzby dňa 08. 01. 2019, a preto aj v súčasnosti je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletého doposiaľ určenou sumou výživného. Taktiež je nepochybné, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému naďalej trvá, nakoľko maloletý má 8 rokov a podľa potvrdenia Základnej školy Dolné Plachtince navštevuje túto základnú školu, a teda naďalej nie je schopný sám sa živiť. Preto súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.