

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203309
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203309.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: N.. O. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom H..H. XX, H., zastúpená: Advokátska kancelária Siman Hrubčín, s.r.o., Wolkrova 2, Bratislava, proti žalovanému: L.. Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X, N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - zákazu priblíženia sa a kontaktovania žalovaného k žalobkyni a k maloletému dieťaťu: G. C., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd nariaďuje žalovanému, aby sa nepribližoval k osobe žalobkyne a k ich spoločnému maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom a priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava za opatrovníka maloletému dieťa na toto konanie. Opatrovník je povinný zastupovať maloleté dieťa a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

IV. Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 18.04.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému nepribližovať sa k osobe žalobkyne a k ich spoločnému maloletému dieťaťu na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou pojednávania v rámci súdneho konania, a aby nariadil žalovanému nekontaktovať osobu žalobkyne a ich spoločné maloleté dieťa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je matkou maloletej G., pričom Rozsudkom Okresného súdu Trnava, právoplatným dňom 26.09.2014, sp. zn. 17P/78/2013, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju zastupuje a spravuje jej majetok, žalovaného zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 175,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 04.12.2012, pričom žalovaný ako otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou bez prítomnosti matky maloletej každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod, každý prvý piatok v mesiaci v čase od 15.00 do 18.00 hod, každý párnny rok v deň narodenín maloletej v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny rok v deň menín maloletej v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že v čase začiatku stretnutia maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ju matke v mieste jej bydliska tiež odovzdá, s tým, že je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku. V predmetnej veci mieni podať na príslušnom súde návrh na zmenu

v úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, pretože došlo k podstatnej a výraznej zmene pomerov, z ktorej vyplýva potreba novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Uviedla, že žalovaný od právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku neplatil výživné v súdom stanovenej výške, pričom od októbra 2018 otec neplatí výživné vôbec. V tejto súvislosti je v súčasnosti proti otcovi maloletej vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na OR PZ v Trnave, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Trnava, Č.: P.-XXXX/OX-H.-H.-XXXX. Otec maloletú navštevoval len sporadicky, avšak v súčasnosti sa opakovane snaží navštevať maloletú mimo času a miesta stanoveného rozhodnutím súdu, najmä v priestoroch materskej školy maloletej, pričom svojim správaním obťažuje zamestnancov materskej školy, návštevníkov materskej školy a hrubo zasahuje do výchovno-vzdelávacieho procesu v materskej škole. V dôsledku uvedeného konania žalovaného, vedenie materskej školy v minulosti zvažovalo vylúčenie maloletej z materskej školy, z dôvodu ochrany maloletých detí navštevujúcich materskú školu. Žalovaný opakovane prenasleduje žalobkyňu a to na pracovisku, ako aj v mieste bydliska žalobkyne. Žalovaný kričí a obťažuje nielen žalobkyňu, ale aj ostatných zamestnancov na pracovisku žalobkyne. V dôsledku uvedeného, zamestnávateľ žalobkyne vydal na pracovisku interné opatrenie, v zmysle ktorého má byť žalobcovi zamedzený vstup do priestorov pracoviska žalovanej. V mieste bydliska žalobkyne a maloletej žalovaný opakovane vnikol do bytového domu, pričom kričal, nadával žalobkyňi, intenzívne zvonil na zvonček, búchal do dverí a snažil sa násilne vojsť do bytu, v ktorom sa nachádzala maloletá so svojou matkou. Maloletá je v uvedených situáciách vystrašená, plače, trasie sa. Uvedené správanie žalovaného sa časom stupňovalo, čo vyvrcholilo dňa 03.03.2019, kedy v dôsledku opakovaného vyššie popísaného konania žalovaného a nadmerného stresu, ktorému bola maloletá takto vystavená, došlo u maloletej v dôsledku traumy k zlyhaniu sfinkteru - pocikaniu, pokakaniu sa. Žalobkyňa privolała policajnú hliadku, a dňa 04.03.2019 podala na OR PZ Trnava, Odbore poriadkovej polície, Obvodnom oddelení PZ Trnava, trestné oznámenie pre prečin nebezpečného prenasledovania. Dňa 05.04.2019 žalovaný znova vnikol do bytového domu v mieste žalobkyne a maloletej, kde znova kričal a päťami udieral do dverí bytu, na čo bola žalobkyňa nútená privolať políciu. Maloletá bola vystrašená a plakala, že s otcom nechce ísť. Maloletá trpí poruchou expresívnej zložky reči, oneskorený vývoj reči, mierna mozgová dysfunkcia. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa s maloletou od roku 2015 navštevuje ambulanciu klinickej logopédie, A. Z. C.. V dôsledku uvedenej starostlivosti dochádza postupne k zlepšeniu stavu maloletej, avšak v dôsledku stresových situácií hrozí u maloletej recidíva rečovej poruchy. Všeobecná lekárka maloletej, O. O. A., odporučila nutne vyvarovať dieťa návštevám otca ako stresovým situáciám. Žalobkyňa zabezpečuje maloletej osobitnú starostlivosť s ohľadom na jej zdravotný stav, pričom aj vďaka osobitnej starostlivosti a snahe žalobkyne dochádza u maloletej k stabilnému zlepšovaniu jej zdravotného stavu, avšak v dôsledku stresu a traumy maloletej v príčinnej súvislosti s psychickým násilím žalovaného, hrozí u maloletej recidíva rečovej poruchy a zhoršenie zdravotného stavu. Na základe uvedených skutočností je preukázané, že styk žalovaného s maloletou má negatívny vplyv na výchovu, ale bezprostredne aj na zdravotný stav maloletej. Zároveň je z uvedených skutočností a predložených dôkazov preukázané, že požadovaný zásah do rodičovských práv žalovaného je nepochybne v záujme maloletej. Na základe vyššie uvedených skutočností je preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, v záujme dočasného zabezpečenia ochrany porušených alebo ohrozených práv žalobkyne a maloletej. Je nevyhnutné neodkladne chrániť telesnú a duševnú integritu žalobkyne a maloletej dcéry, ktorá je zo strany žalovaného opakovane narúšaná, pričom z predložených dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie z psychického násillia zo strany žalovaného smerom k žalobkyňi a maloletej dcére.

3. K návrhu žalobkyňa pripojila rodný list maloletej, rozsudok zo dňa 26.8.2014 č.k. 17P/78/2013-126, poskytnutie informácie od riaditeľky Materskej školy H..H. X, H., opatrenie zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 29.3.2019, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 4.3.2019, zápisnicu o trestnom oznámení - dodatok zo dňa 15.3.2019, záznam strediska A. P. D. zo dňa 3.3.2019 a zo dňa 14.3.2019, potvrdenie o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 5.4.2019, lekársku správu zo dňa 7.3.2019 a zo dňa 18.3.2019.

4. Z obsahu informácie od riaditeľky Materskej školy H..H. X, H. vyplýva, že otec maloletej sa viackrát dožadoval stretnutia s dcérou mimo súdom stanoveného styku.

5. Z opatrenia zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 29.3.2019 vyplýva pokyn na zamedzenie nekontrolovaného pohybu L.. Z. C. v služobných priestoroch určených len pre zamestnancov O. W. V. S. Z., a následného obťažovania niektorých zamestnankýň ministerstva.

6. Zo zápisnice o trestnom oznámení súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 04.03.2019 trestné oznámenie na žalovaného z dôvodu obavy o život a zdravie svojej dcéry a aj o svoje.

7. Z lekárskej správy zo dňa 7.3.2019 vyplýva, že maloletá má odklad školskej dochádzky pre poruchy expresívnej zložky reči, oneskorený vývoj reči a miernu mozgovú dysfunkciu, pričom navštevuje odborné ambulancie a napreduje vo vývoji, pričom je odporúčané, aby sa dieťa vyvarovalo stresovým situáciám - návštevy otca.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (1) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (2)

Podľa § 31 ods. 2 ZoR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZoR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZoR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočítané. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

10. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabrániť akejkoľvek forme násillia.

11. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

12. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z časti dôvodný.

13. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/78/2013 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca platiť výživné, pričom bol upravený aj styk otca s maloletou. Súd mal za osvedčené, že žalobkyňa podala na žalovaného trestné oznámenie a taktiež, že žalobkyňa kontaktovala v dôsledku násillného konfliktu s expartnerom stredisko A. P. D.. Rovnako aj z lekárskeých správ vyplýva potreba vyvarovať maloletú stresovým situáciám spôsobených správaním žalovaného.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a v záujme posilnenia sledovaného účelu ochrany ohrozenej osoby súd dospel k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze približovania sa žalovaného k osobe žalobkyne a k osobe maloletej podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Stanovená vzdialenosť zákazu približovania sa je podľa názoru súdu dostačujúca

na prevenciu ďalších prípadných útokov žalovaného a zároveň neprímerane neobmedzuje slobodu jeho pohybu. Súd považoval za potrebné z praktického hľadiska vylúčiť "platnosť" tohto zákazu v prípade vedenia súdnych, resp. iných konaní, pri ktorých nemožno vylúčiť, že sa žalobkyňa, prípadne maloletá a žalovaný stretnú pri vykonávaní konkrétnych procesných úkonov a z objektívnych dôvodov nebude možné zabezpečiť, aby fyzická vzdialenosť medzi nimi bola menšia ako 20 metrov. Z tohto dôvodu rozhodol tak, že v prípade vykonávania procesných úkonov v rámci konaní pred orgánmi verejnej moci, na ktorých sa bude vyžadovať osobná prítomnosť žalobkyne, maloletej i žalovaného, sa tento zákaz neuplatní.

15. Požiadavku žalobkyne v časti uloženia povinnosti žalovanému nekontaktovať osobu žalobkyne a ich spoločné maloleté dieťa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, považuje súd za nedôvodnú, nakoľko prihliadol na skutočnosť, že strany sporu majú spoločné maloleté dieťa, o ktoré sa toho času stará žalobkyňa, pričom žalovaný nebol pobavený rodičovských práv a povinností. Žalovaný, ktorý je otcom dieťaťa, má právo byť prítomný v živote svojej maloletej dcéry a má právo podieľať sa aspoň iným spôsobom na jej výchove, kontaktovať sa primeranou formou s dieťaťom napr. telefonicky, poslaním pohľadnice, fotografií a pod., informovať sa o dcére, čo by vzhľadom k veku dieťaťa, kedy je nutné sprostredkovanie takejto formy ich styku matkou, neprichádzalo vôbec do úvahy, ak by súd návrhu žalobkyne v tejto časti vyhovel. Súd pripúšťa, že síce aj formou písomného, telefonického či podobného kontaktu (ak by ho využíval na tieto účely) by mohol žalovaný zasahovať do psychickej integrity žalobkyne a spôsobovať jej stres, avšak žalobkyňa má dostatočne účinné nástroje obrany tak, aby sa jej prípadné pokusy o útok takouto formou nedotkli, resp. dotkli len minimálne. Pokiaľ totiž žalovaný bude zneužívať právo jej kontaktu touto formou na útoky voči nej, má žalobkyňa možnosť kedykoľvek zmeniť telefónne číslo, prípadne hovory neprijímať a písomnosti od žalovaného nečítať. Na druhej strane žalovaný v súčasnosti nemá inú možnosť kontaktu s dieťaťom, budovania vzťahu s dieťaťom, ani získavania informácií o ňom, čo mu ako otcovi nemožno uprieť a pokiaľ bude maloletú prostredníctvom žalobkyne kontaktovať primeraným a slušným spôsobom, táto nemá dôvod žalovanému, ako otcovi, jeho práva odopierať (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 3.10.2018, sp. zn. 11Co/201/2018). Z uvedeného dôvodu súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom II. tohto rozhodnutia zamietol.

16. V predmetnej veci súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu.

17. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná navrhovateľka neodkladného opatrenia.

18. Súd záverom dodáva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyni nevyučoval na samostatné konanie (bol by zapísaný v registri „C“), nakoľko v danom prípade bolo dôvodné, aby o oboch návrhoch rozhodoval súd v jednom konaní, pretože tak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom maloletej, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom žalobkyne, spolu skutkovo súvisia.

19. Výrokom III. rozhodnutia súd podľa § 117 CMP ustanovil maloletému dieťaťu procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní, nakoľko rodičia nemôžu z dôvodu kolízie zastupovať maloleté dieťa v tomto konaní.

20. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).