

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/161/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209254  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118209254.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava - Ružinov 825 11, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: T. R., T. XX.XX.XXXX, H. N. XX, XXX XX N., v spore o zaplatenie 636,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 621,49 Eur, úrok 20,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 542,96 Eur odo dňa 25.04.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,53 Eur odo dňa 27.10.2017 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 30 Eur splatných vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,28 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 17.08.2018 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 636,49 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 17.08.2016 so žalovanou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle Zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočňovania dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalovaná nezaplatila faktúry, ktoré predložil žalobca k uvedenej žalobe.

2. Žalovaná sa vyjadrila k žalobe žalobcu v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 08.11.2018, v ktorom požiadala o splátkový kalendár na uhradenie jej dlhu, nakoľko je na rodičovskej dovolenke. Žiadala o splátky v sume 30 Eur mesačne, nakoľko si nemôže dovoliť zaplatiť dlžnú čiastku jednorázovo, pretože jej príjem jej nepostačuje na pokrytie výdavkov na živobytie.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním žalovanej a listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o združenej dodávke plynu, Dodatkom k Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť,

Faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 17.08.2016 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti na odberné miesto N. XX, XXX XX N., Č. F. Ú. XXXXXXXXXXXX, J. Č. F. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy podľa článku 1, bod 1.1, bol záväzok dodávateľa zabezpečiť pre odberateľa združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok odberateľa uhradiť dodávateľovi cenu za dodávku plynu a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť. K uvedenej zmluve bol dňa 03.10.2016 podpísaný Dodatok k Zmluve o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, kde zmluvné strany sa dohodli, že týmto dodatkom sa mení doba trvania zmluvy na dobu určitú a to na celé obdobie účinnosti dodatku. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť boli aj Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 01.01.2016.

5. Podľa článku 2 Obchodných podmienok sa:

- a) plynom rozumie zemný plyn vrátane skvapalneného zemného plynu, bioplyn, biometan, plyn vyrobený z biomasy ako aj ostatné druhy plynu, ak tieto spĺňajú podmienky na prepravu plynu alebo podmienky distribúcie plynu,
- b) odberateľom - odberateľ plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti nie však na podnikateľské účely,
- c) dodávateľom je spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s.

6. Podľa článku 4, bod 5 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku plynu aj ďalšie platby, respektíve poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a súvisia s dodávkou plynu a ktoré si odberateľ objednal alebo svojim konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov zo strany dodávateľa a tieto sú spolplatňované podľa cenníka dodávateľa.

7. Faktúrou číslo 7448248582 splatnou 31.07.2017 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu vo výške 584,42 Eur. Faktúrou číslo 3170162834 splatnou 25.09.2017 vyúčtoval upomienku žalovanej vo výške 5 Eur. Faktúrou číslo 4900135088 splatnou 26.10.2017 sumu 78,53 Eur, a to z dôvodu prerušenia - obmedzenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu a Faktúrou číslo 3170168201 splatnou 01.02.2018 sumu 10 Eur titulom vystavenia a zaslania upomienky žalovanej.

8. Prítomný právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 24.04.2019 žiadal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku žalovanou a to z dôvodu, že tá uznala nárok žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, súhlasil s výškou mesačných splátok v prospech žalovanej v sume 30 Eur.

9. Žalovaná požiadala súd o mesačné splátky v sume 30 Eur, nakoľko jej príjem je 240 Eur, poberá rodičovský príspevok na jedno dieťa. Sumu 30 Eur bude poukazovať žalobcovi vždy k 25. dňu v mesiaci. Pokiaľ ide o jej mesačné výdavky, platí elektrinu, nakupuje drevo, zostatok použije na nákup stravy a hygieny pre jej maloleté dieťa.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. c) bod 1, 3,4, 11,12 Zákona 251/2012 Z.z. o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve

- 1. plynom zemný plyn vrátane skvapalneného zemného plynu, bioplyn, biometán, plyn vyrobený z biomasy, ako aj ostatné druhy plynu, ak tieto plyny spĺňajú podmienky na prepravu plynu alebo podmienky distribúcie plynu,
- 3. prepravou plynu doprava plynu prepravnou sieťou na účel jeho dopravy odberateľom plynu,
- 4. distribúciou plynu doprava plynu distribučnou sieťou na účel jeho dopravy odberateľom plynu,
- 11. odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom,

12. dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom,

Podľa § 47 ods. 1 Zákona 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodným. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 17.08.2016 podpísaná Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, pre odberné miesto N. XX, XXX XX N.. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať dodávky a predaj plynu žalovanej v zmysle Zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike, pričom súd považuje za nesporné, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z takéhoto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanej dodávku plynu do jej domácnosti za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanej Faktúru číslo 7448248582 na sumu 572,96 Eur splatnú 31.07.2017 a Faktúru číslo 4900135088 na sumu 78,53 Eur splatnú 26.10.2017 titulom odpojenia, prerušenia dodávky zemného plynu. Tieto faktúry predstavujúce spolu sumu 651,49 Eur považoval súd v celom rozsahu za dôvodné, pričom žalobcovi priznal sumu 621,49 Eur a to z dôvodu, že dňa 24.04.2018 žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 30 Eur. Spolu tak súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie sumy vo výške 621,49 Eur. Zároveň žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. priznal kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 20,96 Eur za obdobie od 01.08.2017 do 24.04.2018, a to z dlžnej sumy 572,96 Eur. Z predložených faktúr priznal súd žalobcovi úrok z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti týchto faktúr, týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania s peňažným plnením.

12. Žalobca si však touto žalobou uplatňoval od žalovanej aj zaplatenie sumy vo výške 5 Eur titulom upomienky na základe vystavenej faktúry číslo 3170162834 splatnej 25.09.2017 a faktúry číslo 3170168201 v sume 10 Eur titulom upomienky splatnej 01.02.2018. V tejto časti bol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý. Súd poukazuje na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/126/2012, podľa ktorého v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky, predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Naviac je potrebné dodať, že žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienky boli žalovanej aj zaslané. Zároveň je súd toho názoru, že nebola preukázaná ani opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky.

13. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/52/2018 zo dňa 04.09.2018, podľa ktorého východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Krajský súd v Prešove konštatoval, že poplatky, ktoré umožňujú žalobcovi dodávateľovi získať objektívne vyššiu čiastku, ako sú skutočné náklady (poplatok za upomienku) narušujú rovnováhu zmluvných strán. Objektívne takéto poplatky aj keď sú upravené v zmluve, sú spôsobilé získať od spotrebiteľa čiastku prevyšujúcu skutočné náklady na takéto výdavky dodávateľa. Je potrebné si uvedomiť, že Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti vyhotovuje jednostranne dodávateľ, pričom žalobca v priebehu celého konania neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, aby tieto poplatky boli individuálne dojednané. Odvolací súd konštatoval, že zvolená výška poplatku za upomienku má jednoznačne sankčný charakter, pretože suma 5 a 10 Eur presahuje administratívne náklady, ktoré žalobca s upomienkou má. Svojou podstatou tak u poplatku za upomienku nejde o paušalizáciu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale skôr o zmluvnú pokutu v zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka za omeškanie dlžníka spojené so zaslaním upomienky odberateľovi. Okrem toho rozhodnutie o jej výške je v konečnom dôsledku na vóli žalobcu, pretože len on rozhodne či a koľko upomienok zašle. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôraznil v tomto svojom rozhodnutí, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal zaslanie upomienok. Nepreukázal, aby mu za zaslanie týchto upomienok vznikli reálne náklady a v uvedenej výške. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Tieto skutočnosti len podporujú už vyššie uvedené a to, že predmetný poplatok predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Vo vzťahu k poplatkom za upomienky odvolací súd zdôraznil, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter. V opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Podstatou týchto poplatkov je pridanie bližšie nešpecifikovaných a spotrebiteľovi nevysvetlených nákladov, ktoré nie sú preukázané. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi.

14. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/350/2014 zo dňa 22.05.2014, odvolací súd zdôraznil, že zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s *ratio legis* zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Preto zhodne so súdom 1. stupňa odvolací súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Vo vyrubovaní poplatku za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky a upomienok obdobného charakteru je zrejmy vlastný ekonomický záujem navrhovateľa. Na poplatok spojený s výzvou alebo upomienku na zaplatenie dlžnej čiastky nemá navrhovateľ zákonný nárok, keďže poplatok je pokrytý už v zmluvne dojednanom úroku, odplate za poskytnutý úver. Podľa odvolacieho súdu je v účtovaní takýchto poplatkov najviac citeľná snaha navrhovateľa o minimalizovanie nevyhnutnosti vlastných pohľadávok a navyšovanie konečného finančného zaťaženia spotrebiteľa neplniaceho si svoje záväzky, a to v rozpore s účelom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou, poplatky za výzvy a poplatky za upomienky predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné

spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočne protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa.

15. Zároveň súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky spisová značka II.ÚS 3/06 zo dňa 06.11.2007 a I.ÚS 3512/11 z 11.11.2013, v ktorom uviedol, že uplatňovanie princípu dôvery v úkony ďalších osôb v sociálnom styku je základným predpokladom pre fungovanie komplexnej spoločnosť. Dôveru je potrebné pokladať za elementárnu kategóriu sociálneho života. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného v tom, že text spotrebiteľskej zmluvy osobitne vtedy, keď sa jedná o formulárovú zmluvu, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný.

16. Na základe vyššie uvedených citovaných rozhodnutí vyšších súdov, súd žalobcovi poplatky za upomienky vo výške 5 a 10 Eur titulom predložených faktúr 3170162834 a 3170168201 nepriznal a v tejto časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

17. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 24.04.2019 žiadal, aby súd s poukazom na písomný prejav žalovanej vo vyjadrení k žalobe vydal rozsudok pre uznanie. Súd na záver odôvodnenia svojho rozhodnutia dodáva, že vo veci nerozhodol rozsudkom pre uznanie. Právna úprava rozsudku pre uznanie je upravená v § 282 C.s.p. podľa ktorého, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. V danom prípade je však nepochybné, že žalovaná si nebola vedomá neprijateľnosti žiadaného poplatku za upomienku, ktorú si v tomto spore uplatnil žalobca. Ak by súd rozhodol o žalobe rozsudkom na základe uznania, urobil by tak za existencie vážnych pochybností o skutočnom význame prejavenej vôle žalovanej uznať uplatnený nárok. Súd nevyklučuje, že zo strany žalovanej ako nedostatočne informovaného spotrebiteľa došlo k rezignácii či už zo strachu z toho, že bola voči nej podaná žaloba, nakoľko súdu je známe z jeho činnosti, že ľudia neznajú právnych predpisov majú často až prehnaný rešpekt, strach voči súdu a sú ochotní uznať aj nedôvodné nároky, len aby voči nim nebolo vedené súdne konanie, obava z vyhovenia žaloby a uloženia povinnosti zaplatiť celú žalovanú sumu naraz, nedostatku argumentačných dôvodov odporujúcich podanej žalobe. Pokiaľ ale žalovaná podľa názoru súdu nedisponovala dostatočnými informáciami a dôkazmi, ktoré by spochybňovali uplatnený nárok, boli jej možnosti rozporovať uplatnený nárok obmedzené. To však v zmysle uvedeného nezbavuje súd povinnosti preskúmať žalovaný nárok. Súd bol ex offa povinný skúmať uplatnené a predložené faktúry, ktoré si uplatnil v tomto spore žalobca. Pri zistení, že žalobca nemá nárok na uplatnené poplatky za upomienky bolo potrebné priznať spotrebiteľovi ochranu, ktorá mu prináleží. Z tohto dôvodu súd nerozhodol rozsudkom pre uznanie.

18. Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žalovanej, keďže tá poberá rodičovský príspevok, povolil jej zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 30 Eur majú zároveň za to, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok žalovanej ohrozená. Zároveň súd bral za rozhodujúce, že právny zástupca žalobcu vyjadril na pojednávaní dňa 24.04.2019 súhlas so splátkami žalovanej v súdom určenej výške.

19. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Úspech žalobcu predstavoval 97,64 %, jeho neúspech 2,36 %. Z tohto dôvodu mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu celkovo 95,28 % (97,64-2,36). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.