

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010698
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010698.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného G. E. na verejnom zasadnutí dňa 24. apríla 2019, za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.10.2018, sp.zn. 5T/156/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného G. E. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznávaný za vinného z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 08.03.2015 v čase o 03.55 hod. poškodil stojan „C“ prielestného zabezpečovacieho zariadenia PZZ 2Z na železničnom priecestí Podborová v km 2,262 v meste V. tým, že ako vodič motorového vozidla zn. BMW 3, ev.č. C. K. neprispôsobil rýchlosť vozidla, s ktorým vyšiel z cesty a jeho prednou časťou narazil do stojanu „C“, ktorý odtrhol a tým znefunkčnil celé PZZ, čím spoločnosti ŽSR, Oblastné riaditeľstvo Zvolen, sekcia OZT, M.R. Štefánika 295/2, Zvolen, IČO: 31 364 501, poškodením PZZ spôsobil škodu vo výške 4.983,95 Eur, Železničnej spoločnosti Slovensko a.s., Rožňavská 1, Bratislava, meškaním vlakov spôsobil škodu vo výške 131,44 Eur a spolujazdcovi D. U., nar. XX.XX.XXXX v U., E.P. J V., spôsobil 2,5 cm tržnú ranu na hlave, bez práceneschopnosti.

Za to mu bol podľa § 288 Tr.zák., § 36 písm. k), l), n) Tr.zák., § 37 písm. h) Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 56 ods. 1, 2 Tr.zák. uložený súhrnný peňažný trest vo výške 2.000,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. bol obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/52/2017, zo dňa 28.06.2017, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky uvedeného trestného rozkazu ostali nezmenené.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. boli poškodení D?VERA, zdravotná poisťovňa, a.s., VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. a Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.11.2018, ktoré odôvodnil ďalším písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu, doručeným okresnému súdu dňa 21.03.2019, a to proti výroku o treste

zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov. Najprv poukázal na výrokovú časť rozhodnutia okresného súdu, proti ktorej, okrem uloženia trestu zákazu činnosti, nemal námietky.

Pokiaľ ide o uložený trest argumentoval tým, že boli u neho zistené tri poľahčujúce okolnosti, ale len jedna priťažujúca okolnosť, čo nepochybne možno hodnotiť v jeho prospech. V danom prípade išlo o nedbanlivostný prečin, po skutku bol v zlom psychickom stave, pričom jeho spáchanie úprimne oľutoval, navyac jeho otec bol hospitalizovaný v nemocnici. Zdôraznil, že je živnostníkom, zásobuje rôzne prevádzky, ako aj rodinnú firmu, teda auto ho v podstate živí. Je síce pravdou, že v evidenčnej karte vodiča má viacero záznamov, ale v niektorých prípadoch išlo skutočne o banálne priestupky. Uloženie trestu zákazu činnosti v akejkolvek výmere by bolo pre neho likvidačné a mal by v dôsledku toho existenčné problémy.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodol sám tak, že mu neuloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, jeho obhajca zotrval na dôvodoch uvedených v písomne podanom odvolaní a žiadal, aby krajský súd obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Naproti tomu zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, pretože napadnutý rozsudok považoval v celom rozsahu za zákonný a správny. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania podaného obžalovaným zistil, že ho podala oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie a zistil, že odvolanie nebolo podané dôvodne. Pokiaľ ide o otázku viny, okresný súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák., v dôsledku toho bol výrok o vine nenapadnuteľný odvolaním a v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2018.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere trestov uložených obžalovanému, odvolací súd sa stotožnil s výrokom prvostupňového súdu, ktorý mu uložil obidva vyššie uvedené tresty. Okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré bol podľa Tr.zák. povinný prihliadnuť, v zmysle ust. § 34 ods. 4 Tr.zák. vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, zhodnotil aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, dopustil sa však pochybení, ktoré ale krajský súd nemohol odstrániť, pretože odvolanie podal len obžalovaný a uvedené zmeny by boli v jeho neprospech, čím by došlo k porušeniu zásady zákazu „reformatio in peius“. Súd prvého stupňa správne zistil u obžalovaného existenciu troch poľahčujúcich okolností, a to podľa ust. § 36 písm. k), l), n) Tr.zák., t.j., že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, ako aj to, že sa k jeho spáchaniu priznal a úprimne ho oľutoval, a taktiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchanej trestnej činnosti kladenej mu za vinu, nepochybne uľahčila okresnému súdu procesný postup pri dokazovaní jeho viny, avšak len takéto samotné vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní nemožno s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR, č. Tpj/55/5016 považovať za poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. n) Tr.zák. Z uvedeného stanoviska vyplýva, že v dôsledku takéhoto vyhlásenia obžalovaného možno na báze analógie s dohodou o vine a treste aplikovať ust. § 39 ods. 4 Tr.zák. a mimoriadne mu znížiť trest o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ide však len o možnosť takejto aplikácie a nie o jej povinné použitie. V danom prípade však na takýto postup nebol dôvod, ale aj túto skutočnosť krajský súd vyhodnotil v prospech obžalovaného priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti však bolo v súlade so zákonom, nakoľko obžalovaný, okrem vyhlásenia viny na hlavnom pojednávaní, sa už v prípravnom konaní aktívne podieľal na objasňovaní skutku. Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (3), t.j. ust. § 37 písm. h) Tr.zák., ako to správne uviedol okresný súd vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, hoci v rozpore s tým už v odôvodnení nesprávne uviedol, že obžalovanému priťažovala okolnosť podľa ust. § 37 písm. m) Tr.zák., t.j., že už bol za trestný čin odsúdený, toto zistené pochybenie však nemalo vplyv na zákonnosť a primeranosť uloženého trestu. Poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 3 : 1, v dôsledku čoho sa podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr.zák. znižovala horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Okresný súd ďalej pochybil v tom, keď nesprávne určil hranice zníženej trestnej sadzby, pretože vychádzal z trestnej sadzby stanovenej za najmenej závažný z odsúdených trestných činov (prečin

poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr.zák.), hoci mal, keďže správne ukladal súhrnný trest podľa ust. § 42 ods. 1 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., vychádzať z ustanovení vzťahujúcich sa na najprísnejší z trestných činov. Za tohto stavu mohol uložiť obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. (prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.) s modifikáciou dolnej hranice trestnej sadzby vzhľadom na ust. § 41 ods. 1, posledná veta Tr.zák. (vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák.), trest odňatia slobody od 6 mesiacov až na 3 roky, teda v konečnom dôsledku po aplikácii ust. § 38 ods. 3, 8 Tr.zák. mu mohol uložiť trest odňatia slobody od 6 mesiacov až do 2 rokov a 4 mesiacov.

Prvostupňový súd správne postupoval, keď obžalovanému neuložil najprísnejší druh trestu, a to trest odňatia slobody, no uložil mu iný, miernejší, alternatívny druh trestu, a to trest peňažný, prihliadajúc predovšetkým na osobu obžalovaného, ktorý sa pred spáchaním trestných činov nedostal do rozporu s Trestným zákonom, čiže nešlo o osobu s kriminálnou minulosťou. Pri určení výmery tohto trestu správne zohľadnil aj osobné a majetkové pomery obžalovaného, v súlade so zákonom bolo aj uloženie náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu zo strany obžalovaného úmyselne zmarený. Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok, tento bol uložený obžalovanému na úplne dolnej hranici trestnej sadzby stanovenej pre tento druh trestu. Pôsobenie týmto druhom trestu na obžalovaného bolo na dosiahnutie účelu trestu nevyhnutné, pretože obžalovaný sa dopustil tohto trestného činu práve v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla. Nemožno opomenúť, že obžalovanému bola daná možnosť, aby sa uloženiu takéhoto druhu trestu vyhol, keď prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen uznesením zo dňa 18.06.2015, sp.zn. 2 Pv 192/15/6611, právoplatným dňa 30.06.2015 jeho trestné stíhanie v tejto trestnej veci podmienene zastavil a určil mu skúšobnú dobu 2 roky. Len výlučným zavinením obžalovaného, keď tento počas plynutia skúšobnej doby zjavne nerešpektoval dopravné predpisy a nevážil si dobrodenie zákona, následne prokurátor uznesením Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 31.08.2017, sp.zn. 2 Pv 192/15/6611, právoplatným dňa 12.09.2017 rozhodol, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, pokračoval v jeho trestnom stíhaní a podal na neho obžalobu. Počet 21 priestupkov na úseku dopravy, za ktoré bol obžalovaný sankcionovaný počas plynutia skúšobnej doby bol nepochybne mimoriadne vysoký a nemožno opomenúť, že ide o priestupky, ktoré priamo súviseli s vedením osobného motorového vozidla.

K odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd považuje za potrebné uviesť, že tieto sú v určitej miere akceptovateľné, ale vzhľadom na vyššie uvedené, nie v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval uloženie trestu bez uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, čo aj na dolnej hranici trestnej sadzby.

Krajský súd nepreskúmaval zákonnosť a správnosť výroku o náhrade škody, ktorým boli jednotlivé poškodené strany odkázané na civilný proces, nakoľko ho odvolaním nenapadla žiadna procesná strana. Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.