

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2619010078.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holič a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci navrhovateľky: P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, zastúpenej splnomocnencom: Podhorský & Partners, s.r.o., IČO: 46 962 000, so sídlom Bratislava, Ventúrska 1, proti povinnému z neodkladného opatrenia: W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X., O. XXX/X, zastúpeného AK: JUDr. Agáta Džačovská, so sídlom Senica, Hviezdoslavova 315, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie povinného z neodkladného opatrenia proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 0C/1/2019-17 zo dňa 14. februára 2019, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Navrhovateľke **p r i z n á v a** voči povinnému z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. výrokom nariadil povinnému W. N. povinnosť dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti - bytového domu na ul. O. XXX/X, XXX XX X., II. výrokom nariadil povinnému, aby sa na vzdialenosť menej ako 10 metrov nepribližoval k navrhovateľke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, trestnom konaní, na ktoré bude povinný predvolaný, v rozsahu nevyhnutom na riadnu účasť povinného na týchto úkonoch, III. výrokom nariadil navrhovateľke P. Q., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podať na Okresnom súde Senica v lehote dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia žalobu o ochranu osobnosti proti povinnému W. N., nar. XX.XX.XXXX a žalobu o vylúčenie povinného W. N., nar. XX.XX.XXXX z užívania bytového domu na ul. O. XXX/X, XXX XX X., IV. výrokom uložil povinnému W. N. zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie okresný súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. e), h), § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 336 ods. 1, § 334, § 336 ods. 3, § 332 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie právne uzavrel, že pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené postačuje, aby bolo dôvodné podozrenie z násillia preukázané predovšetkým listinnými dôkazmi. V konaní mal okresný súd predložené listinné dôkazy (potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia, fotodokumentáciu), ktoré preukazujú dôvodné obavy o život a zdravie navrhovateľky. Okresný súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi

návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň súd uložil navrhovateľke povinnosť, aby podala v lehote dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o ochranu osobnosti proti povinnému W. N., a taktiež žalobu o vylúčenie povinného W. N. z užívania bytového domu na ul. O. XXX/X, XXX XX X..

4. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže navrhovateľka mala vo veci plný úspech.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie povinný z neodkladného opatrenia a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť v plnom rozsahu a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100 % s poukazom na § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že navrhovateľku ako blízku osobu netýral, fyzicky a ani psychicky nenapádal, nedopustil sa žiadnych konaní uvádzaných v návrhu. Potvrdil, že medzi stranami v poslednom období dochádzalo ku konfliktom z dôvodu, že nechcel darovacou zmluvou darovať navrhovateľke 1 bytu na ul. O. XXX, X., ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Žiadal vyžiadať kompletne spisy vedené ORPZ a to č. 280744, ČVS: ORP-622/SE-SE-2018, z ktorých bude zrejmé, že volal políciu, alkohol nebol u neho zistený. Spláca úver a poplatky súvisiace s bytom, ktorý je v jeho vlastníctve. Nemá kde bývať a stretávať sa so synom. Navrhovateľke hodlá zrušiť trvalý pobyt.

6. Navrhovateľka odvolanie nepodala, k odvolaniu povinného z neodkladného opatrenia sa písomne vyjadrila a uviedla, že problémy s povinným z neodkladného opatrenia, ktorý je veľmi psychicky chorý alkoholik, už riešila jeho prvá žena, ktorú psychicky a fyzicky týral. Tiež bol jedenkrát vykázaný z bytu. Nejednou ju napadol tak, že bola samá modrina, vyhrážal sa, že keby ju zabil, každému povie, že odišla, aby ju nikto nehľadal. Minulý rok všetko platila, nájom, hypotéku, financovala celú domácnosť. Povinný z neodkladného opatrenia je v A. N., kde mu klub platí garsónku, cez víkendy chodí do X. k mame, ktorá má štvorizbový byt, u ktorej sa každú druhú nedeľu stretáva so svojím maloletým synom, taktiež jeho otec má rodinný dom, v ktorom žije sám. Navrhovateľka nemá kam ísť, keďže svoj byt odovzdala na naliehanie povinného z neodkladného opatrenia. Povinný z neodkladného opatrenia je agresívny. Pripojila potvrdenie OR PZ v Senici ORPZ-SE-OPP3-87/2019-P zo dňa 13.2.2019, rozhodnutie Okresného úradu Senica číslo: OU-SE-OVVS-2018/1681/P-29/18/Chk zo dňa 6.2.2018, rozhodnutie Okresného úradu Senica číslo: OU-SE-OVVS-2018/005755/P-172/18SK zo dňa 8.6.2018, rozhodnutie Okresného úradu Senica číslo: OU-SE-OVVS-2017/011274/P-463/2017-T zo dňa 2.10.2017, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 29.2.2016.

7. Povinný z neodkladného opatrenia sa vyjadril k vyjadreniu navrhovateľky k jeho odvolaniu (podanie zo dňa 19.3.2019 na č.l. 61) a uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť. Byt bol a je v súčasnosti v jeho výlučnom vlastníctve. Navrhovateľka nemá dôvod ostať v byte, ktorý nebol nikdy spoločný. Je vedené katastrálne konanie V - 35/2019, ktoré je prerušené a na Okresnom súde Senica konanie o vrátenie daru pod sp. zn. 10C/2/2019. Pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX, rozhodnutie Okresného úradu Senica zo dňa 15.3.2019.

8. Navrhovateľka sa vyjadrila k vyjadreniu povinného z neodkladného opatrenia k jej vyjadreniu k odvolaniu (podanie zo dňa 8.4.2019 na č.l. 81) a uviedla, že napadnuté uznesenie navrhuje ako vecne správne potvrdiť. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou v návrhu je evidentné, že sa povinný dopustil voči navrhovateľke násillia, ktorú fyzicky a psychicky napádal, vyhrážal sa jej smrťou, vulgárne jej nadával. S vyhrážkami neprestal ani po nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovateľka disponuje dostatočným užívacím titulom k bytu, keď s povinným z neodkladného opatrenia riadne uzatvorila darovaciu zmluvu. Povinný z neodkladného opatrenia sa od začiatku roku 2018 žiadnym spôsobom nepodieľal na úhradách spojených s predmetným bytom, splátky hypotéky platí navrhovateľka.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z. z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 2), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných

podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu povinného z neodkladného opatrenia nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie podľa § 387 CSP.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i jednotlivé argumenty povinného z neodkladného opatrenia predostreté ním v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadiť vo veci neodkladné opatrenie.

11. Podľa Čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

12. Podľa Čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP <., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP <., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 336 ods. 1 CSP <., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. V zmysle citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP < v odseku 13 predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov strán alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená, t. j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, a ak sa právny vzťah medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie, urobiť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP <.). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinnú stranu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

18. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), g), h) CSP <. sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

19. V súvislosti s domácim násillím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), g), h) Civilného sporového poriadku, ktorých účelom je poskytnúť ohrozenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), g), h) Civilného sporového poriadku preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

21. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012).

22. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. Osobitnou formou násillia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násillím je aj nezabránenie násilliu.

23. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

24. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že sú na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalistický postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov (tak ako je tomu aj v danej veci) a obavu z ohrozenia exekúcie. Pričom navrhovateľ má k dispozícii zúžený rozsah relevantných dôkazných prostriedkov, ktorých vykonanie je navyše limitované povahou konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej je potrebné zohľadniť, že efektívnosť neodkladného opatrenia je do značnej miery determinovaná jeho včasnosťou, ktorú zabezpečuje zákonná tridsaťdňová lehota v zmysle § 328 ods. 2 CSP. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej.

25. Z obsahu spisu v prejednáwanej veci je zřejmé, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy spočívajúcej v dopúšťaní sa psychického a fyzického násillia povinného z neodkladného opatrenia, a v tej súvislosti s obmedzením užívacieho práva povinného z neodkladného opatrenia k ich spoločnému obydlíu.

26. Vo veciach domáceho násillia vrátane možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity pritom možno spravidla vychádzať iba z tvrdení navrhovateľky, záznamov polície, podaní vysvetlení k priestupku, lekárskeho či iných odborných vyjadrení. Stanovisko povinného z neodkladného opatrenia je v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. Navrhovateľka na osvedčenie dôvodnosti návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia predložila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia č. 280744 zo dňa 31.12.2018 vydaného OR PZ v Senici (na čl. 7), Uznesenie OO PZ Senica ČVS:ORP-622/SE-SE-2018 zo dňa 25.1.2019 (na čl. 8). Tieto listinné dôkazy, keďže ide o konanie z procesného hľadiska maximálne zrýchlené, podľa názoru odvolacieho súdu naplňujú hypotézy uvedené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP, teda že povinný z neodkladného opatrenia je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násillia a svojim správaním môže ohroziť telesnú a duševnú integritu navrhovateľky. Preto sa nemožno stotožniť s odvolacou námietkou povinného z neodkladného opatrenia, že sa nedopustil žiadnych konaní uvádzaných v návrhu, z ktorých vychádzalo rozhodnutie súdu prvej inštancie. Tak ako už bolo vyššie konštatované, pre účely nariadenia neodkladného opatrenia nie je nevyhnutné, aby násilné správanie povinného z neodkladného opatrenia bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané (čo bez riadne vykonaného dokazovania ani nie je možné), ale postačuje osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia, ktoré v danom prípade odvolací súd považoval za osvedčené, keď bolo preukázané, že v súvislosti s trestných konaní vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (Uznesenie OO PZ Senica zo dňa 25.1.2019 na čl. 8) bol navrhovateľke vrátený kuchynský nôž, ktorý bol dňa 30.12.2018 zaistený pri obhliadke miesta činu, a že dňa 31.12.2018 bol povinný z neodkladného opatrenia vykázaný zo spoločného obydlia (potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia na čl. 7).

27. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovaného, že predmetný byt je v jeho výlučnom vlastníctve, za ktorý spláca úver a všetky poplatky, túto odvolací súd nepovažoval za relevantnú, nakoľko nemá žiaden vplyv na posúdenie dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia, pričom obmedzenie vlastníckeho

práva povinného z neodkladného opatrenia, konkrétne vylúčenie z užívacieho práva, vyplýva zo samotnej povahy neodkladného opatrenia. Vlastnícke právo žalovaného zostáva pritom zachované, súčasťou tohto práva je aj jeho právo disponovať so svojim vlastníckym právom. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti povinného z neodkladného opatrenia, že má možnosť podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak teda povinný z neodkladného opatrenia hodnoverne preukáže, že na jeho strane neexistuje dôvodné podozrenie z násilia voči navrhovateľke, má možnosť domáhať sa zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia.

28. Odvolací súd nepovažuje za ohrozené právo žalovaného na obydlie, nakoľko v danom prípade, ako už bolo uvedené vyššie, je dôvodné vylúčiť povinného z neodkladného opatrenia z užívania dotknutej nehnuteľnosti, pričom z doposiaľ zistených skutočností nijako nevyplýva, že by tento nemal objektívnu možnosť zabezpečiť si iné bývanie (napr. prenájmom iného bytu), keď síce v odvolaní argumentoval tým, že nemá kde bývať, avšak tvrdenia navrhovateľky (v jej vyjadrení zo dňa 11.3.2019 na č.l. 43), že povinný z neodkladného opatrenia momentálne býva v A. N., kde mu klub platí garsónku nijako nespochybnil.

29. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa odvolací súd plne stotožňuje s prijatým záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vychádzajúc z predložených listinných dôkazov) v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým je za daných skutkových okolností bezodkladne poskytnutá ochrana jej subjektívneho práva. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej-ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania oprávnenosti a dôvodnosti uplatneného nároku. Odôvodnenie potreby bezodkladnosti upravenia pomerov strán spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane povinného z neodkladného opatrenia hrozí, resp. vzniká žalobkyni ujma (obava navrhovateľky z násilného správania sa povinného z neodkladného opatrenia), čo v konaní pred súdom prvej inštancie preukázané bolo. Nariadené neodkladné opatrenie tak nepredstavuje podľa názoru odvolacieho súdu ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv povinného z neodkladného opatrenia, požiadavka vyváženosti bezodkladnej úpravy pomerov strán tak zostáva zachovaná. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

30. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadala navrhovateľka splnené boli a súd prvej inštancie návrhu správne vyhovel, uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne vrátane výroku o náhrade trov konania (nenapadnutého osobitnou odvolacou argumentáciou) s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

31. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pričom v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

33. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).